

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

26 січня 2022 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас присутні 19 членів комітету. А, вже 20 членів комітету, до нас приєднався Сергій Алексєєв, вітаю. Кворум є, тому ми можемо розпочинати.

Шановні колеги, всі ознайомлені з порядком денним засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. У мене особисто буде до вас пропозиція, оскільки присутня автор законопроекту Юлія Гришина, наша колега народний депутат, а вона повинна бути особисто також присутня на засіданні, яке відбувається паралельно, у мене є пропозиція надати, змінити порядок черговість розгляду питань... порядок та черговість розгляду питань та заслухати нашу колегу Юлію Гришину першою, надати їй можливість представити законопроект.

Чи будуть заперечення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект номер 4: реєстраційний номер 5749 про зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо протидії порушенню прав у сфері праці України.

Є заперечення, пропозиції? У Сергія Алексєєва є питання.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, мій законопроект, який знаходиться у віданні мого підкомітету, 2560, це техніко-юридичні правки, стоїть п'ятим у порядку денному. На жаль, у мене о 16 годині важлива нарада, я не можу залишатися довго, я за 15 хвилин повинен йти.

Є два варіанти: або ми перенесемо це на наступне засідання, або я зараз швидко доповідаю це питання першим пунктом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у мене є зустрічне питання до колег. Є якесь питання щодо законопроекту 2560? Там техніко-юридичні правки пов'язані з тим, що коли ми приймали і розглядали цей законопроект, після цього ми вже прийняли БЕБ, було юридичне управління, вони нам запропонували в деяких випадках додати, або якщо немає заперечень, то тоді...

МАМКА Г.М. Яке рішення прийнято по категорії "А"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, є там категорія "А".

АЛЕКСЄЄВ С.О. Це є там техніко-юридичні правки, там начальницький склад, керівний склад. Це техніко-юридичні правки: начальницький склад, керівний, там заміна деяких термінів, не більш того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропонується затвердити...

Володимир Арешонков, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Так, шановний пане голову, шановні колеги! Я прошу в кінці засідання, щоб ми обговорили ситуацію з відповіддю, яку ми отримали на комітет по законопроекті, який вам всім відомий. Справа в тому, що є вихід з цієї ситуації, він дуже чіткий, є рішення Конституційного Суду з цього приводу. Тому я хотів би, щоб ми в кінці обговорили як би подальші дії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире, за пропозицію. Я не заперечую. У мене немає заперечень.

Тоді я пропоную затвердити наш порядок денний. Першим питанням, дуже швидко без обговорення проголосувати питання чотири, надати

можливість доповісти голові підкомітету Сергію Алексєєву, після цього... 5-й, а після цього 4-й. Є заперечення? Немає.

Прошу проголосувати та затвердити порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Хто – за? Хто – утримався? Проти? Рішення прийнято одногосно.

Будь ласка, Сергій Алексєєв, щодо законопроекту 2560.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я коротко зачитаю на протокол, які є техніко-юридичні правки, для того, щоб ми їх проголосували.

Пункт 8 частини першої статті 3 КПК після слів "територіального управління Державного бюро розслідувань, керівник" доповнити словом "начальник".

Друге. Частину четверту статті 216 КПК України викласти в оновленій редакції. Обґрунтування: ця норма потребує доопрацювання з метою уточнення переліку суб'єктів, підслідних ДБР, і уникнення правової невизначеності у зв'язку зі створення БЕБ та реформування СБУ. Тобто у нас створений новий орган БЕБ і необхідно, щоб термінологія відповідна до нового органу була в цій статті.

Третє. Пункт 2 розділу I законопроекту виключити. Обґрунтування: на засіданні комітету від 17 листопада 21-го року схвалено текст проекту 5305, яким, зокрема, передбачається внесення змін до статей 5 та 18 закону України з аналогічними змінами. Тобто у нас є аналогічний закон, про це пише юридичне управління. Все.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Алексєєв.

Оскільки ми вже приймали рішення по цьому питанню, я повинен поставити спочатку на голосування рішення: переглянути рішення комітету по деяким пропозиціям і правкам від 27 січня 21-го року, по поправках 12, 16,

рішення по яких враховано, змінити на "враховано частково"; по поправках 13, 20, рішення по яких враховано, змінити на "враховано редакційно"; по поправках 28, 29, рішення по яких враховано, змінити на "відхилено", і те, що було в рішенні підкомітету.

Тобто спочатку ми голосуємо за повернення і переглянення рішення комітету від 27 січня 21-го року. Нагадаю, потрібно 13 голосів.

Будь ласка, шановні члени, хто – за? Хто – проти? Утримались?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – утрималось.

Зараз ми проголосуємо за пропозицію комітету. Пункт 8 частини першої статті 3 Кримінально-процесуального кодексу України після слів "територіальне управління Державного бюро розслідувань, керівник» доповнити словом "начальник". Частина четверту статті 216 КПК викласти в оновленій редакції з урахуванням пункту 2 зауважень Головного юридичного управління. Пункт 2 розділу I законопроекту внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" виключити, оскільки на засіданні комітету від 17 листопада 21-го року було схвалено текст законопроекту 5305, яким, зокрема, передбачається внесення аналогічних змін до статей 5 та 18 закону України.

Крім того, врегулювати шляхом внесення змін до статті 14 Закону "Про Державне бюро розслідувань" вже врегульований Законом України "Про внесення змін до законодавчих актів щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку" від 30.03.21-го року, який набрав чинності 23 квітня 21-го року, і доповнити відповідними правками таблицю.

Прошу голосувати. Хто – за?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І фінальне по цьому законопроекті. Я пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект реєстраційний номер 2560 у другому читанні та в цілому як закон з урахуванням внесених пропозицій комітету.

Хто – за? Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21. Рішення прийнято.

Хто – утримався? Один. Дякую.

Шановні члени, переходимо до розгляду питання щодо проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо протидії порушення прав у сфері праці (реєстраційний номер 5749), поданий народними депутатами Гришиною, Медяником та іншими.

Будь ласка, Юлія Миколаївна, вам слово.

ГРИШИНА Ю.М. Дякую, пане Сергію.

Колеги, я дякую за можливість виступити в такому першочерговому порядку, дуже вам за це вдячна.

Колеги, законопроект 5749, це законопроект про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо протидії порушенню прав у сфері праці. Він фактично пов'язаний з законопроектом 5748, яким вносяться зміни до Кодексу законів про працю, до Закону України "Про колективні договори і угоди", де ми безпосередньо вносимо поняття мобінгу, основні його ознаки, сукупність гарантій працівників у протидії мобінгу і механізм захисту працівників. Це ми все внесли в цей законопроект, який вже пройшов Комітет соціальної політики і вже рекомендований до розгляду в залі Верховної Ради.

Цей законопроект фактично є другою частиною цього законопроекту, який передбачає безпосередньо зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення і фактично такі містить три моменти. Я дуже коротко.

Перше. Це стаття 173-5, яка передбачає безпосередньо відповідальність за вчинення мобінгу.

Далі, другий момент. Фіксується, що протоколи складає Держслужба праці, Державна служба з питань охорони праці.

І третє. Те, що ці спори розглядаються судами загальної юрисдикції.

Тобто фактично у нас був колись один законопроект великий, потім з вами всіма ми порадилися, і з представниками вашого комітету, і з представниками Комітету соціальної політики, ми вирішили його відкликати, розділити на дві частини, як ви нам рекомендували.

Я вдячна колегам, які з вашого комітету, які доєдналися до розробки цього законопроекту, це пан Медяник, пані Устінова, Бакумов, Павлюк, Мінько. Я дуже вдячна колегам за допомогу і прошу вас підтримати цей законопроект, оскільки він повинен бути прийнятий ще в попередньому скликанні, і дуже чекають люди його прийняття в цьому скликанні. Всі, більшість європейських країн у нас містять норми щодо протидії мобінгу, і тому я думаю, що у нас це зобов'язання стоїть в Асоціації з ЄС... в Угоді про асоціацію з ЄС. Тому я дуже прошу вас підтримати цей законопроект, оскільки він майже з усіма вами обговорювався заздалегідь до реєстрації і отримав підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Миколаївна.

Будь ласка, В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо позиції підкомітету. Підсумовуючи викладене народним депутатом Гришиною Юлією

Миколаївною, рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності ухвалити на своєму засіданні висновок про рекомендацію проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративне правопорушення щодо протидії порушенню прав у сфері праці (реєстраційний номер 5749), прийняти... для прийняття в першому читанні за основу.

Шановні колеги, прошу підтримати дане рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. А скажіть, будь ласка, от ми щодо притягнення до адмінвідповідальності, по суті, закон тільки пройшов комітет у нас. Після внесення в зал, ми тут як би сказати уже розглядаємо відповідальність, але законом ще самі правовідносини не врегульовані. І що спочатку насторожує?

Перше. Що основний законопроект ще не виносився в зал.

І другий момент у мене, ми покладаємо обов'язок на тих осіб, які складають адмінпротоколи, по суті документувати сам факт, сам факт цькування, там переслідувань, тисків, він не може бути задокументований пізніше. Зрозуміли, так? Яким чином ця проблема, от ви бачите, у законодавстві буде врегульована? Тому що тут така історія.

ОСАДЧУК А.П. Можна я добавлю, щоб я два рази не задавав. У мене фактично було теж саме питання. Дивіться, ідея насправді абсолютно правильна, це дійсно міжнародні європейські стандарти запобіганню цькуванню. Але, як правильно каже Григорій Миколайович, там же в адмінпроцесі немає процедури доказування, там збору доказів і так далі. А ми ж говоримо в тому числі там про психологічний тиск, так, ви ж тут, у поясненні написано. Створення там напруженої ворожої атмосфери, і третє-десяте. Тобто ми фактично покладаємо обов'язок на жертву збирати ці докази і давати це

інспектору праці, і він як би це підтверджує. Тобто як от механіка буде? І дивіться, це я до того, щоб просто ми не створили декларативну норму, так, яка може навпаки утруднювати положення цих людей, яких там хтось цькує.

ГРИШИНА Ю.М. Можна відповісти? Ну, якщо можна пане В'ячеслав. Це дійсно така у нас, коли ми цей законопроект разом обговорювали, нам потрібно, дійсно, стояла задача передбачити норму, яка буде діяти. Тому ми, проговоривши всі варіанти, дійшли до того, що який алгоритм дій: якщо особа є такою, що підлягає там цькуванню, психологічному тиску або економічному тиску, вона звертається в Державну службу з питань праці, і інспектор з Державної служби з питань праці складає про це протоколи. Тобто не сама особа фактично... ну, це ж не особа буде складати протокол, а інспектори. Інспектори складають цей протокол, і потім на підставі цього протоколу подається позов до суду.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Я хотів би просто доповнити.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

ГРИШИНА Ю.М. Так, колеги, абсолютно правильні у вас питання, такі ж самі дискусії були, коли приймався законопроект про булінг у школах. Да, так само стояли питання, що це буде непрацююча норма, це довести неможливо, і зараз ми всі спостерігаємо, як вже декілька років працює Закон про булінг. Дійсно, не завжди просто довести, що були цькування, наприклад, або школярів, або вчителів на роботі. Але норма ця працює, і доводяться, у нас є судові рішення, тому що коли є психологічний тиск, ми ж говоримо про системні діяння, про те, що системно особа, наприклад, системно їй не

виплачувалося якісь набавки порівняно з іншими працівниками, якщо ми говоримо про економічний тиск. Економічний тиск довести дуже просто. З психологічним тиском дещо складніше, але ці явища відбуваються у колективі, вони відбуваються на очах в усіх, вони не є секретними, тому, в принципі, шляхом опитування просто працівників збирати докази немає проблеми.

МЕДЯНИК В.А. Ще хотів би додати, що насправді, правом складання протоколів про адміністративне правопорушення наділяються посадові особи Державної служби України з питань праці, а правом розгляду цих справ буде займатися саме суд, і до суду можуть бути як і свідки, й інші люди.

Дивіться, щодо поняття мобінгу. Пояснюю. Дивіться, щодо поняття мобінгу чітко зазначено, зокрема із застосуванням засобів електронних комунікацій, створення щодо нього напруженої, ворожої, образливої... Дивіться, якщо це буде відеофіксація, от ми кажемо про...

МАМКА Г.М. Так це порушення прав людини, що ж таке. Що ти на роботі поставиш камеру, щоб знімати? То дозвіл суду.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, коли ми бачимо, як ображають дітей у школі, так, дуже багато там дітей, от ми бачимо там є відео... Мобінг іде, також тут прописано із застосуванням засобів електронних комунікацій, це, як можна сказати, доказова база.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Григорій Миколайович, а потім...

МАМКА Г.М. Дивіться, що я мав на увазі. Ви розумієте, питання булінгу зрозуміле і воно більш явне. Питання цього законопроекту, ми не можемо адмінпроцес замінити стадією досудового розслідування. І ця проблематика, вона більш документується, більш живе, і онлайн-документування повинно бути для того, щоб зібрати докази.

А чого ви не розглядали питання от дійсно або проступку, так, тому що яка історія, пояснення відповідальності, коли людина дає пояснення, вона за свої свідчення відповідальності, по суті, не несе, вона не попереджається ні про кримінальну відповідальність і все інше. Тобто він сьогодні сказав одне, завтра друге, а в суді третє. Якщо це зробити, наприклад, кримінальним проступком, там уже стадія внесення відомостей, там уже допити свідків, зібрання доказів і орган дізнання більш уже уповноважений зібрати докази, прийняти відповідне рішення і прийняти рішення щодо скерування до суду, або провести розслідування і закрити провадження, якщо не підтвердилися дані. От чого пішли саме адміністративним шляхом, а не кримінальним провадженням?

ГРИШИНА Ю.М. Цим...

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, от дивіться, це дуже схоже щодо законопроекту 5050 прим.1, де ми хочемо прийняти щодо захисту честі й гідності громадян та працівників правоохоронних органів, коли відеодоказ або є якісь електронні там засоби комунікації, де є люди, які це бачать, і вони можуть давати свою інформацію щодо даного правопорушення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе.

Я хотів від себе нагадати, що це в нас перше читання. І дійсно подякувати Андрію Петровичу за те, що він погоджується, що певна проблематика існує. Для того в нашому Регламенті і передбачене друге читання, для того, щоб ми могли деякі моменти, а ми бачимо, що є певні деякі технічні моменти чи

техніко-юридичні моменти щодо фіксації здійснення адміністративного правопорушення, щодо процесу, все ж таки фіналізувати.

Але, шановні колеги, я особисто буду підтримувати. Я вважаю, що проблематика існує. Тому я хочу поставити на голосування рішення підкомітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 5749 за наслідками розгляду в першому читанні, в першому читанні прийняти за основу. За основу, не в цілому.

Шановні колеги, будь ласка, прошу голосувати.

Хто – за?

20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – утрималося. Рішення прийнято.

Дякую, Юліє. Я вважаю, що це дуже гарна підтримка комітету. Але хочу запропонувати завітати до нас і доопрацювати його до другого читання. Дякую. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, переходимо до розгляду питання проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог Комісії з питань встановлення факту позбавлення особи особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України (реєстраційний номер 6105), поданий Президентом України, та хочу підкреслити, що він визначений як невідкладний. Це перше читання.

Слово надається Постійному Представнику Президента України в Автономній Республіці Крим Кориневичу Антону Олександровичу. Будь ласка.

КОРИНЕВИЧ А.О. Дякую. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас визначений співдоповідачем заступник голови Комітету з питань правоохоронної діяльності заступник голови Комітету Медяник В'ячеслав Анатолійович.

Будь ласка, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо даного законопроекту. Він системно пов'язаний із законопроектом 6104, який, до речі, сьогодні був прийнятий в другому читанні та в цілому як закон.

Наш законопроект, зараз що ми розглядаємо, він пропонує доповнити Кодекс України про адміністративні правопорушення новою нормою, це стаття 188 прим. 57, якою передбачити відповідальність за невиконання законних вимог Комісії з питань встановлення факту позбавлення особи особистої свободи внаслідок збройної агресії проти України щодо надання інформації на її запит, надання завідомо недостовірної інформації, а так само недодержання встановлених законом строків надання інформації цій комісії.

Щодо зауважень та недоліків даного законопроекту і те, що треба доопрацювати до другого читання.

Законопроект не містить суб'єктів розгляду справ. Ми будемо пропонувати, я думаю, як і народні депутати, після першого читання, якщо він буде підтриманий, наділити таким правом звичайні районні суди.

По-друге, є потреба привести об'єктивну сторону до положень Закону України 6104. Там комісія має право одержувати інформацію, документи та матеріали, але відповідальність пропонується лише за ненадання інформації, тобто документи та матеріали вони автоматично випадають. Це теж треба доопрацьовувати.

І третє. Законопроект додає нову статтю в Кодекс України про адміністративні правопорушення, це стаття 188-57, але вона вже зайнята іншою нормою. Тому будемо пропонувати змінювати нумерацію цієї статті.

Щодо висновку підкомітету, то підкомітет пропонує прийняти за основу в першому читанні з тими висновками, які дасть підкомітет і взагалі комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую..

Шановні члени, хто хоче виступити? Григорій Миколайович Мамка. Потім у нас...

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, шановні члени комітету, присутні, гості, доповідачі! Звертаю вашу увагу, що вже в залі Верховної Ради піднімається питання дуже просте: давайте хоч щось напишемо, щоб букви співпадали зі словами чи змістом, хоч з чим-небудь.

Я розумію, що у нас є законодавча ініціатива в деяких суб'єктів. Але можна попросити, що коли направляються проекти законів, то хоч щоб їх прочитати, щоб якимось юридичне управління, якщо хтось там до кінця не розуміє, хоч зробило якийсь висновок.

Ну, чому я так кажу? Ну, ми ще не бачимо, людина, яка доповідає нам законопроект, його презентує... У нас тільки було сьогодні голосування, но це ще не є законом. Кінцеву редакцію закону, законопроекту, який сьогодні був підтриманий Верховною Радою, ще ніхто не бачив. Закон вступає в дію після підписання, публікування. Ну єсть же спеціальна процедура.

Но в цьому законопроекті, коли я ознайомлювався з таблицею перед голосуванням, хоча вона була вже із запізненням виставлена, зовсім виключене питання щодо документів, довідок. Ну, питання ж відкрите: яка відповідальність за ненадання інформації у вигляді довідок, якщо по суті комісія не має права і звертатися, і витребувати їх? Також у нас хтось переплутав... з нумеруванням статті. Також мені не зрозуміло, який статус буде цієї комісії і все інше.

Давайте все-таки дочекаємося закону, після цього внормуємо це все, якщо подивимося між першим і другим читанням можна вноормувати. Якщо не

можна буде внормувати... Ну, що таке внести зміни до статті Адмінкодексу, яка уже нумерація існує? Що не можна було подивитися? Якщо комісія інший статус має, то це інша історія, нову статтю надо писати, це зовсім інша нумерація, назва і все інше. Ну, як ти її виправиш між першим і другим читанням, можна питання?

Якщо неякісний законопроект заходить, давайте все-таки не давати витирати об себе ноги, давати на доопрацювання, доопрацьовують, вносять і приймаємо. Все дуже просто. Процедура вона ж всім відома. Но таким нахабним чином пхати і розказувати, що законопроект уже став законом, і внормувань ще ніхто не бачив, ну, це якось неповага до членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, будь ласка.

Єдине, що, вибачте, шановні колеги, в нас у деяких з колег є певні там форс-мажорні невідкладні обставини. Ми з вами визначилися, що ми не будемо ніяких регламентів затверджувати, але давайте, просто буде таке прохання від мене – лаконічно. Дякую.

Це не стосується Олександра Бакумова, він завжди лаконічен.

БАКУМОВ О.С. Дякую вам.

Шановний Сергію Костянтиновичу, шановні колеги, я хотів би підтримати Григорія Миколайовича в його меседжі стосовно цього законопроекту. Дивіться, якщо в цілому казати, дійсно, цей законопроект є актуальним і його треба ухвалювати. Але враховуючи те, як його було підготовлено і подано народним депутатам і Верховній Раді України, я вважаю це мінімум неповагою.

Чому? Правильно, існуюча стаття, яку запропонував нам Офіс Президента і Президент, вже є в Кодексі України про адмінправопорушення, тобто накладається стаття на статтю. Якщо ми дотримуємося норм Регламенту, ми не маємо права йти до інших статей. Значить, ми зараз з

вами зобов'язані застосувати 116 статтю Регламенту, щоб вийти за межі законопроекту, яку ви нам запропонували.

Я до чого веду? Ви просто запишіть, передайте в Офіс. Хтось же подавав цей законопроект, кому, Кирилу Тимошенку. Нехай виженуть таких людей з роботи. Це ж невідповідальне ставлення до посадових обов'язків і повноважень. Це ви підставляєте гаранта Конституції, ви підставляєте, що вносите такі законодавчі ініціативи. А ми не хочемо, щоб нашого Президента підставляли, тому що у нього дуже важливі функції. Це раз. *(Шум у залі)*

І друге. Я хотів би наголосити увагу і як у разі... Колеги! Владлен! Якщо законопроект буде зараз рекомендований до першого читання за основу, нам необхідно застосувати 116-у, щоб до другого читання нумерацію... *(Шум у залі)* Ну, дайте, будь ласка, доповісти. Щоб нумерацію до другого читання змінити.

І головне – треба ж зробити аналогію. Дивіться, сьогодні є комісія, яка діє з питань встановлення факту. Завтра вона буде іншим державним органом. А тому всі статті Кодексу про адмінправопорушення кажуть, що це є невиконання законних вимог органу, який здійснює щось там. Органу – треба, не комісії. Не називайте комісію комісією. А органу, який встановлює факт позбавлення особи і так далі. Не називайте це комісією. Це дуже важливо. Тому що завтра ви будете не комісією, і потім ви будете просити нас змінити закон.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Бакумов. Дійсно, певні слушні зауваження.

Але також хочу подякувати за те, що ви зазначили, що проблематика є, законопроект актуальний. Але дійсно, це стосується не тільки цього законопроекту, у нас буде і наступний законопроект, я впевнений, що будуть певні зауваження щодо наступного законопроекту.

Мені здається, ми завжди можемо зробити робочі групи до того, як подавати певні законодавчі ініціативи, тим паче вони визначені невідкладними, для того, щоб більш якісні законопроекти в нас були до першого читання.

Тим не менше, я хочу все ж таки, шановні колеги, з врахуванням зазначеного, я погоджуюся також з Олександром і моя особиста думка, що питання актуальне, все ж таки поставити на голосування проект рішення рекомендувати Верховній Раді...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга пропозиція почута.

Перша пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України реєстраційний номер 6105 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу з врахуванням зазначених застережень підкомітету та статті 116 Регламенту.

Шановні колеги, моя особиста думка: ми можемо його доопрацювати до другого читання.

Шановні колеги, ставлю на голосування зазначене.

Шановні колеги, хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за.

Хто – проти? Хто – утримався?

3

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України щодо відповідальності за порушення інтересів учасників Фонду майбутніх поколінь, поданий Президентом України та визначений як невідкладний.

У нас немає зазначеного віце-прем'єра – міністра економіки Свиріденко Юлії Анатоліївни.

Але я так розумію, у нас від автора буде Олесь Леонідівна.

БОЯРКІНА О.А. Олена Анатоліївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Олена Анатоліївна, виконуючий обов'язки Державного секретаря Міністерства економіки України Бояркіна. Будь ласка, вам слово.

БОЯРКІНА О.А. Доброго дня, голову, шановні народні депутати! Проект Закону розроблено з метою встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за порушення інтересів учасників Фонду майбутніх поколінь.

Даний закон системно пов'язаний із проектом Закону України "Про економічний паспорт".

Проектом закону вносяться зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення і Кримінального кодексу України, які доповнюються новими статтями 165 "б" і 223-3 відповідно, встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за порушення інтересів учасників Фонду майбутніх поколінь.

Також передбачається внесення відповідних змін до статті 244-17 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розгляду справ про відповідні адміністративні правопорушення Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку.

Отже, прийняття закону дозволить встановити адміністративну та кримінальну відповідальність посадових осіб або заінтересованих осіб компанії з управління активами Фонду майбутніх поколінь та вчинення протиправних дій, спрямованих на відчуження або придбання активів фондів майбутніх поколінь за ціною нижчою ринкової, якщо це призведе до збитків, значних збитків Фонду майбутніх поколінь та/або його учасників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, у нас є альтернативний законопроект 6397-1, можемо обговорити його разом, нашого колеги народного депутата Цимбалюка? Чи повідомляли народного депутата шановного, секретаріат? Повідомляли листом. У нас він відсутній.

Шановні колеги, ваша позиція щодо того, щоб розглядати чи не розглядати законопроект разом альтернативний, коли немає ... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, в мене є пропозиція. Якщо є зараз бажання у наших колег висловитися щодо основного і альтернативного, будь ласка. Якщо... Є? Немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. *(Шум у залі)*

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дуже приємно, коли надходить велика кількість законопроект, коли є нові ініціативи. Але на даний час є конструкція внормована законодавча, логіка, і всі правники розуміють, як вона працює. Хтось завжди хоче щось зламати, щось внести нове, яке не буде відповідати нормальній логіці.

Чому я так вважаю? Я логіки не почув, як у представника законопроекту, точно так і в законопроекті самому. Чому? Наприклад, зверніть увагу, що в нас у державі ще є Господарський кодекс України. І от Господарським кодексом України врегульована історія всіх підприємств, які у нас працюють і існують на території України, даже міжнародних компаній. Визначені статуси, хто керує, за що він відповідає, які збори приймають рішення, що складається по рішеннях зборів, протокол, які обмеження встановлюються, статuti. Ну, слухайте, є цілий Кодекс

господарський. І от стаття 89 Господарського кодексу і розказує про ці речі, які посадові особи і внаормовується цим законодавством.

Але у нас хтось грамотний придумав назву якогось фонду. Це дуже гарна ініціатива, але чому його робота, діяльність, зрозуміло, може йти в окремому напрямку, але відповідальність також повинна бути окремо. Ну, який критерій прерогативи в цього фонду від інших фондів? Скільки у нас фондів на території України? Там що директора трохи різні? Вони однакові. Але всі керуються одним законом, а тут закон буде трошки рівніший, як закон, так і відповідальність.

І от коли директор не виконує своїх функцій або перевищує, або зловживає, або розтрачає майно, про що йдеться мова просто завуальованими словами, або привласнює, то тоді настає відповідальність. Наступає відповідальність цілим розділом у Кримінальному кодексі, це 191-а, 364-а, 365-а. Уже яких вам ще реформ не хватає? Але це є конструкція, і всі розуміють, як вона працює, і всі умови прописані.

І от дивіться, що в нас трапилось? Ми вводимо в статтю Кримінального кодексу про відповідальність саме посадових осіб цього фонду, але забуваємо внести зміни в Господарський кодекс. Ну, наприклад, у статтю 89 я не побачив змін, і що неможливо виправити між першим і другим читанням внесення до інших кодексів змін. Наприклад, посадові особи відповідають за збитки, відшкодування збитків з перевищенням. Що таке посадові особи? Це ті особи, які наділені повноваженням, крім фонду такого-то, тоді тут повинно бути виключення, що цей фонд краще чи гірше, але окрема процедура. Тоді буде всім зрозуміло, що цей фонд не відноситься, керівництво, посадові особи, до 89-ї Господарського кодексу, і в них є своя відповідальність.

Ну, це вже доходить логіка до абсурду. Ну, наприклад, от по даній системі відповідальності механізму керівник фонду розтратив чи привласнив кошти, наприклад там, 10 мільйонів гривень. Він по 191-й частині п'ятій отримує більше 10 років позбавлення волі. Всі почули? Більше 10 років.

По цій нормі, новій статті Кримінального кодексу, керівник, який вкраде 10 мільйонів гривень, отримує штраф півтора мільйона гривень. В мене питання: а ми що, свідомо вже створюємо, щоб красти? Призначив, вкрав, штраф получив – і свободен, на свободу з чистою совістю. Ну, неможливо ж знущатися з закону.

Ініціатива гарна, просто необхідно прописати, якщо не розуміє хтось, нехай приходять у комітет, створите робочу групу, ми включимося, научим, розкажемо і напишемо. Ну, так не можливо в залі просто вислуховувати від інших народних депутатів за таку гарну ініціативу Президента такі наслідки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, за те, що ви ініціативу підтримуєте, і за ваше зауваження також.

МАМКА Г.М. Ні-ні, можна поставити? От рішення підкомітету ми озвучили, а я поставлю свою пропозицію: все-таки скерувати на доопрацювання, доопрацювати цей законопроект. Якщо вибирати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...правильно я зрозумів?

МАМКА Г.М. Ну, в нас немає... Я ж не працюю на Офіс Президента, з великою повагою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто ви сказали доопрацювати робочій групі...

МАМКА Г.М. Якщо тут хтось працює на Офіс Президента, прошу підняти руку. Хто? Тоді вони ж не зробили, не доопрацювали.

Я думаю, що все-таки необхідно надати на доопрацювання законопроект авторів ініціативи і все-таки зробити нормальний законопроект на підставі

робочої групи. Вже по проекту, який зараз на доопрацюванні, ну, робоча група точно ніяк не створиться, а можна внести тільки по факту це доопрацьований законопроект. Правильно? Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, з пропозицією доопрацювати у нас у комітеті?

МАМКА Г.М. І що ми тоді... от що ми доопрацюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми доопрацюємо. Вони вже напрацювали таке, що вже голова болить. Краще ми напрацюємо.

МАМКА Г.М. Так дивіться... Це буде новий законопроект, доопрацьований, я про це сказав.

Доопрацьований комітет, ми відправляємо в комітет і виносимо...

МАМКА Г.М. Буде... нумерація йде, новий законопроект. *(Шум у залі)*

Так а що? Труднощі які? Віддати автору? Так давайте я за них буду робити. Ну, давайте... Він зарплату ж отримує? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олександр! Якщо ваш...

В мене є пропозиція наступна. Я бачу, багато у колег зауважень, і в Олександра Бакумова, я вже по глазам бачу, що вони будуть, тому що вони аналогічні 6480. В мене є пропозиція. В нас він стоїть завтра в розкладі, так? Так, він стоїть в розкладі. Якщо в нас правило є певне, що ми все ж таки запрошуємо автора законопроекту, зараз в нас немає пана Цимбалюка – автора законопроекту, але я не можу прийняти самостійне рішення без голосування,

все ж таки відкласти розгляд цього законопроекту. І буду вас просити... обох законопроектів, і буду вас просити підтримати це рішення.

Шановні колеги, хто – за, відкласти розгляд цього питання на комітеті? Прошу підтримати.

Шановні колеги, ну, дякую. Ви бачите, що 17 – за відкласти. Дійсно, там є питання до законопроекту, напевно, що ми їх будемо обговорювати наступного разу.

Переходимо до законопроекту, проект Закону про внесення змін до статті 161 Кримінального кодексу України для реалізації положень Закону України "Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні", законопроект 5110.

Я радий вітати нашого колегу Макса Бужанського. Сподіваюсь на ваше швидке повернення до роботи. Але тим не менше, це дійсно гарний вчинок – незалежно від вашого стану здоров'я прийняти участь онлайн та підтримати цей законопроект.

Вам слово, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М. Коллеги, добрый день! Рад вас всех видеть, по всем соскучился. Рад, что вы плодотворно работаете.

Коллеги, наверно, есть что-то символическое, историческое в том, что мы сегодня рассматриваем в комитете этот законопроект, учитывая, что завтра Международный день памяти жертв Холокоста. Это очень нужный законопроект. Вы видели, что первое чтение получило в зале колоссальную поддержку – 300 голосов. Не было никаких в общем-то конструктивных замечаний, и мы могли вполне проголосовать его за основу и в целом, но ряд наших коллег решили вносить правки.

Я не сомневался, что правок не будет. Законопроект состоит всего лишь из добавления двух слов в 161 статью – проявление антисемитизма. Там, извините, при всем желании нечего править, невозможно что-то еще прибавить или убавить. Нечего менять.

Таким образом у нас в итоге есть всего лишь одна правка, которая на полтора месяца отложила принятие законопроекта – это правка уважаемой коллеги Соломии Бобровской. Она не имеет отношения непосредственно к законопроекту, то есть она в данном случае не об антисемитизме вообще. Я не буду ее комментировать, это сделали члены подкомитета.

Я очень прошу вас проголосовать сейчас «за». Я вам хочу сказать, что после принятия нашего законопроекта об антисемитизме уже есть позитивные сдвиги, есть граждане, которые, к сожалению, запятнали себя этими проявлениями. Но уже в декабре в суде, куда их привлекла Национальная полиция, полностью раскаялись, получили небольшие приговоры с отсрочкой исполнения приговоров. Не стоит задача сажать всех в тюрьму, стоит задача поставить "красную линию" для того, чтобы люди знали, за это должна быть и будет ответственность.

Прошу всех поддержать. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський.

Олександр Дануца, підкомітет. Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Коллеги, я дуже коротко, з вашого дозволу, тому що, на мою думку, законопроект 5110 зрозумілий для всіх. Була одна поправка внесена, вона одногосно підкомітетом була відхилена. І тому є висновок підкомітету підтримати законопроект у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

На жаль, представника ЄС зараз з нами немає, але хотів би нагадати, що саме ця політична сила була проти прийняття законопроекту за основу і в цілому.

Ставлю... Да, і жодної правки від цієї політичної сили не надійшло.

Ставлю на голосування рішення підкомітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону 5110 у другому читанні та в цілому як закон.

Прошу, колеги... з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Хто – проти? Утрималися? Немає.

Дякуємо, Максим Бужанський, і чекаємо вас на роботі.

(Шум у залі)

Оскільки в нас засідання офлайн, ті, хто приймає участь онлайн, мають право висловитися, але не приймають участь у голосуванні.

Переходимо до проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо скасування правової норми, яка передбачає відповідальність за порушення вимог оформлення та внесення відомостей до товарно-транспортної накладної (6158).

Я надам слово Олександрі Юрїївні. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Я прошу зняти, якщо можна, зараз цей законопроект з розгляду. В нас є вже один такий майже саме законопроект, проголосований нашим комітетом. Ми з паном Арешонковим поговорили, ми між першим і другим читанням знайдемо спільне якесь формулювання і доопрацюємо вже той, який був проголосований комітетом, тому що в нас буде просто два схожих законопроекти. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ми не можемо просто зняти. Давайте приймемо рішення відправити на доопрацювання в комітет.

Шановні колеги...

УСТИНОВА О.Ю. Я як автор прошу, тому що це буде просто нерозберіха в залі. Чесно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще попрацюємо в комітеті або до другого зробимо.

УСТИНОВА О.Ю. На жаль, він мав стати альтернативним, мій же основний, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Шановні колеги, рішення комітету – на доопрацювання в комітет.

Хто – за? Одноголосно. Утрималися, проти – немає.

Переходимо до розгляду проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку встановлення поліцейського контролю за поведінкою окремих осіб, звільнених з місць позбавлення волі, поданий народними депутатами Устиною, Крейденком та іншими.

Доповідає співавтор народний депутат Олександра Юріївна Устинова. Будь ласка, Олександра Юріївна.

УСТИНОВА О.Ю. Колеги, я дуже швидко, щоб не займати час.

Є два законопроекти – 6127 і 6128. Фактично в нас зараз є таке... встановлено таке поняття, як "адміністративний нагляд", і близько 6 тисяч людей кожного року попадають під цей адміністративний нагляд.

Про що йде мова? Людина приїжджає з місць позбавлення волі і має стояти не просто на обліку, а значно обмежується в своїх правах: пересуванні, має приходити постійно відмічатися, а ми це знаємо, що це закінчується тим,

що тобі треба принести пачку паперу фактично для того, щоб поставили галочку.

Я пропоную цим законопроектом, ми не говоримо про всі категорії злочинів, ми говоримо виключно там, буде це стосуватися 309-ї, і якщо людина пройшла вже в засобах... якщо людина вже пройшла лікування, що теж стане, до речі, додатковим стимулом для того, щоб людина проходила лікування, щоб фактично замість цього адміністративного... внесення змін до Закону про адміністративний нагляд змінювався підхід, і людині не автоматично призначали його, а враховуючи оцінку ризиків, якою також користується Національна поліція, користуються суди, коли призначають покарання. І таким чином ми будемо змінювати обмеження, які буде встановлювати суд, а не будуть автоматично всі обмеження накладатися на людину. Тому що іноді виходить, що якщо накладаються всі обмеження, людина, скажімо, не може виходити з дому після певної там... певного часу, да, після сьомої вечора. Якщо людині кудись треба піти після сьомої вечора, вона не може це зробити. Таким чином, це буде встановлювати суд.

Я б дуже просила підтримати цей законопроект, це значно полегшить життя, я не кажу, що це всім, але там близько, за попередніми підрахунками, тисячі людей, які щороку звільняються з місць позбавлення волі, але, на жаль, не можуть навіть нормально знайти роботу, тому що вони автоматично попадають під цей Закон про адміннагляд і мають виконувати... ну, попадають під ці обмеження, які зараз встановлюються.

Другий законопроект – 6128 – він є трохи дотичний до цього законопроекту, він вносить зміни до Кримінального кодексу України, який говорить про те, що не буде встановлюватися відповідальності за неприбуття, а лише за порушення покладених обмежень.

Про що йде мова? В нас зараз іноді виходить, що людині можуть дати додатковий там термін, призначити покарання за те, що вона вчасно не доїхала з місць позбавлення волі додому. Ну, тобто якщо в тебе є якийсь там певний

час, який встановлюється судом, якщо ти за два чи за три дні не доїхав, то тобі за це може суд додатково, є вироки – ще чотири місяці позбавлення, наприклад, волі призначити.

Для того, щоб цього не відбувалося, якщо людина справді порушує покладені на неї обмеження, так, вона має притягатися до відповідальності, якщо це лише неприбуття, пропонується все ж таки це скасувати.

Я б дуже просила підтримати ці законопроекти, вони значно полегшать життя близько тисячі громадян. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Медяник, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, законопроект 6127, метою даного законопроекту є виключення випадків дискримінації та упередженості засуджених осіб, а також індивідуалізація критеріїв встановлення поліцейського контролю. *(Шум у залі)*

Поки нічого в нас, на жаль.

Шановні колеги, щодо... Є деякі недоліки насправді даного законопроекту. По-перше, треба узгодити поняття "контроль" та "нагляд", по-друге, ми насправді заперечуємо проти виключення із поняття "поліцейський контроль" складової профілактики та контролю за поведінкою осіб. Ми чітко... чітко визначення терміну "адміністрація", це стаття 3 закону, тобто ми не зрозуміли адміністрація чого.

Четверте. Це незрозуміло, чому обмежується саме коло осіб, засуджених за наркотики, відносно яких встановлюється цей поліцейський контроль.

Також законопроект має низку техніко-юридичних недоліків по тексту.

Взагалі до другого читання всі ці питання можна виправити, можна цей законопроект узгодити повністю і з Національною поліцією, і з Міністерством юстиції, і з Офісом Генпрокурора – з усіма. Тому пропонується рішення

підкомітету, це прийняття за основу у першому читанні з техніко-юридичними правками і з тими питаннями, недоліки які я озвучив.

Дякую, шановні колеги. *(Шум у залі)*

Так-так. Я кажу, якщо ми можемо...

А зразу можна висновок по другому? Я так розумію, що вони разом, Саша доповідала.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ми можемо і другий обговорити і проголосувати?

УСТИНОВА О.Ю. Да, можемо, можемо. Давайте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, будь ласка, два слова. *(Шум у залі)* А, все? Все.

Шановні колеги, чи є... Григорій Миколайович Мамка, будь ласка, як співавтор законопроекту.

МАМКА Г.М. Дивіться, ми постараємося дійсно допрацювати цю історію, тому що я для себе не розумію, яким чином ми ще запобіжники поставимо.

Якщо особа, наприклад, по наркотичним засобам, вона звільняється від відповідальності, якщо пройшла стадію лікування. *(Шум у залі)* Ну, добавте в інші, я ж не проти. Ну, за 307-у точно не должно позбавлятися, розумієте, за збут наркотичних засобів. Оте, що ти вилікувався, тобі точно не допоможе, але можна десь втекти від відповідальності.

Також, по суті, питання для мене ще відкрите з приводу того, що я повинен доїхати і стати на облік, а порушення виявляється, коли ти вже став на

облік, а якщо немає відповідальності, що ти не доїхав і став на облік, то і подальшої відповідальності також не існує. Тут необхідно також...

Але буду голосувати "за", а там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен Неклюдов. Чи може проголосуємо вже? Всі хочуть проголосувати. *(Шум у залі)*

Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України 6127, поданий народними депутатами України Устіною, Крейденком та іншими за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? *(Шум у залі)* З техніко-юридичними правками з урахуванням статті 116. *(Шум у залі)* Не чуто було? Для стенограми: 116-а.

Будь ласка, хто – за? Хто – проти? Утрималися? Немає.

Друге питання. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 6128 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням техніко-юридичних і висловлених зауважень та 116-ї.

Хто – за? 15 – за. Хто – утримався? Один. Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, в нас є декілька ще питань, дуже швидко. Це затвердження рекомендацій відкритих комітетських слухань на тему: "Діяльність Державного бюро розслідувань, стан виконання покладених на Державне бюро розслідувань завдань та додержанням ним законодавства, прав та свобод громадянина", що відбулися 9 грудня. І затвердження рекомендацій комітету за наслідками виїзного позачергового засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності: про стан правопорядку на території міста Харкова та Харківської області.

Я пропоную проголосувати перше: затвердження рекомендацій відкритих комітетських слухань що до діяльності ДБР.

Хто – за?

Щодо стану правопорядку, виїзного засідання... рекомендацій "Про стан правопорядку на території міста Харкова та Харківської області щодо забезпечення безпеки на дорогах. Проблеми правозастосування та напрямки удосконалення законодавчого забезпечення".

Єдине, що я підкреслю для стенограми, що ми надсилаємо ці рекомендації до Міністерства внутрішніх справ України, Нацполіції, Харківської обласної держадміністрації, Харківської обласної ради та Харківської міської ради для виконання та врахування в роботі, та розміщаємо на офіційному вебсайті Комітету Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності для ознайомлення експертного середовища, громадськості і інших зацікавлених осіб. Контроль за виконанням рекомендацій буде покладено на Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності. А в цьому питанні я попрошу нам допомогти Олександра Бакумова.

Хто – за? Хто – проти? *(Шум у залі)* Колеги, колеги, слідкуйте... Хто – проти? Хто – утрималися? Немає.

В нас є пропозиції комітету до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Прошу підтримати.

Хто – за? Дякую.

В нас є питання, я хотів... *(Шум у залі)* Зараз. Є у нас питання, план роботи комітету на сьому сесію... А чого два рази у нас?

В нас є про розклад засідань комітету у лютому 2022 року. Зараз надійшла інформація... *(Шум у залі)*

А, шановні колеги, тут в нас питання 13 – це план. *(Шум у залі)* Колеги, давайте план затвердимо.

Хто – за? План роботи на сьому сесію. Хто – за? Він вам розданий. Дякую.

Дивіться, в нас будуть певні зміни. Шановні колеги, попередньо ми домовлялися з вами, що якщо в нас епідеміологічна ситуація погіршується, ми

будемо з вами працювати, але будемо працювати онлайн. Тому в мене є така пропозиція, напевно, що наступний тиждень ми будемо працювати, тільки у вівторок, в середу не будемо збиратися. Або ми наступну середу проводимо онлайн, або через тиждень онлайн.

Шановні колеги, давайте, в мене пропозиція, наступне засідання комітету ми визначаємо, що буде не на наступному тижні, якщо буде змінений графік, а ми так бачимо, що є на це всі предпосилки. Ні, онлайн буде 9 лютого. Після того, як ми побачимо, як ми працюємо з 14 лютого, ми вирішимо 9 лютого як будемо працювати наступним чином. Але попередньо пропозиція онлайн.

Колеги, давайте проголосуємо, 9-го онлайн. За? Онлайн. Все, дякую.

Пропозиція В'ячеслава, спочатку В'ячеслав був.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, в березні цього року буде рік, як вступив в силу законопроект, набрав чинності, 2695, той, що ми голосували. Шановні колеги, є пропозиція провести комітетські слухання і запросити правоохоронні органи, які нам нададуть повну інформацію, як цей законопроект працює і які є досягнення, а які є недоліки, щоб ми дали оцінку діям патрульної поліції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Це в нашому плані вже є, ми його щойно проголосували, тому підтримується всіма членами комітету.

Володимир Арешонков і Ілля Кива.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановний пане голову, шановні колеги, ми для себе як би маємо все ж прийняти якийсь рішення, як ми діємо далі. Тому що є відповідь стосовно законопроекту, який до цього часу не був, як ми з'ясували, підписаний, стосовно, нагадую, відрядження поліцейських до

роботи у навчальних закладах, ви розумієте, про який законопроект іде мова. Да, було звернення Верховної Ради.

Тому, дивіться, в принципі, ми переглянули, стаття 94 Конституції України говорить, що у разі, якщо Президент України протягом встановленого строку не повернув закон для повторного розгляду, закон вважається схваленим Президентом України і має бути підписаний та офіційно оприлюднений. Далі було роз'яснення Конституційного Суду України, хто саме має підписувати закон в такій ситуації.

Роз'яснення наступне. Положення частини четвертої статті 94 Конституції України, згідно з яким у разі, якщо Президент не підписав такий закон, він офіційно оприлюднюється Головою Верховної Ради України і опубліковується за його підписом. І це слід розуміти як таке, що передбачає офіційне і оприлюднення, і опублікування закону, іншим чином, а саме невідкладними діями іншої посадової особи держави, в даному випадку Голови Верховної Ради України, та за його підписом. Це так, якщо коротко говорити.

Тому, мені здається, що не було ж ніяких заперечень стосовно як би самого закону, його суті, його змісту. Ми зараз опускаємо вже технічні речі, яким чином, на якому етапі. Тому давайте, можливо, звернемося до Голови Верховної Ради з тим, щоб він виконав теж цю норму. З посиланням на процедуру, да. Я просто пропоную таким чином вийти з ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я цитую відповідь. От всі посилання на Конституцію, Конституційний Суд і так далі, от надійшла нам відповідь і зазначено, що згідно з Основним законом Президент України є главою держави і виступає від її імені, Президент України є гарантом державного суверенітету, територіальної цілісності України, додержання Конституції, прав і свобод людини і громадянина. Президент України підписує закони, прийняті Верховною Радою України, має право вето з наступним поверненням їх на повторний розгляд Верховної Ради, здійснює інші повноваження, визначені Конституцією.

Наведені правові норми Основного закону України, а також рішення Конституційного суду України, вказують, що конституційні повноваження глави держави є дискреційними.

Все, от у нас така відповідь.

БАКУМОВ О.С. Дозвольте мені, будь ласка. Шановні колеги, я погоджуюся, що ситуація патова, нам просто треба вирішити і ще раз, можливо, звернутися до Сергія Костянтиновича, щоб він додатково прокомунікував це питання.

Я що вам поясню, Голова Верховної Ради не підпише вказаний закон вже. Чому він не підпише? Тому що конституційна норма стаття 94, вона встановлює право Голови Верховної Ради підписати законопроект, який ветовано, саме ветований. Коли ветований повернувся, Верховна Рада подолала вето, а Президент його не підписав той законопроект, тоді у Голови Верховної Ради виникає право підпису. Але таких випадків, коли Президент не наклав вето, тобто не сказав не хочу, не погоджуюся і просто не зробив, просто забув, таких випадків історія мало знала.

Що тут в цьому випадку? Конституційна процедура це не розв'язує, як з цим бути. Однак те, що пишеться, що глава держави має дискреційні повноваження, з приводу підписання законів немає жодної дискреції. Підписання закону – це обов'язок, якщо є незгода – є вето, якщо є погодження – є підпис. По-іншому немає.

Тому тут, я вже бачу, ми перейшли від правового поля, тут немає вирішення правового поля, тут є політична якась позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, дякую вам.

В мене є пропозиція до Володимира Арешонкова. Давайте я спробую домовитися з Уповноваженим представником Офісу Президента, з Володимиром Олександровичем, якщо графік буде дозволяти, ми разом з вами

завітаємо і подумаємо над вирішенням цього питання. Я буду вам дякувати, якщо ви приймете цю пропозицію. Дякую.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Давайте ще розглянемо один критерій до цієї історії. Права і обов'язки гаранта може нам роз'яснити тільки Конституційний Суд. Вірно? А якщо ми звернемося, от не вирішена процедура. Процедура або роз'яснюється, або вирішується в порядку закону. Правильно? Третього не існує, політики абсолютно в жодному законодавчому акті немає. Звернутися з клопотанням щодо проведення роз'яснень, яким чином діяти в цій ситуації, чи підходить питання права чи обов'язку до Президента, чи підходить норма 94 до цієї історії, чи не підходить. Я все-таки б звернувся з клопотанням у порядку 95-ї, ми маємо право. Це є нове, але я звертався і в Конституційний Суд, палата відкрила провадження.

Можливо, все-таки поставимо не першу пропозицію. І якщо, на наступному засіданні...

МАМКА Г.М. Я ж не секретар.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Кива і пан Дмитрук.

Будь ласка, Ілля Кива, вам слово.

КИВА І.В. Большое вам спасибо, Сергей Константинович.

Уважаемые коллеги, единственное, здесь нужно разобраться в одном небольшом вопросе, чтобы понять, чтобы это не было с моей стороны коррупцией. Но, в отношении меня идет системное нарушение закона со стороны правоохранительной системы. Все вы были свидетелями того, когда

министр внутренних дел, этот "ямокопатель", "траншекопатель", лишил меня, не имея на это никаких правовых оснований, моего наградного оружия. Он меня лишил, боевого офицера, участника боевых действий, имеющего государственные награды, по личному своему решению моих государственных наград, без какой-то либо на это причины. Сказав о каком-то непонятном поведении, как ему показалось, исключительно субъективная точка зрения человека, который получил власть.

Я прошу прощения, у меня есть вопрос, то есть это мы глотнули на сегодняшний день? То, что "пока" это понятно. Я хочу понять, комитет это глотнул, потому что в данном случае это нарушение моих прав и превышение его полномочий. Сегодня он меня лишил, по своему видению, без каких-то либо объяснений, моих наград, дальше, что он еще сделает, заключит меня в тюрьму или что? Давайте просто пойдем. Я хочу четкого объяснения и понимания. Я прошу комитет, я не могу это делать, обратиться с четкой формулировкой, я потом его буду гнать этими ответами, который он даст, потому что должен быть ответ на любой запрос.

Поэтому прошу вас, потому что я себя считаю честным человеком, я себя считаю честным офицером в независимости от позиции отдельных болтунов в нашем комитете, который распускает свой язык, не понимая, что потом им придется нести за это ответственность. Это сейчас я говорю непосредственно о Владлене Неклюдове, который почему-то по своему усмотрению так же, как и его любимый министр, посчитал нужным назвать меня преступником. С каких это он историй выбрал, я не знаю, но этот вопрос у нас остался открытым, это я заявляю официально.

Следующее, у меня во время обыска, который проводили на незаконных основаниях, изъяли мой охотничий карабин "Вулкан" по статье 273, якобы о незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия. В судебном порядке я выиграл суд, который постановил вернуть мне мое имущество, а это "Вулкан" охотничий карабин, который изъял у меня ГБР во время обыска. И данное

решение обжалованию не подлежит. Я говорю сейчас официальными терминами. Но ГБР игнорирует решение суда.

Слушайте, что происходит, у нас ДБР не реагирует на решение суда, у нас имеют возможность незаконно проводить, как оказывается, и совершать нарушения в отношении народных депутатов, члена Комитета правоохранительной деятельности. Что у нас тогда вообще с простыми людьми происходит, если сегодня фактически с высшего органа законодательной власти в Украине вытирают ноги и вообще никаким образом не реагируют.

Сейчас я дальше буду говорить. Руководитель ДБР системно игнорирует депутатские обращения и заявления от народных депутатов, которые они не вносят почему-то в реестр досудебных расследований, и это касается и Министерства внутренних дел. Это что, они по своему усмотрению забирают, проводят обыски, не выполняют решения судов, хотя вносят заявление, хотя не вносят. Во что превратили или превратила эта власть, вообще, в принципе, правоохранительную систему, вот это у меня есть вопрос.

И давайте, я попрошу, отреагировать. Не отреагируете – и Бог с ним. Я сегодня прекрасно все понимаю, придет время, наведем порядок. Я просто хочу понять, этот бардак он и нами, в принципе, на сегодняшний день принимается как за модель сегодняшнего управления государством или может кто-то готов сказать о своем недовольстве?

Мои коллеги, уважаемые мои коллеги, потому что в первую очередь у меня есть субординация, и я стараюсь вести себя подобным образом к вам. Но ситуация в правоохранительных органах, с которой я столкнулся, она критическая. И это ставит под сомнение, под сомнение деятельность, в моем понимании, псевдоминистра Монастырского, и на сегодняшний день я хочу сказать о ДБР Сухачеве.

Все, вот такая история. Я к вам обращусь с письмами, вы рассмотрите и дальше примите решение. По большому счету, готов к любому вашему решению.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

В мене є така пропозиція.

КИВА І.В. Извините, а помните, меня задержали на три часа на трассе? Вы получили ответ. Знаете какой? Все нормально, провели расследование, не выявлено. В смысле не выявлено? Три часа почему-то полицейские меня без основания продержали на трассе, народного депутата. А Монастырский вам пишет, что не выявлено. Что он хочет? Это что, его домашняя корова – Министерство внутренних дел, которую хочет – гуляет, хочет – не гуляет. Это государственный орган власти. И существуют четкие законы и правила, если он этого недопонимает – пусть уйдет в отставку, нет – отправим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, давайте зробимо наступним чином. В мене є пропозиція.

Перше. У вас було декілька звернень до Комітету з питань правоохоронної діяльності. Я системно казав і буду казати, що є певний статус члена Комітету з питань правоохоронної діяльності, і у нас певна нарада була у Генерального прокурора Ірини Венедіктової. Давайте ми розділимо ваші все ж таки запити. Перший запит стосувався нагородної зброї як недержавної, якщо я не помиляюся, нагороди, і підстав, з яких ви були цієї нагороди позбавлені. Так? Це перше.

Шановні колеги, вам зрозуміла фабула цього питання? Ми можемо звернутися до Дениса Анатолійовича щодо того, на якій підставі було прийняте таке рішення. Дякую.

Шановні колеги, прохання підтримати звернення до Дениса Анатолійовича щодо нагородної зброї. Прошу проголосувати.

Хто – за? 17. Всі – за.

Друге. Друге ваше звернення було стосовно рішення суду про повернення вам карабіну і таке інше, тут інше питання. Нам потрібно і членам комітету подивитися все ж таки рішення суду або посилання на реєстр, де воно знаходиться і все таке інше. Будь ласка, підготуйте якусь там справку, довідку для членів комітету. Зараз ми не готові приймати рішення, бо ми не вивчали ще.

Григорій Миколайович.

КИВА І.В. А у Гогилашвили, я прошу прощення, у этого афериста, забрали наградной пистолет? Гогилашвили наркоман, который ходит с наградным оружием. Я боевой офицер, у меня несколько выполненных поставленных задач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, я ж вас слухав, будь ласка, давайте по черзі.

КИВА І.В. Давайте будем просто-напросто последовательны во всем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перебивайте, пожалуйста.

КИВА І.В. Спасибо вам. Извините, пожалуйста, просто это по больному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання. Нам потрібно ще дослідити текст рішення. І я пропоную всім членам комітету, на підставі додаткової інформації, яку надішле Ілля всім членам комітету, дослідити це рішення і рішення ми будемо приймати на наступному комітеті.

КИВА І.В. Сейчас он появится в чате нашего комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за оперативність.

І останнє було ваше звернення щодо, нагадайте.

КИВА І.В. Остановки меня на три часа. Завтра они остановят Юлю, Артема и тоже пришлют, что все нормально. Как нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два питання було, два питання у вас було. Щодо того питання, давайте, ми поспілкуємося з Денисом Анатолійовичем.

І нагадаю, у нас парламентський є певний контроль, шановні колеги. І дійсно наш комітет, нашим комітетом передбачається можливість заслухання звіту директора, вже директора призначеного, Державного бюро розслідувань. За результатами цього звіту ми можемо прийняти одне з двох рішень. Якщо ми з вами будемо бачити, що якісь там питання є до директора чи немає, ми будемо відповідним чином реагувати.

Тому, якщо у вас є якась інформація про порушення з боку Державного бюро розслідувань, Ілля, будь ласка, також викласти додатково.

Дякую.

КИВА І.В. Спасибо. Спасибо вам большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є наступне питання. Хотів виступити пан Дмитрук. А до того, як він виступить, я ще раз хочу підкреслити, що, з одного боку, ми повинні підтримувати членів нашого комітету з точки зору того, що ми здійснюємо парламентський контроль, з іншого боку, члени комітету не повинні порушувати чинне законодавство і вчиняти певні дії, які йому суперечать. Якщо є певне свавілля, як тут звучало, з боку правоохоронних органів, то ми також повинні реагувати і приймати відповідне рішення.

Будь ласка, пан Дмитрук, вам слово.

ДМИТРУК А.Г. Уважаемые коллеги, если бы я вчера после заседания земельной комиссии в Одесском городском совете сразу мог бы приехать на комитет, конечно же, мое бы выступление, я думаю, было бы даже более эмоциональное, чем выступление нашего коллеги Ильи Кивы. Прекрасно понимаю его ситуацию, с которой он сталкивается.

К сожалению, я сегодня как народный депутат, мои помощники, средства массовой информации, национальное и местное в Одессе, сталкиваются с произволом местной власти, муниципальной варты, ручной армии, местной власти Геннадия Труханова, а также с произволом в последнее время полиции, полиции, которая на самом деле сегодня работает на стороне преступников. Сегодня полиция способствовала тому, вчера, если быть точным, чтобы не пустить, не пускали народного депутата и его помощника, средства массовой информации на комиссии в Одесский городской совет. Работали, на прямую работали, это есть зафиксировано на видеокамерах, просто с "титушками", с бандитами, с муниципалами, били, толкали, ломали народного депутата и его помощников, и так далее, и так далее.

На земельной комиссии Одесского городского совета... Олег, помолчи, это тоже твоя проблема на самом деле, ты бы мог включиться, да. Есть еще такая ситуация, на земельной комиссии в Одесском городском совете работает депутат, который находится под следствием, Олег Брындак, который вышел под залог, который занимает место, вышел под залог и продолжает совмещать должность заместителя мэра и депутатский мандат, и дальше совершает преступление. То есть у человека сейчас идет расследование о огромных хищениях, коррупционных преступлениях в Одессе, при этом его выпустили под залог, и он продолжает сидеть в земельной комиссии, и продолжает совершать уголовные преступления.

_____. Его отстранили от занимаемой должности?

ДМИТРУК А.Г. Нет, его не отстранили, его не отстранили. Он вышел под залог почти 30 миллионов гривен.

Обращались депутаты за отстранение?

ДМИТРУК А.Г. Я сейчас вот прошу вас, я в СЕДО сейчас выставлю обращение, чтобы все члены комитета подписали это обращение на Генерального прокурора, чтобы она походатайствовала о смене меры пресечения, чтобы его отстранили хотя бы от занимаемой должности. Потому что это вопиющий случай, когда человек, ведется следствие, его обвиняют в хищениях, в огромных хищениях одесской земли, а он продолжает сидеть на комиссии, продолжает дерибанить одесскую землю и при этом выполнять преступные указания Труханова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Если можно, я прошу прощения, на русском тоже отвечу, перебыю вас и напомню, что лицо считается совершившим преступление тогда, когда есть соответствующий приговор суда.

ДМИТРУК А.Г. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Если вы считаете, если он есть и вы знаете, что он есть, тогда безусловно, вы можете говорить, что человек совершил преступление. Если его нет, давайте, мы правоохрнительный комитет, будем действовать в рамках закона и говорить, что наверное в действиях этого лица, по вашему мнению, есть признаки тех или иных правонарушений или преступлений. Мне кажется, так будет корректно, потому что мы соответствующим образом в эфире. Это раз.

Второе. Если относительно вашего обращения в СЕДО, давайте, я не знаю, какое оно будет сейчас. Но просто хочу сразу проговорить, чтобы

колеги, и вы прежде всего, имели в виду, что если мы будем указывать о смене меры пресечения одного на другое, это будет определенным образом влиянием на органы, которые осуществляют досудебное следствие.

Но в рамках парламентского контроля, безусловно, вы можете обратиться к членам комитета. И если лицо, которое получило какую-то меру обеспечительную, изменило свое поведение и возможно вот те действия, о которых вы говорили вчера, могут об этом свидетельствовать, суд может пересмотреть эту меру пресечения, если изменились какие-то обстоятельства, связанные с его действиями. Да? Или как принять какое-то другое процессуальное решение, процессуальный керівник.

Тому давайте все ж таки, шановні колеги, рухатись в рамках правового поля.

ДМИТРУК А.Г. Смотрите, я выступаю абсолютно за объективность любого расследования. Поэтому, я еще раз повторяюсь, я выставлю в СЕДО свое обращение, уважаемые колеги его прочитают, кто захочет, его поддержит и подпишет для того, чтобы направить в Генеральную прокуратуру. Все.

МАМКА Г.М. Ну, перше, неможливо, тому що НАЗК вам трохи припаяє.

Дивіться, яка історія, для нашого комітету цікаво ті повідомлення, що поліція разом з "тітушками" або блокує заход народного депутата в комісії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, цікаво.

МАМКА Г.М. Цікаво. Почекайте, давайте тоді будемо вже послідовні по всьому.

Я все-таки зверну увагу, може, Ілля Володимирович забув, але ми зверталися з приводу отієї бійки в кафе, там, де справу в суд по вам

направили. А по другому фігуранту направили в суд справу? Там, де намагався вас вдарити, скерували в суд?

КИВА І.В. Да, вот это только недавно.

МАМКА Г.М. Недавно, да? От ви уявляєте, більше півтора року пройшло, два роки пройшло, оце ми так робимо об'єктивно, повно, об'єктивно.

(Загальна дискусія)

Дивіться, ближче до Одеси. Давайте все-таки перше питання, звернемося, яким чином зафіксовані і які відомості внесені за фактами по ЄРДР по Одесі з того, що ми бачили і де вони знаходяться в ЄРДР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Григорій Миколайович, я просто нагадаю, що Генеральний прокурор України Ірина Валентинівна Венедіктова, вона виставила певний пост в фейсбук стосовно того, що внесені якісь відомості по факту, я не знаю, щодо яких і за якою статтею, там немає. Але я підтримую Григорія Миколайовича і дякую вам за цю пропозицію.

МАМКА Г.М. Дивіться, по цій історії, чому я й звертався, тому що Ірина, вірніше Генеральний прокурор розміщує якісь публікації, ну, це її особиста думка, що її там бентежить, як можна робити чи не можна. Я думаю, все-таки Генеральний прокурор повинен робити дії якісь по закону, якщо вніс, то анонсує про те, що внесли відомості відносно народного депутата. Когось бентежить? Мене теж багато чого бентежить, що голосуємо за що попало і пояснити ніфіга не можемо, теж бентежить.

Все-таки я хочу запропонувати комітету звернутися до правоохоронних органів, перше, до Міністерства внутрішніх справ, до Генерального прокурора, до прокурора Одеської області. За даними випадками за цей день з приводу цих подій, які кримінальні провадження були внесені і за якими фактами. Чому?

Тому що ми ж розуміємо, що в Одесі можуть хуліганства бути або відносно справи відносно невстановлених осіб, а Генеральний прокурор точно за такою ж фавбулою відносно встановленої внесе відомості в ЄРДР. Чому? Щоб було об'єктивно.

Ми витребуємо всю інформацію, а потім вже на наступному комітеті приймемо рішення, що ж цим робити. Якщо там дійсно є явні перевищення або зловживання, або хтось щось не вніс, то давайте запросимо на закриті засідання комітету та нехай нам краще Генеральний прокурор чи інші посадові особи, кому вона визначить доручення, там прокурору Одеської області, начальнику УВС Одеської області, нехай марширують на комітет і все-таки розказують свою позицію і прозвітують про хід слідства для того, щоб ми розібралися у цій історії.

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ну, слухайте, ну, необхідно робити по процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас тут прийшла інформація з правоохоронних органів щодо цієї події, я тоді вам зачитаю.

"25 січня о 10 годині в місті Одеса народний депутат України, зрозуміло наш колеги пан Дмитрук, разом із групою підтримки намагався пройти до приміщення Одеської міськради, де проходило засідання земельної комісії, однак працівники муніципальної варти завадили цьому".

Незрозуміло, чому вони завадили проходу народного депутата? Незрозуміло мені.

"Внаслідок чого виникла конфліктна ситуація та штовханина. Вжитими правоохоронцями заходами розвитку конфлікту не допущено. Під час сутички шість працівників муніципальної варти і троє осіб із групи підтримки вказаного народного депутата, працівник зазначеної міськради, відвідувач та

працівник поліції отримали тілесні ушкодження. Медичну допомогу надано без госпіталізації. За даним фактом відкрито кримінальне провадження за частиною третьою статті 296 КК України "Хуліганство".

У подальшому до поліції звернувся народний депутат України Дмитрук та його помічник Х, та кореспондентка телеканалу "7-й канал" Л, вони заявили, що працівники муніципальної варти блокували прохід до приміщення зазначеної міськради, де проходило вказане засідання, і застосували до них фізичну силу, за медичною допомогою не зверталися.

За даним фактом відкрито кримінальне провадження за частиною першою статті 171, частиною другою 346 та частиною першою 351 "Перешкоджання законній професійній діяльності журналістів", "Погроза або насильство щодо державного діяча" і "Перешкоджання діяльності народного депутата та депутата місцевої ради".

Старший інспектор чергової частини майор поліції".

Шановні члени, ну, от особисто в мене є питання щодо цієї інформації, тому давайте, в мене така пропозиція, вона дуже така стисла, дуже коротка, але ми маємо що зараз, що є у нас декілька кримінальних проваджень за різними частинами. В мене є, інформацію отримати, додаткову інформацію безпосередньо від керівництва правоохоронних органів, безпосередньо від Ірини Валентинівни Венедіктової чи уповноваженого заступника. Після цього ми вже будемо певним чином реагувати.

Тому що тут прямо зазначено, що вас представники муніципальної варти завадили цьому, так? Тому дійсно може є ознаки злочину. З іншого боку, вони кажуть, що з боку вашої підтримки також от внесено, ваші помічники, я не знаю, хто був з вами.

КИВА І.В. Так это что, разделять мух от котлет? Підтримка – это такое дело, а это народный депутат. Просто дело все в том, что мы сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, щоб ми не відкладали в довгий ящик, в мене є пропозиція, поки там будемо збиратися, звертаємося до Дениса Анатолійовича Монастирського, Ірини Валентинівни Венедіктової від комітету, не від вас, а від комітету, щодо надання додаткової інформації стосовно подій, які відбулися 25 січня з членом нашого комітету правоохоронного Дмитруком.

КИВА І.В. Насильницькі дії відносно члена комітету і безпосередньо народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є підтримка щодо цього звернення? Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Півхвилинки. Шановні колеги, я думаю, що дійсно історія така неоднозначна і певні моменти ми можемо також засуджувати. Однак те, що відбувалося в Одесі, і не один раз, я за цим також спостерігав, вони є неприпустимими, коли дійсно народному депутату перешкоджають у виконанні його професійних обов'язків. Якась купка людей, яка просто загородила прохід до міської ради, не дає можливості навіть туди вступити.

Тобто розуміючи, що Артем має відповідні десь фізіологічні можливості і підготовку, я не думаю, що він там когось бив, але він точно зміг пройти. Враховуючи свої фізіологічні можливості, він пройшов, десь по столах, можливо, нехай там вже органи досудового розслідування подивляться всі відео, встановлять факти, кого чіпляв чи не чіпляв. Але сам факт, чому ця ситуація трапилась, з чого вона вийшла? Тому що народний депутат стояв, стояв, намагався, намагався, його не пропустили, "тітушня" стала, якась незрозуміла охорона якоїсь муніципальної...⁴ Що це таке?! І правоохоронці Одещини не забезпечили прохід народному депутату в міську раду. Чому? Це ж його законне право про статус.

Тут виникає питання і до керівника Національної поліції на Одещині пана Семенишина і це питання до нього можна задати, чому так сталося. Тому що це наслідки того, якби щось діяли спочатку, воно б нічого того не було.

Тому в мене є пропозиція. Зрозуміло, є певні негативні дії, ми маємо все одно захистити нашого колегу, тому що це наш колега. І просто хоча б дізнатися, чому так трапилось і чому поліція не виконали свої обов'язки ті, хто мав забезпечити правопорядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, давайте ми казати ні про захист і таке інше, ми всі підтримуємо наших колег. Але все ж таки перш ніж зазначати це, дійсно, я подивився відео і я бачив, що певні ознаки, я не хочу давати зараз оцінку, нехай правоохоронні органи розбираються, чи були там якісь ознаки злочинів, чи не були. Але мені особисто незрозуміло, чому народний депутат не зміг потрапити на засідання цієї комісії. То давайте попитаємо, чи є там обставини, чи немає?

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, я хочу доповнити це питання, а це системність, це ж не перший випадок в Одеській області. Донецька область, пам'ятаєте, там де народні депутати кинулися захищати виконуючого обов'язки якоїсь ради місцевої?

КИВА І.В. Это наш, Мороз.

МАМКА Г.М. Так, Мороз. Не пустили, вирвали мікрофон, не надали можливості виступити. І в результаті що ми маємо: порушено кримінальні провадження і його помічникам вручили підозру. А ті, хто спричиняв з боку т.в.о. тілесні ушкодження, на відео все ж зафіксовано – до лампочки до зеленої

і Офісу Генерального прокурора, і прокуратурі Донецької області. Вони тим... ті свідки.

В мене питання, так це ж системність уже. Донецька область, Одеська область, потім ще Харківська у нас піде. Так про що ми боремося? Доки буде вибірковість, от такі речі і будуть проходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся з Григорієм Миколайовичем, ми про це казали, що є все ж таки повноваження народного депутата, є певні права. Ми казали про те, що ми не повинні все ж таки стояти осторонь, якщо ці повноваження і права порушуються з боку третіх осіб. Хоча ми і не повинні все ж таки підтримувати, якщо певні агресивні дії з боку наших колег іноді можуть бути вчинені, це також нехай правоохоронні органи розбираються. Але, дійсно, я підтримую Олександра, в нас є певна причина і є певні наслідки, які б вони не були, чи є там порушення, чи ні. Але є перша подія і є друга подія, і одна подія, і інша можуть містити ознаки правопорушень.

В мене є ще раз пропозиція звернутися до Генерального прокурора Ірини Валентинівни Венедіктової та Дениса Анатолійовича Монастирського для того, щоб отримати все ж таки додаткову інформацію щодо цього випадку з народним депутатом, членом Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Стосовно інших подій, можливо, колеги бачили, пов'язаних з вами, як там Олександр сказав, там щось по столам та таке інше і так далі, нехай правоохоронні органи...

КИВА І.В. Потому что его жизни угрожала опасность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ми не можемо зараз встановити певні обставини.

КИВА І.В. Я говорю, я предполагаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете передполагати, але давайте все ж таки звернемося до правоохоронних органів.

Звертаємося до Дениса Анатолійовича Монастирського, Ірини Венедіктової щодо встановлення окремо двох подій. Добре? Окремо.

Є необхідність голосувати чи всі підтримують?

КИВА І.В. Смотрите, просто последний тезис. Послушайте, коллеги, вот у нас постоянно эти ситуации возникают, почему мы до сих пор не взяли на контроль? И я об этом уже говорил, что, Сергей Константинович, это же к вам будет вопрос от вашего Президента в отношении муниципальных...

КИВА І.В. Я отказался от своего выбора и сделал это официально, правда, в связи с ошибкой, бывает и такое, из песни слов не выбросишь.

Поэтому в данном случае я говорю о муниципальных вартах, об этих комнатных карманных армиях, которые находятся на содержании бюджетов городов, тех денег, которые нужно отправлять на социальные нужды. В Киеве сколько? В Киеве сколько, знаем? Около полутысячи человек на зарплате. В Одессе? В год.

Скажите мне, пожалуйста, есть правовые основания создавать подобные карманные армии, которые на сегодняшний день несут угрозу нашему обществу, я не говорю о народных депутатах. Насколько я понимаю, у Захарченка Владимира Васильевича подобная ситуация произошла в Кривом Роге, и это системный характер.

Ребята, кто дублирует правоохранительную систему? У нас уже такой бардак в стране: полиция бунтует, зарплаты им не выплачивают, параллельно существуют муниципальные варты с окладом в 20 тысяч гривен. Понятное дело, что там, вообще, в принципе, больше мотиваций избивать людей и нарушать закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Юлія хоче додати до цього, будь ласка.

КИВА І.В. Я вот именно это. Так давайте и комитетом сегодня поднимать этот вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, підтримується.

КИВА І.В. Так что, вызывать тогда Клименко сюда, пусть он дает оценку этой ситуации, они же там дают разрешения. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь. Я впевнений, що і Володимир Захарченко також додасть нам інформацію щодо цього приводу, так? Дякую.

Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Коллеги, ну эмоциональное выступление Ильи, Артема, я все понимаю. Я бы хотела завершить наше заседание комитета на несколько положительной ноте.

Вы помните, как в декабре прошлого года вы поддержали, мы всем комитетом обратились к министру о проведении служебного расследования в ГУНП Запорожской области по фактам невнесения в ЄРДР информации о совершенных преступлениях и так далее. Вот на сегодня такая служебная проверка проходит, предварительно мне дают информацию, что там выявлено.

А там, действительно, выявлены массовые невнесения информации в ЄРДР, по 400 материалам, по наркотикам, составлены протоколы по 44-й, естественно, по ним строки давности уже все прошли, привлечения. Поэтому масса нарушений. Сегодня прокуратура области предъявила подозрение троим

участникам, связанное с растратой бюджетных средств в ГУНП области, то есть работа проводится.

Поэтому я хотела вас как членов комитета поблагодарить за эту работу, и это действительно наглядный пример парламентского контроля в действии.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую, Юлія.

А все ж таки, якщо казати про гарну новину, гарна новина полягає в тому, що Консультативна місія Європейського Союзу надала Верховній Раді, керівництву Апарату Верховної Ради цей чудовий монітор, як ви бачите, вони прийняли рішення передати нам. І давайте, шановні колеги, подякуємо за те, що ми зможемо все ж таки працювати онлайн. Дякуємо.

Комітет закінчив свою роботу. Дякую. Засідання закрито.

Вибачте, шановні колеги, будь ласка, вибачте. Шановні колеги, Григорій Миколайович, вибачте, це моя провина. Шановні колеги, Григорій Миколайович, вибачте, будь ласка.

Григорій Миколайович, в "Різному". Вибачте, колеги.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь за свої емоції просто, що в "Різне".

Перше питання. В ТСК були по футболу, вже пройшло, комісія закінчила працювати, висновки надали, всі бігають, всі розказують, одні розказують хорошо, другі погано. Але до цього часу, на мою інформацію, є підозри, які до цього часу не підписані, хтось блокує ці всі речі. Прошу від комітету, п'ять кримінальних проваджень.

Пам'ятаєте, кримінальне провадження, яке в НАБУ і в САП розслідувалося добросовісно? Два роки пролежало, віддали на Національну поліцію і кажуть, все о'кей. А за два роки хто буде відповідати? Але у нас уже й крайнього не знайдеш.

Прошу звернутися від комітету про хід розслідування п'яти кримінальних проваджень, в кінці-кінців необхідно все-таки приймати відповідні рішення. І якщо правоохоронні органи підзвітні, то нехай все-таки не мульткують статистику, а все-таки займаються роботою.

І друге питання в мене з приводу законодавства. Уже ми побачили дуже багато проблем по Національній поліції, по Міністерству внутрішніх справ, по Генеральній прокуратурі, уже ж всі кричать на кожному вуглі.

Законопроекти стосуються щодо заробітної платні працівникам Національної поліції. А все почалося з патрульної поліції. Але хочу все-таки звернути увагу і буду ініціювати трохи пізніше питання по роботі і органу дізнання. Ми ж всі казали, щоб воно швидко все розглядалося, а щось воно не розглядається, прокурори десь не згодні, не виконують закон і всі інше.

Але є, по-моєму, чотири чи п'ять законопроектів, термін альтернативних подачі законопроектів уже закінчився, уже ми закінчили. Необхідно все-таки піднімати ці питання і ставити: або ми приймаємо рішення щодо створення робочої групи, відпрацьовування за участі усіх учасників законодавчої ініціативи одного законопроекту і внесення його до зали, або все-таки будемо окремо ставити розглядати питання, ставити окремо.

І прошу ставити на найближче засідання комітету, запрошувати сюди міністра, все-таки питань же ж накопилось, особисто нехай іде і розказує. Ну, як можна розказувати з трибуни про подання акцизу, якщо в бюджеті в "Перехідних положеннях", що цей акциз, буде розглянуто питання по закінченню I кварталу. I квартал закінчився.

Я розумію, що там звичайні поліцейські мало що розуміють, десь слухають, керівники уже мають на руках рапорти на звільнення. Я розумію, що з останніми подіями трохи дивно буде звучати по вчорашнім голосуванням і вчорашнім діям поліції, але нехай розбираються прокурори і Державне бюро розслідувань.

Все-таки підняв би питання встановити, прийняти рішення: або робочі групи з відпрацювання одного законопроекту, або прошу поставити на найближче засідання комітету розгляд цих законопроектів. І все-таки приймати відповідні рішення, якщо Міністерству внутрішніх справ і державі ті патрульні поліцейські і співробітники поліції не потрібні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Вибачте, що...

Шановні колеги, є заперечення?

Закрито засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.