

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності

11 березня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. В нас радий всіх вітати на засіданні позачерговому Комітету з питань правоохоронної діяльності, яке здійснюється в режимі відеоконференції.

До нас надійшло 12 згод від народних депутатів членів комітету, ми можемо відкрити засідання. Зараз 15 годин 45 хвилин, 11 березня 26-го року. У нас є кворум. Нагадаю для стенограми, що ті наші колеги, які не змогли долучитися до засідання комітету з власних технічних засобів, присутні в залі комітету та будуть долучатися до засідання, голосувати за допомогою технічних засобів, які знаходяться в нашому залі. У нас є Сергій Анатолійович – секретар комітету.

Шановні колеги, вам запропонований порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Якщо немає пропозицій, ставлю...

Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Є пропозиції, Сергій Костянтинович, звичайно, вони є. Я вітаю всіх з першим за час війни відкритим засіданням комітету. А також вітаю вас усіх, що завтра буде рівно рік, як Верховна Рада проголосувала в першому читанні законопроект 12442, – серед авторів є і ви, Сергій Костянтинович, – про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо запровадження відповідальності за порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію, вчинені керівниками ТЦК, головами та членами ВЛК.

Мова йде про те, що та мобілізація, яка, на жаль, відбувається на вулицях, вона повністю протирічить Закону про посилення мобілізації, який ми з вами прийняли. Мова йде про те, що людей викрадають, людей іноді вбивають, людей катують, людей б'ють, і що це не має жодного спільного з законом. Будь ласка, не відволікайте голову, коли я до нього звертаюсь. Дякую.

Вже навіть Президент місяць тому звернув увагу, вжив слово "бусифікація" і вимагає від міністра оборони вжити заходів. Місяць спливає – ми поки що не бачимо реакції. Я не розумію, чому наш комітет, який дійсно переймається цим питанням і який запропонував притягати до відповідальності працівників ТЦК, які перевищують свої повноваження, які порушують закон, працівників ВЛК, які хворих та одноногих визнають здоровими, а генералів, які здорові, визнають хворими і списують з воїнської служби. Я не розумію, чому ми не розглядаємо цей законопроект.

Тому я прошу вас як голову комітету, я прошу всіх членів комітету мене підтримати, дати наказ про те, щоб підкомітет якомога скоріше, негайно розглянув цей законопроект до другого читання і ми прийняли рішення щодо рекомендацій у Верховній Раді прийняти його в цілому. Цього дійсно вимагає ситуація, яку ми бачимо щодня на вулиці. Це перше питання.

Друге питання. 22 жовтня 25-го року ми прийняли в першому читанні президентський законопроект №13267 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та КУпАП щодо діяльності Військового омбудсмана. Мова йшла про відповідальність за невиконання законних наказів військового омбудсмана. Також виникає питання. Вже діє інститут Військового омбудсмана. Він вже працює. А сателітний законопроект про відповідальність за невиконання наказів Військового омбудсмана не розглянуто. Якщо нас не влаштовує цей законопроект, ми маємо його розглянути і відхилити, проголосувати "За" чи "Проти", чи винести його на розсуд залу. Але не робити нічого ми не можемо, бо кожен раз, коли ми заходимо в розгляд якогось законопроекту, ми зустрічаємо шалений спротив,

ми наражаємось на критику, на хейт. Ми все це витримуємо, а потім виявляється, що це все було марно. Тому я прошу вас дати доручення підкомітетам якнайшвидше розглянути законопроекти 12442 – про відповідальність працівників ТЦК за незаконну мобілізацію та законопроект 13267 – про відповідальних за невиконання законів, наказів військового омбудсмана. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Я б звернувся до відповідальних осіб щодо цих законопроектів. Після того як ви піднімали це питання, я також поставив вас особисто в проходження цього законопроекту. Ви бачите, які документи там є. По законопроекту, який стосується СЗЧ, там відповідальний...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас немає законопроекту по СЗЧ. ТЦК і ВЛК, СЗЧ немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ТЦК і ВЛК, по "бусифікації". Там Максим Васильович, ми тільки що з'ясували, відповідальна особа, а відповідно в проходженні також є ви.

Стосовно законопроекту другого по військовому омбудсману – Бакумов і Михайлюк відповідальні. Я звернусь до них з листом, я не можу видавати накази, але я, звісно, звернусь до них листом і повідомлю їм про те, що таке питання було піднято вами з точки зору прискорення, розгляду і підготовки до другого читання. Дякую, Максим Аркадійович.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, ми на минулому стихійному засіданні комітету проголосували про результати якоїсь нашої роботи. Нашої роботи результати оце і висновки про те, що в нас більше року, скоро роковини будемо тим чи іншим законопроектам святкувати. На мою думку, для того,

щоб члени комітету не піднімали такі питання, не вираховували жодним чином той чи інший законопроект комусь важливий. А керівник комітету каже, слухайте, я доручу, звернуся і все інше, щоб не було такої історії, працює в кожному комітеті секретаріат не начальника комітету, а секретаріат комітету. Якщо можливо, щоб не загрузати, не навантажувати ці речі, до когось звернусь, хтось ваш пошле чи не пошле, хтось щось врахує чи не врахує, давайте все-таки введемо практику дуже просту, а давайте ми побачимо залишки тих законопроектів, які у нас є. Проведемо чітко і ясно інвентаризацію, що у нас не попало щодо включення, що у нас попало щодо включення, що осталося за бортом.

У нас же ж по шкоді законопроект теж президентський, розумієте, уже сьомий рік пішов.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Невідкладний.

МАМКА Г.М. Невідкладний. Сьомий рік роковини, рішення комітету прийнято і до сих пір нам не потрібно. Дивіться, для чого нам важливість визначати? Всі законопроекти повинні бути розглянуті на комітеті. Яке рішення прийме комітет, за, підтримає, не підтримає, відправить його кудись – це вже рішення, яке повинно бути розглянуто на комітеті. Такого щоб вони лежали мертвим грузом, і вони там кудись не попадали, на мою думку, такого не повинно бути.

У зв'язку з цим давайте... Для чого вам окремі доручення давати, звертатись до когось? Давайте все-таки наведемо порядок, проведемо інвентаризацію і всі члени комітету побачать всі законопроекти, які в хвості у нас висять. Тоді буде це вірно. Кого ви там відмітили, проходження, слухайте, функції є, які у нас по комітеті, вони просто не виконуються. Да, у нас вони не виконуються да і все. Ви відмітили Павлюка, слухайте, керуйте напряду, ви хочете цим керувати, на себе заключати всі моменти, показати свою важливість. Я не заперечую, але давайте проведемо, приймемо рішення

щодо проведення аудиту і кожен член комітету буде розуміти, про що, який хвіст в комітеті законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Сергій Анатолійович, переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Дайте доручення секретаріату провести аудит, ревізії законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дивіться, статус законопроектів всіх, не тільки нашого...

МАМКА Г.М. А секретаріат тоді для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не перебивав, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Секретаріат для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Всі законопроекти і їх статус розміщені на сайті Верховної Ради, у тому числі щодо проходження.

МАМКА Г.М. Секретаріат для чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно ви можете передивитися статус всіх законопроектів. Максим Аркадійович звернувся щодо двох конкретних законопроектів, я скерую відповідного листа на відповідальних осіб, хто відповідає за проходження цих законопроектів. Дякую, Григорій Миколайович.

Шановні колеги, я думаю, що у зв'язку з тим, що Григорій Миколайович піднімає це питання, потрібно кожному з вас передивитися, хто відповідальний за які законопроекти, щоб в майбутньому не було питань і відповідно спланувати свою роботу. Дякую.

Сергій Анатолійович, ставлю на голосування затвердження порядку денного. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Доброго дня, шановні присутні. Шановні колеги, починаємо працювати. Хто за дану пропозицію, прошу визначитись та проголосувати.

Алексєєв Сергій.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько – також за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за. Вітаю, колеги.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. Дякую. 18 – за. Рішення прийнято одногосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Шановні колеги, в нас сьогодні також присутній наш колега народний депутат Ігор Павлович Фріс. Доброго дня.

В нас також запрошені по законопроекті 14325: представники Офісу Генпрокурора, Бюро економічної безпеки, Державного бюро розслідувань, Національного антикорупційного бюро України, Національної поліції.

Крім того, в нас запрошені по законопроекті, який зараз буде... не запрошені, а відповідно до нової процедури виявили бажання прийняти участь, представники громадських організацій, медіа. Це Наталія Миколаївна Фесюн, Кирило Олегович Чайковський, Дарія Олександрівна Січкара, Оксана Олегівна Швець, Євген Олександрович Кузьменко, Андрій Іванович Лукасевич, Вадим Володимирович Новосад, Вероніка Олександрівна Крикун. Якщо неправильно вимовив, вибачайте.

Крім того, у нас присутні: перший заступник Директора НАБУ Денис Олександрович Гульмагомедов, Олег Михайлович Грудзур. Від Державного бюро розслідувань – Олена Миколаївна Діденко, радий бачити завжди в нас, присутня. Бюро економічної безпеки – Олег Володимирович Цибуля. Офіс Генпрокурора: Олег Михайлович Пелепюк, Максим Григорович Вакуленко. Від Національної поліції: Владислав Васильович Бурлака, Олександр Сергійович Вознюк, Віктор Олександрович Луговий, Олег Ярославович Мазурок, Максим Юрійович Романов.

Шановні колеги, переходимо до розгляду проекту Закону про внесення змін до Кодексу України...

Вибачте, в нас також присутній перший автор законопроекту, я хотів його оголосити і надати йому слово. Ну, давайте ще раз привітаємо, Дмитро Сергійович Припутень, по цьому законопроекті. А саме: по законопроекті, Закону України про внесення змін до Кодексу про адмінправопорушення та Кримінального кодексу щодо удосконалення відповідальності за незаконний обіг підакцизних товарів (реєстраційний номер 9364), поданий народними депутатами України Припутенем, Павлюком та іншими.

Я пропоную надати слово, хоча це друге читання, кілька слів Дмитру Сергійовичу, який прийшов до нас офлайн. Потім у нас доповідає по цьому законопроекті Максим Васильович Павлюк. Будь ласка.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Доброго дня, колеги, доброго дня, Сергій Костянтинович. Що я хочу сказати, два слова по даному законопроекту. Майже два роки ми працюємо між першим і другим читанням. Проведено більше 20 нарад з усіма правоохоронними органами, всі підтримують даний законопроект. Права громадян тут не урізаються, ми тільки ставимо чіткі рамки розмежування між кримінальною, адміністративною відповідальністю.

Цей законопроект дуже може вплинути на надходження до державного бюджету, збільшити, да. Лише тільки за 25-й рік ми втратили 25 мільярдів і в подальшому ринок зростає, тому що це високомаржинальний бізнес – ухилення від сплати податків. Щоб усім було зрозуміло, що акциз ми кожен рік піднімаємо, бо це є європейська норма, до якої ми ідемо. І тому виходить так, що собівартість пачки цигарок коштує 20 гривень, а податки складають 80 гривень. І тому цей ринок буде і подалі зростати, тому що маржинальність дуже висока. Так що прошу вас всіх підтримати даний законопроект, ми готові відповідати на всі запитання. Дякую комітету за ту роботу, яку ми провели на протязі всього цього часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Вітаю, шановні колеги. Вітаю запрошені, представники правоохоронних органів, асоціації. Як сказав Дмитро Сергійович, ми вже досить довго працюємо над даним законопроектом, вже незлічена кількість робочих груп, робочих нарад проводилась, підкомітетів по даному законопроекту. За основу ми його прийняли ще 23 квітня 2024 року і з того часу активно включились в роботу до другого читання.

Коротко, що залишається, скажімо так, до другого читання мовою цифр і простих, скажімо так, слів. Розмежовується адміністративна та кримінальна відповідальність за незаконний обіг з метою збуту або збут підакцизної продукції. Це дуже важливо. Тобто ми не говоримо про громадян, які в себе

тримають без мети збуту, ми говоримо тільки про тих громадян і той бізнес сірий, чорний, який намагається збути підакцизну продукцію не сплативши податки.

Кримінальна відповідальність буде наступати у випадку вчинення протиправних дій у великому розмірі, більше 60 неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Станом на 01.01.2026 це становить майже 100 тисяч гривень. Або якщо кількість вилученої підакцизної продукції перевищує для алкогольних напоїв більше 200 літрів, для тютюнових виробів це більше 1 тисячі 500 пачок, для рідин більше 3 літрів або більше 1 тисячі 500 електронних сигарет із такою рідиною. Для тютюнової сировини більше 100 кілограм, для спирту етилового та спиртових дистилятів більше 100 літрів, для пального більше 2 тисячі літрів. Цей законопроект ніяким чином не стосується самогону, нас намагалися ввести саме в це русло, щоб не прийнявся цей закон, і маніпулювати, але про самогон тут взагалі мова не йде. Запроваджується адміністративна відповідальність за торгівлю або безоплатне розповсюдження компонентів для електронних сигарет, що на сьогодні є однією з лазівок продажу рідин без сплати акцизного податку. Зазначена заборона внесена до статті 23 Закону України 3817 про державне регулювання виробництва і обігу... і так далі, який діє з липня 2025 року, в зв'язку з чим ми вносили відповідні зміни до другого читання вже, на жаль, правками підкомітету і пропонуємо комітету підтримати їх.

Запроваджується адміністративна відповідальність за продаж підакцизної продукції без реєстрації як суб'єкта господарювання. Це окрема норма, спрямована на притягнення до відповідальності осіб, які з метою продажу підакцизної продукції не реєструються як суб'єкт господарювання, як ФОП, щоб уникнути зайвого контролю з боку податкових органів.

Встановлюється заборона передачі вилучених підакцизних товарів правопорушнику на відповідальне зберігання до розгляду справи судом. Таким чином унеможлиблюються випадки, коли вилучена продукція начебто випадково зникає у правопорушника, який зберігає її до розгляду справи

судом. Це була така лазівка для правоохоронних органів деяких і для недобросовісних ФОП, бізнесу.

Вирішується юридична колізія щодо неоднакового застосування відповідальності за торгівлю підакцизною продукцією з нанесеними підробленими акцизними марками, продаж такої продукції не буде вимагати додаткової кваліфікації за статтею 199 Кримінального кодексу України, що значно спростить роботу і підвищить результативність правоохоронних органів.

У зв'язку з тим, що під час проходження законопроекту профільне законодавство, як я вже сказав вище, зазнало значних змін, виникла необхідність у внесенні до законопроекту пропозицій від комітету, спрямованих на уточнення та комплексне врегулювання відповідних правовідносин, що є предметом законопроекту.

Інша частина пропозицій стосується техніко-юридичних змін щодо уточнення нумерації, окремих частин норм або понятійного апарату.

Щодо поправок комітету, то всі вони були, звичайно, завантажені до електронного документообігу, кожен міг з ними познайомитись, я їх також і в чати закидував. Я можу перелічити, якщо необхідно, Сергій Костянтинівич, номери поправок або повністю текст поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, тоді питання: вони підгружені як слід за 24 години?

ПАВЛЮК М.В. Звичайно, пронумеровані. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, я думаю, для стенограми, оскільки текст підгружений, всі депутати могли ознайомитись для прийняття рішень, озвучити їх номери і де вони знаходяться там.

ПАВЛЮК М.В. В порівняльній таблиці до законопроекту міститься 12 поправок від підкомітету, які ми просимо комітет затвердити, з якими є можливість ознайомитись в електронному комітеті єдиної автоматизованої системи роботи з документами у Верховній Раді України. Це зокрема поправка номер 1 на сторінці 1, поправка номер 2 та 3 на сторінці 2, поправка номер 4 на сторінці 5, поправка номер 5 на сторінці 22, поправка номер 6, поправка номер 7 на сторінці 48, поправка номер 8 на сторінці 49, поправка номер 9 на сторінці 50, поправка номер 10 на сторінці 56, поправка номер 11 на сторінці 60, поправка номер 12 на сторінці 73, Сергій Костянтинович.

У мене все, але, Сергій Костянтинович, оскільки у нас на засідання комітету просили долучитися асоціації, я прошу за можливості, за нагоди потім надати слово і їм для того, щоб ми почули їх позицію і, звичайно, правоохоронних органів, підтримують чи мають якісь зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович. Шановні присутні, прозвучала пропозиція послухати членів комітету, потім запрошених осіб. Немає заперечень? Немає.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, у нас по суті цим законопроектом, 204-а, є такий критерій, як придбання підакцизних товарів. Що таке придбання? Що з курсом долара? Я за що говорю, щодо провокацій. 99 тисяч, великий розмір. 99 тисяч гривень, це 2 з чимось тисячі доларів. Що таке придбання? Я купив, пляшка коштує цих дорогих напоїв, хтось купив без акцизу, придбання, 204-а. Ні, ні. Подожди. Перший момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, Григорій Миколайович, до вас питання. Ви зразу декілька питань задасте, а потім попросите виступити. По одному.

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Ну, давайте так, по одному. Якщо я зразу всіх не задам, то ви потім мені слова не надасте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Давайте тоді по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, мова іде виключно про збут тієї чи іншої продукції.

МАМКА Г.М. Дивіться, читаю. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, транспортування, пересилання або збут, або збут підакцизних товарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Григорій Миколайович, це ви по статті номер...

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, кінцева редакція статті 204, яку ми вивели. Після другого читання буде звучати: придбання, *(кома)* зберігання, транспортування, пересилання з метою збуту. Придбання з метою збуту. Я про що і кажу, що цей законопроект направлений виключно на підприємців "білих", "сірих" чи "чорних". Тільки мова з метою збуту. Ми не говоримо про громадян, які для себе купують. Ми говоримо тільки про бізнесменів, бізнес, який намагається збути підакцизну...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Да, я прочитав. Да, Григорій Миколайович. Ні. Всюди є, Григорій Миколайович. Вона кожному надана. Ми говоримо, тільки збут продукції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Григорій Миколайович, давайте далі.

МАМКА Г.М. Дивіться, тепер далше. Дрібна крадіжка у нас виключається по малозначності, 51-а. Ми виключаємо 51-у з малозначності.

Ні, ні, ну, так а як. З малозначності виключаємо. А штрафи по адмінці набагато більші ніж по криміналу. Яка логіка просто?

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, пам'ятаєте ми підняли поріг по крадіжці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, колеги.

ПАВЛЮК М.В. І зараз ми намагаємося виключити, усунути...

МАМКА Г.М. Ні, я говорю про покарання. Це не факт крадіжки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по черзі.

ПАВЛЮК М.В. Ви не про малозначність...

МАМКА Г.М. Ні, малозначність ми виключаємо.

ПАВЛЮК М.В. Зрозуміло. За велику суму не могли по малозначності закрити. Тобто якщо там 300 гривень йде мова, то можна закрити, а якщо більше, щоб не могли закрити по малозначності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович просить з процедури. Колеги, давайте по черзі.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, зараз іде засідання комітету, дозвольте, тут же ж не робоча група. Я думаю, всі питання мали задаватись на робочій групі. Я пропоную взяти регламент, кожному народному депутату виступ до 3 хвилин: позиція народного депутата, позиція запрошених і перейти до голосування. В що ми перетворюємо засідання нашого комітету, скажіть мені, будь ласка, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, я розумію, я буду просто звертатись, скажемо так, з такою пропозицією, але в нас регламент поки не визначений.

МАМКА Г.М. Покарання по дрібній крадіжці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, не перебивайте, будь ласка. Шановні колеги, пропозиція є у Олександра Сергійовича? Яка?

БАКУМОВ О.С. Пропозиція обмежити виступ народного депутат до 3 хвилин для того, щоб кожен колега висловив свою позицію, яка стала зрозумілою кожному члену комітету, надати виступ запрошеним, проголосувати за закони і визначеність по ньому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є думки щодо цієї пропозиції? Давайте по черзі. Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я б повністю підтримав Олександра Сергійовича, як би мова йшла про звичайний законопроект, який в звичайному порядку

розглядається так як по черзі, по термінам його схвалення Верховною Радою та комітетом. Коли мова ідеться про законопроект, який дуже довго чекає своєї черги, ми вимушені повертатися до нюансів, бо засідання підкомітету було не вчора, не позавчора, навіть не рік тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Максим Аркадійович, засідання підкомітету було нещодавно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я кажу про правки. Тому, дійсно, виникають певні складнощі. Коли законопроект старий, на жаль, є речі, які потрібно з'ясувати і на це потрібен час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, одну хвилинку. Олександр Сергійовичу я почув вашу пропозицію. Ми до цього на комітеті досить рідко визначали певний регламент стосовно питань і виступів. Дійсно у Верховній Раді під куполом є певний регламент стосовно того, скільки часу надається народному депутату на виступ і на питання. Я буду просити станом на зараз шановних наших колег звернути на це увагу...

МАМКА Г.М. Ви уже більше між собою говорите, хвилин 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо у нас колеги не будуть дослуховуватися, тоді я поставлю на голосування вашу пропозицію.

Дякую.

Григорій Миколайович продовжить.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, яка логіка взята була, що штрафи у нас по Кримінальному кодексу України 17 тисяч гривень по 185-й, а в КУпАП ми доводимо до 85 тисяч гривень. Яка логіка по 136-й?

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, дивіться насправді, якщо ми беремо статтю 156...

МАМКА Г.М. 136 тисяч, 85 тисяч гривень. Яка логіка? Тобто у нас адмінка більша відповідальність, чим у Кримінальному кодексі.

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, якщо ми говоримо про статтю 156. Да, починаємо з неї, ми в тих статтях, які на сьогодні діють не змінювали санкцію, санкція була там від 200 до 600 неоподаткованих...

МАМКА Г.М. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дайте, будь ласка, відповіді.

МАМКА Г.М. ... відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович вас почув. Не перебивайте, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я продовжу. В ті нові статті, частини, які ми добавляли в 156-у, ми не могли ставити менше ніж, тому що покарання стаття є важчою і санкція не може бути в третій частині менша ніж у першій частині. Це перший аргумент.

Другий аргумент, як сказав Дмитро Сергійович, це високомаржинальний бізнес. Про це ми говорили, із податковою, із правоохоронними органами, із асоціаціями, не може бути так, що штраф буде менший, ніж той товар, який вони зберігали без підакцизного товару і не сплачували податки. Абсолютно все просто, не може бути штраф менший, ніж те, як вони заробляють незаконно на цьому товарі. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще питання, Григорій Миколайович?

МАМКА Г.М. Та ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, гості, хто в нас присутній, будь ласка, у нас в Zoom для того, щоб я побачив, є в когось бажання висловитись про підтримку чи не підтримку цього законопроекту? Піднімайте, будь ласка, руку.

Бюро економічної безпеки, Олег Цибуля, будь ласка. Потім, я бачу, представники асоціації Оксана і Наталія Фесюн. Будь ласка, Олег Цибуля піднімав руку. Яка позиція БЕБ?

ЦИБУЛЯ О.В. Дякую. Доброго дня! Представник Бюро економічної безпеки. Дійсно Бюро економічної безпеки активно залучалося до розробки цього законопроекту, хотіли висловити подяку і повагу голові підкомітету і голові комітету за можливість виступити, надати практичний досвід, який реально був врахований під час розробки, підготовки цього законопроекту до розгляду на засіданні комітету.

Тому наразі БЕБ його підтримує і просить прийняти в тій редакції, яка зараз перебуває на розгляді комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я бачу, в нас Наталія Миколаївна Фесюн – це керівник асоціації "Укртютюн", будь ласка. Щодо суті законопроекту, підтримка/непідтримка, будь ласка.

ФЕСЮН Н.М. "Укртютюн". Так, дякую за надане слово. Як директор асоціації хотіла привернути увагу до декількох фактів. Дійсно тютюнова галузь є бюджетоутворююча і вона наповнює бюджет. В 25-му році було перераховано 177 мільярдів гривень і, на жаль, ринок нелегальної торгівлі

стрімко зростає, вже досягнув в кінці 25-го року 18 відсотків. Тож втрати легального бізнесу і впали обсяги реалізації на 15 відсотків.

Тому дійсно ми як асоціація вже давно і послідовно підтримували ідею щодо підвищення відповідальності за порушення у сфері виробництва та обігу тютюнових виробів, і чіткого розмежування між кримінальною й адміністративною відповідальністю. Ми підтримуємо законопроект, оскільки відповідні зміни давно назріли, і тут уже доведення відповідальності до реалій, де є більше можливості правоохоронним органам і БЕБ в тому числі, і ДПС, і іншим, і збільшує їх інституційну спроможність. Тобто ми просимо, щоб... ми як асоціація, як легальний бізнес підтримуємо законопроект і просимо депутатів проголосувати за те, щоб цей законопроект йшов до сесійної зали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Миколаївна.

В нас є представники Американської торговельної палати в Україні і Європейської Бізнес Асоціації. Будь ласка. Я так розумію, пані Оксана і пані Дар'я, да? Пані Оксана, будь ласка. Яка позиція вашої асоціації?

ШВЕЦЬ О.О. Доброго дня. Дуже дякую за надане слово, за можливість долучитися до обговорення.

Від імені Американської торговельної палати в Україні ми підтримуємо позицію, озвучену попередніми спікерами і від БЕБ, і від "Укртютюну". Ми також підтримуємо прийняття даного законопроекту, адже рівень нелегальної торгівлі і виробництва тютюнових виробів значний і приносить не лише шкоду бізнесу, який сплачує всі податки і дотримується законодавства, але і, звичайно, приносить величезну шкоду Державному бюджету України. За оцінками експертів втрати державного бюджету сягають понад 26 мільярдів гривень за рік. Це величезні кошти, які могли би йти на користь нашої оборони. Тому ми підтримуємо і просимо депутатів

підтримати прийняття даного законопроекту для забезпечення чесної конкуренції на ринку та зменшення ризиків, які пов'язані з цим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Дар'я, Європейська Бізнес Асоціація.

СІЧКАР Д.О. Доброго дня, колеги. Я дякую за запрошення.

Ми раді, власне, що сьогодні відбувається нарешті обговорення цього законопроекту, і я не буду повторювати виступи попередніх моїх колег. Європейська Бізнес Асоціація підтримує даний законопроект. Ми всі чудово розуміємо, що через нелегальний ринок страждають "білі" компанії, які є нашими членами, і також держава, яка недоотримує великий фінансовий бюджет. Тому ми за пришвидшення та за щонайшвидше прийняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Немає, да? Ставлю на голосування тоді пропозицію Максима Васильовича включити до порівняльної таблиці, ще раз озвучу поправки: 1, 2, 3, 4, 8, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 та врахувати. Будь ласка, така пропозиція.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу проголосувати, підтримати дану пропозицію. Голосуємо.

Алексєєв Сергій.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

Іонушас.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка утримався.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто утримався.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Підтримую, за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за. Дякую, колеги, за підтримку.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

Шановні колеги, 15 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порівняльну таблицю до законопроекту реєстраційний номер 9364 та рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений проект закону в другому читанні в цілому як закон в редакції, запропонованій комітетом, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, голосуємо за пропозицію підтримати.

Алексєєв Сергій.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка утримався.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМАЯН С.Ч. Мамаян утримався.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, чи – проти, В'ячеслав?

МЕДЯНИК В.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Я за зниження цін на пальне.

Дякую.

МАМКА Г.М. Завтра спросите, наскільки ще добавлять.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу уваги.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Мінько також – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

14 – за. 2 – утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Законопроект рекомендовано Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон.

Шановні колеги, звісно, ви можете залишатися, але ті, які були запрошені на цей законопроект, ми можемо вам подякувати.

Шановні колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного.

Дякую, Дмитро Сергійович, за вашу наполегливість, за ваше терпіння, розуміння і за вашу роботу. Дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо уточнення підстав та порядку арешту нерухомого майна (реєстраційний номер 14325), поданий народними депутатами Ігорем Фрісом та іншими. Це перше читання. Наш комітет головний.

У нас присутній автор законопроекту Ігор Фріс. Я пропоную побудувати нашу роботу наступним чином. Надати можливість для висловлення автору без обмежень по часу. Після цього у нас доповідає цей законопроект Максим Васильович Павлюк. Да, він зараз підключиться онлайн вже з власних технічних засобів.

Пане Ігорю, будь ласка. Ви з нами, Ігор Фріс?

ФРІС І.П. Так. Вітаю, колеги. Я з вами. Мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуто. Будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую, Сергій Костянтинович. Дякую, колеги, за можливість виступити перед вами. Я не буду довго витратити ваш час. Хочу просто нагадати, що першочергово авторським колективом подавався законопроект 11135 в 2024 році, який пропонував відповідні зміни до КПК, ЦПК та ГПК щодо посилення захисту третіх осіб в частині арешту належного їм нерухомого майна. В результаті наших численних зустрічей, обговорень, думок, зауважень, в тому числі правоохоронних органів, Верховного Суду, було прийнято рішення про зняття його з розгляду. Натомість доопрацювавши вказані пропозиції і зауваження, було підготовлено новий законопроект №14325 від 23 грудня 2025 року, який сьогодні є предметом розгляду Комітету з питань правоохоронної діяльності. Вказаним законопроектом пропонується врегулювати питання накладення арешту нерухомого майна третьою особою з урахуванням попередніх зауважень, про які я щойно вам доповів.

Що ж пропонується вказаним законопроектом?

Перше. Встановлюється строковість ухвал про арешт нерухомого майна третіх осіб. Пропонується авторами чотири місяці, ми з колегами на підкомітеті обговорювали це питання, строк не є граничним і чутливим елементом нашого обговорення. Тому він може бути до другого читання так само за пропозицією колег змінений до 6-и або в інший спосіб, який буде запропонований колегами.

Натомість, як я знаю сьогодні, по деяких законопроектах є двомісячний термін, тому ми запропонували 4. При чому це відбувається виключно в кримінальних провадженнях, в яких жодній особі не повідомлено про підозру. Кількість таких проваджень не є значною, тому це не матиме

глобального і великого впливу на додаткове навантаження на правоохоронні органи. Подібна строковість, до речі, як я уже озвучив, про арешт майна, визначена в прийнятому і узгодженому комітетом законопроекті №12439 – це стосується грошових активів.

Друге. Запропонованим положенням законопроекту унеможлиблюється повторне звернення, обвинувачення з клопотання про арешт майна третьої особи за відсутності будь-яких нових доказів та обставин, що сприятиме ефективному судовому контролю, оскільки зобов'язує сторону обвинувачення належно обґрунтовувати повторні звернення та виключає можливість тиску на особу через формальне дублювання клопотань. Подібне положення так само міститься в законопроекті 12439.

Третє. Вводиться додаткова гарантія для третіх осіб щодо майна, яких вирішується питання про арешт бути обізнаними завчасно про розгляд такого клопотання прокурором про арешт нерухомого майна такої особи шляхом запровадження можливості брати участь у розгляді клопотання.

На сьогоднішній день, на жаль, про розгляд і його результати власники майна можуть навіть не здогадуватися і визнають тільки після того, коли у відповідному реєстрі речових прав відбувається відповідна реєстрація обтяження арешту нерухомого майна.

Після реєстрації нашого законопроекту надійшли чисельні зауваження і пропозиції щодо Верховного Суду, Міністерства юстиції, омбудсмена та правоохоронних органів. Ми з авторським колективом, звісно, їх вже опрацювали додатково перед засіданням комітету. І можу повідомити вам, що з більшістю ми як автори згодні, і готові їх підтримати, і пропонувати в тому числі себе як суб'єктів законодавчої ініціативи до другого читання.

Дякую щиро, готовий відповісти на питання, які можуть до мене виникнути. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Ігорю, якщо можна, маленька ремарка, уточнення.

Перше. Це арешт стосується виключно нерухомого майна. Раз.

Друге. Ви в принципі як автор погоджуєтесь з можливістю збільшення строку, да, який передбачений законопроектом, там до 6 або як буде вирішено народними депутатами.

Я правильно почув?

ФРІС І.П. Да, абсолютно. Все вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, щоб представники правоохоронних органів теж це почули, тому що там були якраз по цьому питанню зауваження. Зрозуміло.

Шановні колеги. У кого є питання до Ігоря?

Максим Васильович, ви підключилися?

ПАВЛЮК М.В. Звичайно. Я з вами, Сергій Костянтинович. Все гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яка пропозиція до комітету, озвучте, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, я коротко. Дійсно тут в даному законопроекті для розуміння всіх, хто підключився, мова йде виключно про арешт нерухомого майна в кримінальному провадженні, в якому жодній особі не повідомлено про підозру, і то про третю особу йде мова. Це ключове в даному законопроекті. Я хочу, щоб не було маніпуляцій навколо цього законопроекту. Ми на підкомітеті теж на це наголошували і про це спілкувалися. Як сказав Ігор Павлович були зауваження від органів деяких щодо строковості. Я думаю, що в цьому питанні ми теж гнучкі і можемо обговорювати строк накладення такого арешту. Однак були, дійсно, зауваження від органів, і я просив би, я їх підгрузив в електронний кабінет,

усі зауваження, які були, і прошу, щоб ці всі зауваження були викладені в рішенні комітету.

Крім того, Григорій Миколайович на засіданні також піднімав проблемне питання щодо можливості накладення арешту стороною захисту потерпілою особою, коли слідчий чи прокурор не реагує на клопотання чи відмовляється від клопотання, підписувати клопотання щодо накладення такого арешту. Ми хочемо передбачити можливість до другого читання внести відповідну правку до даного законопроекту. Швидше за все це буде до статті 170, щодо необхідності надання права потерпілому та/або його захиснику ініціювати перед слідчим суддею питання про накладення арешту на майно в разі відмови чи бездіяльності дізнавача, слідчого чи прокурора щодо розгляду такого клопотання потерпілого та/або його захисника.

Тому комітет прийняв рішення: із вказаними зауваження прийняти даний законопроект за основу з доопрацюванням до другого читання. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто з народних депутатів? До Фріса? Будь ласка, Владлен Неклюдов – Ігор Фріс.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ігор Павлович, добрий день, дуже радий вас бачити.

ФРІС І.П. Добрий вечір, вітаю, Владлен Михайлович!

НЕКЛЮДОВ В.М. Раніше ми частіше вас бачили, коли от розглядали закон про зброю, Дануца теж вас радий був бачити, но зараз ми рідко вас бачимо, але дякуємо вам за законодавчі ініціативи. І ви сказали про... хотів би коротенько запитання, от ви сказати про кількість таких справ, ви сказали, що їх небагато, де там накладено арешт і воно не вплине на загальну систему досудового розслідування, яке здійснюється компетентним правоохоронним

органом. Скажіть, а ви вивчали, скільки приблизно, якщо точної цифри немає, скільки це справ от на країну, скільки, про яку цифру йде мова? Щоб ми розуміли, наскільки вона велика чи мала, чи взагалі яка.

ФРІС І.П. І Питання, але впевнений в тому, що... Впевнений в тому, що на сьогоднішній день більшість таких справ якраз перебувають в матеріалах розгляду Національної поліції і Державного бюро розслідувань. Ми намагалися вивчити питання, скільки таких справ перебуває в БЕБ, скільки таких справ перебуває в Національному антикорупційному бюро. На жаль, таку інформацію ми не змогли отримати.

Натомість це стосується виключно майна, як вже Максим озвучив, що це стосується майна третьої особи, якій не вручено, в матеріалах справи якої нікому не вручено підозру мало того, і додатково це те, що вказана особа не є суб'єктом безпосередньо кримінального правопорушення і не була, до речі, до того ж всього залучена до розгляду відповідної справи про накладення арешту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ігор Павлович, а, можливо, треба було запитати у Офісу Генерального прокурора, він би загальну картину дав, а то...

ПАВЛЮК М.В. Владлен Михайлович, дозвольте мені теж прокомунікувати ваше запитання. На превеликий жаль, ухилення від відповіді аргументується тим, що така статистика не ведеться, в ЄРДР не завжди вбиваються рішення судів про арешти, тому ми виключно в ручному режимі, піднімаючи кожен матеріал, можемо це вивчити, але, звичайно, цього робити ніхто не хоче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, шановні колеги, в мене є пропозиція. В нас є представник Офісу Генпрокурора, представник Нацполу, Бюро економічної безпеки, Національного антикорупційного бюро України, Державного бюро

розслідувань. Давайте послухаємо колег по черзі, що вони хочуть сказати стосовно наявності чи відсутності такої статистики і взагалі по законопроекту.

Будь ласка, давайте по черзі. Я думаю, що почнемо з Офісу Генпрокурора. До 2 хвилин, будь ласка. Яка позиція по законопроекту і чи є у вас статистика.

ПЕЛЕПЮК О.М. Вітаю. Всім доброго здоров'я, пане головуєчий, пані та панове. Офісом Генерального прокурора розглядався і розглядається, власне, цей законопроект, всім підрозділам була надана можливість це зробити і узагальнюючим листом за підписом Генерального прокурора від 18 лютого була надана відповідь розлога щодо зауважень та пропозиції щодо законопроекту.

Узагальнюючи щодо статистики, можу сказати, що жодного немає ухилення від відповіді ні в цьому разі, ні в будь-яких інших запитах, тому що ми часто їх бачимо щодо надання загальних даних, які, на жаль, не ведуться в статистиці. І з мільйона проваджень, які розслідуються, неможливо надати вам такі дані. Безумовно, такі випадки є, чи мало, чи багато їх, не можна казати, що їх мало, тому що немало.

Законопроект, якщо в цілому коментуючи ті зауваження і пропозиції, які ми надавали, стосується, власне, погіршення становища, якщо так можна оцінити, сторони обвинувачення щодо неможливості повторного звернення, неможливості при скасуванні і при відмові в розгляді клопотань, звернення, встановлення строку. Безумовно, це все впливає на роботу саме сторони обвинувачення. Цей законопроект явно є на користь сторони захисту. І я закликаю просто вас також... знаєте, завжди ж той, хто встановлює правила гри, передбачає наслідки.

Я просто можу вам повідомити, що подумайте також про заявників, потерпілих і про державу в цьому випадку, оскільки такі, наприклад, арешти накладаються якраз на майно, яке в подальшому стає, може бути звернено на

стягнення і на шкоду. Крім того, в нас нівелюється з кожним розглядом, з кожним разом все більше і більше якимось судовий контроль. І минулого разу на підкомітеті, робочій групі, знаєте, коли доповідач, помічник народного депутата вказував, що там прокурори чи слідчі працюють чи не працюють, все, що хочуть, роблять, накладають ті арешти, не накладають. Ми лише звертаємося і для цього є судовий контроль в кожному розгляді клопотання і щодо виклику осіб, і щодо зняття чи погодження нам в цьому. Тому це є дуже важливим питанням. Я прошу бути дуже виваженими в погіршенні такому становищі роботи сторони обвинувачення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович уточнити хоче.

НЕКЛЮДОВ В.М. Олег Михайлович, дякую вам за відповідь. Тільки, я розумію, це імпровізація ваша, у вас же серйозна вертикаль і там має контролюватись наповненість вашого виступу з точки зору конкретики. Ми конкретики не почули. Ми хотіли почути конкретні цифри. Конкретні цифри. І в розрізі, що у вас є, як ви це організовуєте, процесуальне керівництво і з точки зору, як казав автор, по органам, який орган, БЕБ, Нацпол і таке інше? Скільки там проваджень, які вони, який результат, чи вони в суді, чи є вироки, отаке? Чи буде це на загальну картину впливати чи ні? От що інтересує. А ми ні одної цифри, жодної цифри ми не почули. І ми марно витрачаємо час. Тому, якщо можна, надайте, будь ласка, відповідь про конкретні цифри.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, я так розумію, цифр немає.

Будь ласка.

ПЕЛЕПЮК О.М. Немає в моєму виступі. Я посилався на виступ і можу дослівно тоді пройтись по листу Генерального прокурора, який узагальнив пропозиції Офісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Непотрібно. Було питання по статистиці. Ви відповіли, що такої статистики немає.

ПЕЛЕПЮК О.М. Я вам відповів, безумовно. Це великий час. Це потрібно заглядати в кожне провадження. У нас не узагальнюються такі дані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякуємо за відповідь.

Питання Григорія Миколайовича, і будемо далі.

МАМКА Г.М. Ну, на жаль, ми не дочекалися змін до Єдиного реєстру досудових розслідувань, де ви рекомендуєте останніми листами, там дивіться по сайту, візьміть ще порахуйте. Відповіді від вас такі існують, що дані обліки не ведуться, шукайте їх самі. Але це, я вибачаюсь, ваша аналітична робота, у вас цілі підрозділи, які цим займаються, вони отримують зарплату, керівники і всі інші.

Ви звернули увагу за судовий контроль. Автор законопроекту каже, дійсно, що суд встановлює перший раз рамки, тимчасові рамки щодо накладання арешту. Ви кажете, що надмірний судовий контроль. Я не можу сказати за надмірність судового контролю, тому що ми отримаємо такі результати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, у вас питання чи виступ?

МАМКА Г.М. Дайте, пожалуйста, час. Можна я буду матом говорити, коли мені надо і скільки по часу. Тут регламент встановлює, більше говорять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я просто для себе хотів зрозуміти.

МАМКА Г.М. Зрозумієте. Закінчу, зрозумієте.

Ви кажете про надмірний судовий контроль. Але у нас є невідкладні обшуки, які судом потім не легалізуються, відповідальності немає. У нас існують інші відмови по документах, там, де відмовляються. У нас не підписуються якісь тимчасові доступи прокурорам. Це все зв'язано. Тільки такі законопроекти щодо обмежень таких чи інших дій третіх осіб по часу тільки у зв'язку з тим, що хтось щось недопрацьовує. На мою думку, по суті, напевно, вірний законопроект. Як ви рахуєте, кількості ми не розуміємо кримінальних проваджень, а чи достатньо вам термінів чотири місяці розібратися, це майно має відношення до конфіскації чи до предмету злочину, чи не має. Якщо вам чотири місяці, ви можете аргументувати, мало, скажіть який термін, на вашу думку, буде достатній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, є відповідь?

ПЕЛЕПЮК О.М. Шановний пане народний депутат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, да.

ПЕЛЕПЮК О.М. Узагальнювати щодо всіх кримінальних проваджень чи достатньо, чи не достатньо, я думаю, що це неможливо, тому що в одних провадженнях достатньо, в одних провадженнях недостатньо. Наразі частиною третьою, четвертою 174 статті вже встановлений логічний обґрунтований термін накладення арешту і законодавець це передбачав при прийнятті Кримінального процесуального кодексу в межах строку досудового розслідування та судового розгляду, який, на нашу думку, не потребує скорочення.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте тоді далі переходити до правоохоронних органів. Пропоную щодо рівня представництва. Тоді в нас перший заступник Директора Національного антикорупційного бюро. Будь ласка, Денис Олександрович Гюльмагомедов, є?

ГРУДЗУР О.М. Мабуть, він долучився до іншої наради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Михайлович, це ви?

ГРУДЗУР О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Михайлович, тоді від Національного антикорупційного бюро України два питання. Перше, чи є у вас статистика, да, питали? І яка ваша позиція по законопроекті? Якщо можна, коротко до 2 хвилин. Дякую.

ГРУДЗУР О.М. Дякую.

Позицію свою ми висловили в листі Національного антикорупційного бюро, направленою на адресу комітету від 20.01.2026 року. В принципі, підтримуємо ті позиції, які висловлені в цьому листі в повному обсязі. Зокрема просимо звернути увагу щодо, мабуть, на наш погляд, недоцільність встановлення строкових арештів щодо нерухомого майна. Оскільки це може бути пов'язане з процесуальним переобтяженням, в тому числі збільшення процесуального навантаження на суд, слідчих суддів у кримінальних провадженнях. А крім того під час обговорення проекту 12439 в ході тривалих дискусій, як і цього стосувалися, все-таки була сформована на базі комітету за участі всіх правоохоронних органів позиція щодо можливості встановлення строкових арештів тільки щодо грошових коштів, майна суб'єктів підприємницької діяльності. Тобто це частково вже обговорювалося

питання і аргументи наводилися стосовно неможливості або недоцільності застосування строкових арештів щодо нерухомого майна. В тому числі це стосується і кримінальних впроваджень, в яких жодній особі не повідомлено про підозру. Це пов'язано з тим, що накладення арешту на таке нерухоме майно обумовлено необхідністю проведення експертиз в таких кримінальних провадженнях, де ще орган досудового розслідування, сторона обвинувачень, не може сформулювати чітку позицію щодо кола можливих підозрюваних. Однак існує необхідність проведення таких судових експертиз і саме з накладення арешту на майно як захід забезпечення кримінального провадження тут є невід'ємною складовою. Оскільки методологія проведення цих експертиз вимагає зберегти це майно, в тому вигляді, в якому воно було там на момент вчинення злочину, на момент вибуття його з власності, переходу власності і так далі.

Тому наша позиція висвітлена в листі, ми її підтримаємо.

Що стосується статистичних даних. На даний час Національне бюро розслідує близько 750 кримінальних проваджень, які перебувають у провадженні детективів Національного антикорупційного бюро. Безумовно, не всі ці провадження стосуються накладення арешту на нерухоме майно, в тому числі земельні ділянки і є такими кримінальними провадженнями, в яких жодній особі не повідомлено про підозру. Однак такі випадки є, і вони немалочисленні, скажімо так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Але в мене, Максим Васильович, ми разом з вами працювали і з колегами в комітеті над 14239 стосовно арештів. Да, дуже у нас була ґрунтовна дискусія. І я бачу ви підняли руку, і, можливо, це питання і до пана Ігоря. Тобто комітет нещодавно вже позицію свою формував стосовно конкретно цього питання. Тому, якщо можна якийсь коментар, Максим Васильович або Ігор...

ПАВЛЮК М.В. Колеги, я чисто для стенограми хотів, ми ж ознайомлювались з листами відповідями правоохоронних органів і, зокрема, від НАБУ. У нас в листі зазначено, що вони підтримують запропоновані зміни, оскільки вони зумовлені випадками накладення арешту на майно третіх осіб, які не є стороною кримінального провадження та не були повідомлені про розгляд клопотання, у зв'язку з чим змушені надалі оскаржувати такі арешти в судовому порядку. Тобто наскільки... звичайно,..
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто НАБУ підтримує офіційно в листі?

ПАВЛЮК М.В. В листі, так, але тим не менше, дійсно, вони зазначили, що законопроект потребує ґрунтовного доопрацювання і надали власні пропозиції. Тому підтримка в листі, як я вмію читати чорним по білому, начебто була загальною ідеєю.

З приводу накладення арешту, дійсно ми в 1439 обговорювали питання по грошах. Ми знайшли, скажімо так, ту золоту середину, яка може спрацювати. Да, деякі правоохоронні органи все одно незадоволені строком, але концепцією начебто всі були плюс-мінус задоволені, коли йшла мова про кошти. А тут ми знову ж таки говоримо про надзвичайно малий відсоток накладення арештів на майно, на нерухоме, виключно нерухоме майно третіх осіб, де не повідомлено про підозру. Знову ж таки це здебільшого мова йде про Національну поліцію, колеги, так... і сьогодні я ще почув, що мова йде про ДБР. Нічого, я думаю, що ми надамо слово, можливо, від них почуємо, чи дійсно в них так багато...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, дякую Максим Васильович.

Бачу, руку підняв Олег Михайлович, ремарка, да, коротко. І потім, будь ласка, Національна поліція, Державне бюро розслідувань, приготуйтеся.

ГРУДЗУР О.М. Якщо дозволите, дійсно, в листі ми підтримуємо як загальну ідею і говоримо про ті позиції, які висвітлені в пропозиціях до статті 64 зі значком 2, 172 і так далі. Основне наше зауваження стосується саме строковості арештів, тобто пропозиції, яка висвітлена в частині тринадцятій статті 170, власне, про неї я й говорив. Щодо інших положень законопроекту, то позиція наша вказана в листі, загалом підтримуємо, але є зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули-почули, Олег Михайлович, дякуємо.

БАКУМОВ О.С. Скажіть, уточнення, будь ласка. А от ви кажете про... вас лякає строковість арештів. а чому слово "строковість" чи "інструмент строковості" вас лякає? Невже немає нормального адекватного механізму, який може забезпечити вам виконання строковості, бо потенціал у безстрокових ухвал по ризиках, які вони створюють, у тому числі корупційних, і це не пов'язано з вами, а як інструмент і інститут арешту використовується іншими правоохоронними органами, коли блокується діяльність третіх осіб, в тому числі підприємницька.

Чому? Через, я не знаю, таку боязнь строковості, вона якась має бути визначена, чітка, тим паче, що є процедура її продовження, тим паче, що вона не стосується переважної кількості випадків, тому що це права третіх осіб, тим паче в НАБУ. Ми зараз говоримо про проблематику інших в основному правоохоронних органів, а у вас вона викликає якісь сумніви чи застереження. Так дайте тоді пропозицію, щоб законодавчий орган якимось збалансовано вийшов з цього питання.

ГРУДЗУР О.М. Якщо дозволите, основні застереження стосуються того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте по черзі, бо не чутно. Почули Олександра Сергійовича, Олег Михайлович? Є бажання щось доповнити?

ГРУДЗУР О.М. Я стосовно мотивів наших заперечень по частині тринадцятій статті 170, що це призводить до надмірного навантаження в першу чергу на суди, які змушені будуть переглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули. Зрозуміло.

ГРУДЗУР О.М. ...з одних тих самих мотивів клопотання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Так, давайте в нас... Бачу, підняв руку Олег. В зв'язку з тим, що ви перші підняли руку, будь ласка, Бюро економічної безпеки. Потім Національна поліція і ДБР, бо вони не піднімають руку, напевно, немає коментарів.

ЦИБУЛЯ О.В. Дякую велике за надане слово.

Дійсно, було приємно те, що нас почули на підкомітеті і наші доводи. Ми приєднуємося до зауважень колег з антикорупційного бюро. Хочемо наголосити, що аналогічні зауваження також давало Головне науково-експертне управління щодо строковості.

Ми не ведемо такої статистики, але казати мало це чи багато є дискусійним, тому що для деяких видів злочинної діяльності такий вид накладення арешту на нерухоме майно не блокує діяльність підприємства, а навпаки, не перешкоджає незаконній діяльності. Ми надавали цей приклад під час засідання комітету і спілкування з парламентарями. Ми вважаємо, що, дійсно, є певна диспропорція між наданням додаткових прав для сторони захисту, водночас обмеження прав у сторони, яка здійснює досудове розслідування. І якщо у Антикорупційного бюро є якась додаткова допомога

у вигляді того, що ВАКС знаходиться в місті Києві, то судові процеси, які будуть тривати на всій території України у різних судових провадженнях, там, де суддя захворів, відклалося, повітряна тривога, буде створювати ризики до того, що це нерухоме майно може зникнути і буде або використовуватися для подальшої злочинної діяльності, або виникне ризик того, що держава не зможе відшкодувати заподіяні збитки. Тому ми, дійсно, з Максимом Васильовичем досягнули згоди про те, що у разі, якщо ми надамо достатньо мотивації, цей строк може бути продовжений і збільшений. Тому..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, вибачте, що перебиваю, вже ми проговорили, що треба його збільшувати і автор погоджується над можливістю його збільшення суттєво, несуттєво.

ЦИБУЛЯ О.В. Тому ми готові далі приймати участь у доопрацюванні для другого читання для того, щоб він був збалансованим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Національна поліція. Хто? Максим Романов.

РОМАНОВ М.Ю. Доброго здоров'я. Сергій Костянтинович, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РОМАНОВ М.Ю. Романов Максим, Головне слідче управління. Національної поліцією України він опрацьовувався, даний проект закону України, ми надіслали свою письмову відповідь на адресу комітету в грудні 25-го року. Національною поліцією було висловлено низку пропозицій, низку уточнень, які ми вбачаємо ризиками в даному законопроекті.

Одразу хочу прокоментувати в світлі цієї дискусії, яка зараз виникла. Питали про статистику. Так, в Національній поліції, наскільки мені відомо, я щойно радився з колегами, які відповідають за нашу статистику, Головного слідчого управління зокрема, такої статистики немає, вона ведеться по закінченим вже, там, де ми розуміємо результат.

Що стосується нашої позиції. Хотілось би деталізувати декілька позицій.

Перше. Ми вбачаємо певні ризики, встановлення строковості, накладення арештів, в тому числі на нерухоме майно, і як було зазначено в законопроекті, земельні ділянки.

Щодо обов'язковості участі третіх осіб в такому засіданні, щодо права і можливості оскарження винесеного рішення. В жодному разі ніяких заперечень немає. Ми надавали свої уточнення про те, що можливо там певні елементи, в тому числі 174 статті вже перекликаються із цими. Це можливо вже десь регламентовано. У зв'язку із цим, долучаючись до позиції висловленої Бюро економічної безпеки, Офісом в першу чергу Генерального прокурора, Національним антикорупційним бюро, ми звертаємо увагу на те, що дійсно механізм накладання арештів на стадії досудового розслідування вже є контрольованим в першу чергу, і це рішення приймає слідчий суддя. В межах нашої компетенції, конкретно сторони обвинувачення, є лише право клопотати про накладання такого арешту. Це рішення відповідно приймає слідчий суддя в межах тих аргументів, які надає йому сторона обвинувачення. Дзеркально у сторони захисту є можливість оскаржувати ці дії і наводити свої контраргументи про те, чому таке майно не підлягає арешту, або його треба зняти, скасувати і так далі. У зв'язку із чим Національна поліція так само вбачає потребу в доопрацюванні позиції і про те, що арешт має бути строковим і незалежно від того, який строк пропонується. Крім цього, ми аналізували це питання. І трошечки заглянули в офіційну статистику в звіт судді першої інстанції по розгляду матеріалів кримінальних проваджень. Статистика досить цікава. І вона містить такі

цифри. Протягом 25-го року надійшло 95 тисяч клопотань про накладання арешту. Дзеркально надійшло 24 тисячі клопотань про скасування арешту. Тобто в більшості випадків тільки за поданими ми вже бачимо чітку, жорстку диспропорцію, яка не свідчить про те, що сторона захисту навіть пробувала оскаржити якимось чином наші дії. Розглянуто було 94 тисяч. Задоволено з наших 84 тисячі. Це по всіх органах досудового розслідування, наскільки я розумію, зі звіту, який ми аналізували. Звіт судді першої інстанції, який офіційно опублікований на сайті судової влади. З тих 24 тисяч клопотань, які подавала сторона захисту, задоволено 11 тисяч. Цифри, так би мовити, для роздумів, ми над ними довго думали і вбачили за необхідне, в тому числі на засіданні комітету висловити свою позицію щодо потреби доопрацювання. Так само готові долучитися попрацювати над редакцією, докласти всіх зусиль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, всі на строк досудового розслідування акцентуєте увагу. Але строк розслідування у нас на комітеті деякі спеціалісти поприймали рішення, що по факту без особи, вони вічні. Тобто ви наполягаєте на тому, що якщо арешт наклали, то в сторони є питання тільки оскаржувати ті дії, ті мотиви, і арешт може стояти вічно. Вірно я розумію? А якщо не накладає правоохоронний орган арешт на майно або клопотання вам не підписують, яким чином ви дієте? Яким чином ви дієте, коли клопотання щодо накладення прокурором не підписується, не погоджується? Ви кудись ідете самостійно в суд? Скільки таких випадків, що самостійно пішли? Прокуратура мовчить... Але треба вічна... Я б все-таки комбінував механізм. Якщо процес змагальності сторін, то надавав би стороні захисту права звернутися щодо накладення, якщо прокурор і слідчий не працює. Є випадки по 7 тисяч... тимчасові по 7 місяців тимчасові доступи не підписують. Але можливо, але тоді вийдіть з ініціативою і поясніть

розумні строки це скільки по часу. І якщо вічно, то необхідно говорити, що фактові справи благодаря нашому комітету мають вічні терміни, тому що тут деякі ділки позабували. Якщо вічно, то вічно. То розгляньте механізми, яким чином внормувати цю діяльність, подачу клопотання, відмова, подача наряду і сторони захисту, іншої сторони в процесі змагальності сторін теж звертатися до суду з приводу того чи іншого прийняття рішення. А не так, ви наклали, а ти бігаєш вічно оскаржуєш. Розумієте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Юрійовичу, почули позицію Григорія Миколайовича. Да, я так розумію ви з нами?

РОМАНОВ М.Ю. Так я з вами. Позицію почув і багато в чому, звісно, ж погоджуємося про можливість надання права оскарження і так далі. Але водночас також звертаємо увагу... Це треба коментувати наскільки я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За бажанням.

РОМАНОВ М.Ю. Кожний кейс ми вважаємо треба розглядати окремо. Але тут така дуже дзеркальна ситуація: зараз ми обговорюємо загальний інститут кримінального процесу, функціонування якого поширюється на всі органи досудового розслідування і на органи прокуратури. Да, і вплине прямо на взаємини по всіх кримінальних провадженнях незалежно від характеру вчиненого діяння, да, яке ми доказуємо. От, а коли ми коментуємо конкретні процедури і процеси як там хто, що підписує, куди подає, тут належить, мабуть, приводити приклад, конкретні ситуації, да, як ми клопотали, про що ми клопотали, які аргументи були викладені в конкретному клопотанні і чому суд прийняв рішення накласти той чи інший арешт? І знову ж таки те, про що я говорив у попередньому виступі, що, чому

суд, власне, не враховує тоді позицію сторони захисту, яка клопоче про скасування, наводить так само аргументи юридичні, як і ми. Але суд чомусь їх не задовольняє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАМКА Г.М. Приберіть алло і буде задовольняти, повірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Юрійович. Так у нас Державне бюро розслідування. Якщо можна Олена Миколаївна, коротко. Позицію бачили, є. Коротко по статистиці. Чи є статистика, і підтримка/непідтримка, і на що хочете звернути увагу.

Олена Миколаївна.

ДІДЕНКО О.М. Доброго дня! Теж рада всіх бачити. Дуже коротко. Статистика, я трохи поясню, що таке статистика і чому не можемо ми надати так швидко те, що запитують, тому що всі відомості про арешти збитків, вони вносяться у форму 1.2. Є такий звіт 1-СЛ по слідчим органам, і він заповнюється при завершенні досудового розслідування.

Тому от, наприклад, за 25-й рік у нас було 349 проваджень в яких накладено арешт всіх, що направлені в суд. У цьому році це 103 провадження, по яких були накладені арешти, направлено в суд. Якщо, наприклад, був накладений арешт по кримінальному провадженню і по провадженню буде прийматися рішення про його закриття, то відповідно прокурором у постанові про закриття кримінального провадження має бути прийнято рішення щодо арештованого майна. Саме тому ми не можемо зараз всі справи передивитися, це ж треба дивитися їх і на предмет відсутності повідомлення про підозру, і на предмет того, що це саме треті особи, а не сторона провадження. На 500 слідчих у нас не 750 проваджень, у нас 315 тисяч проваджень, так якщо там без військових та взяти, це теж у тисячах

вимірюється, тому важко це перерахувати. Можливо, якщо є необхідність, просто для цього потрібен буде термін якийсь.

По зауваженнях все те ж саме: ми не заперечуємо абсолютно проти строків, проти оповіщення сторони захисту, це буде змагальність сторін, і проти можливості надання стороні захисту або цим третім особам можливості накласти арешт зі своєї сторони. Наприклад, як є у нас кейси, де, як правильно сказати, незаконні оборудки, шахрайські дії з нерухомим майном, з квартирами, з некомерційною власністю і так далі, і де навіть у нас не завжди є ті потерпілі, які можуть звернутися до суду, і забезпечити їх права, поки ми будемо повідомляти про підозру особам, які вчинили шахрайські дії щодо їх майна, теж треба забезпечувати. Тому що, якщо цього не зробити, то це майно може бути переоформлено і воно просто вийде з власності. Це теж у тому числі для захисту прав сторони захисту від нас, є й такі історії.

Це коротко. Все, що ми просимо, це врахувати, що є кримінальні провадження, по яких особам не повідомлено про підозру, але необхідно винести ухвалу про арешт майна, да, яка буде в рамках міжнародного співробітництва відправлятися. І тому строк може якось окремо виділити цю категорію, може, для них якось безстрочно, – ті, що для міжнародного співробітництва, тому що пересилка цієї ухвали відповідно до країни призначення може зайняти деякий термін і потім необхідно повторювати і повторювати, повторювати цю процедуру. Це такі будуть виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Почув. Дякую. Шановні колеги, у кого є...

ПАВЛЮК М.В. Давайте переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, давайте, ми почули про необхідність доопрацювання до другого читання. Ігор Фріс висловив згоду на доопрацювання до другого читання з урахуванням пропозицій, які надійшли

від правоохоронних органів. Ми чули, що є питання щодо формулювання нерухомого майна, нерухомого майна, терміну. Потім у нас були питання, пов'язані з тим, щоб не тільки прокурор, а дізнавач і слідчий, можливо, в частину сьому, 54-у доповнити цю процедуру. Крім того, були зауваження щодо строку чотири місяці, пан Ігор погоджується, що, можливо, треба змінювати.

ПАВЛЮК М.В. Всі ці зауваження є в СЕДО, Сергій Костянтинович. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх немає в СЕДО, секретаріат каже, їх в СЕДО немає. Тому я тут просто це обговорюю. Далі, ті, які були іще озвучені пропозиції зараз під стенограму, в нас іде запис, я пропоную їх зазначити щодо їх необхідності врегулювання до другого читання. Там ще було питання по потерпілому захиснику і щодо суб'єкта, а зараз...

ОСАДЧУК А.П. Щось дуже багато пропозицій, може, направити на доопрацювання просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Андрій Петрович. Давайте я першу пропозицію... У нас...

МАМКА Г.М. Тем более на сходке прийнятий і невідомо ким. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, ви з нами?

ОСАДЧУК А.П. Не знаю, де прийнятий, але ви озвучуєте дуже багато претензій до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, автор!

ФРІС І.П. Да, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви з нами. Чуєте наших колег, що багато пропозицій, я пропоную поставити першим за основу, але розуміємо, що треба його ще доопрацьовувати і доопрацьовувати. Тому ставлю пропозицію за основу законопроект 14325 прийняти з доопрацюванням до другого читання з тими пропозиціями, які були озвучені під час засідання комітету. Зараз, одну хвилинку. Він включений в порядок денний сесії, секретаріат? Включений.

Тоді рекомендація, яку ставлю як голосування: Верховній Раді прийняти законопроект (реєстраційний номер 14325) за основу з доопрацюванням до другого читання. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, переходимо до процедури голосування.

ПАВЛЮК М.В. Сергій Анатолійович, будь ласка, врахуйте мій голос – за. Павлюк Максим – за. Дякую.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим Васильович проголосував – за.

І так, шановні. Алексеев Сергій.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій утримався.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим – за.

Савченко Ольга Станіславівна.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

Шановні колеги, 15 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

ФРІС І.П. Дякую, шановні колеги. Спасибі вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Шановні колеги, порядок денний в нас вичерпаний. Зараз ми відключимо запис, але, будь ласка, теж дякую всім гостям, буде одне оголошення вже не під стенограму. Дякую, шановні гості. Порядок денний вичерпаний. Засідання оголошую закритим.