

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

27 квітня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Секретаріат буду просити увімкнути запис.

Доброго дня, шановні колеги. Радий вас вітати на позачерговому засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності. У нас сьогодні 27 квітня 13-а година 2 хвилини. Вам запропонований порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності, який планується провести в режимі офлайн.

Я знаю, що у нас була пропозиція, до мене підходив Олександр Дануца. Будь ласка, Олександр.

ДАНУЦА О.А. Шановні колеги, прошу внести до порядку денного, і бажано розглянути на початку на відкритій частині, мою пропозицію з подальшим голосуванням про створення робочої групи з гармонізації законопроектів 5708 та 5709 з положеннями Директиви Європейського Союзу за № 2021/555 і правом ЄС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почули пропозицію до порядку денного. В кого ще будуть пропозиції, доповнення, чи можемо переходити голосування?

БАКУМОВ О.С. Переходити до голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене є пропозиція. А можна, ми спочатку ознайомимося з цією директивою, а потім будемо її підтверджувати.

ДАНУЦА О.А. З вашого дозволу. Директива є у відкритому доступі, і насправді там директива стосується фактично визначень, вона не стосується якихось конкретних речей. Тому що, наприклад, коли ми кажемо про володіння, носіння чи будь-яке інше право, то це регулюється національним законодавством, а там це більше стосується визначень. І хотів би, щоб члени комітету долучилися до цієї робочої групи, як і всі інші стейкхолдери від правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Дякую, Сергій Костянтинівич. Шановні колеги, я теж пропоную підтримати пропозицію Олександра Дануци, тому що ми всі бачили, що відбулось відповідно на позаминулому вже тижні в місті Києві. І питання обігу вогнепальної зброї є надзвичайно актуальним. А враховуючи те, що ми з вами в листопаді 2023 року, 16 листопада, затвердили порівняльну таблицю до другого читання як зведений вже законопроект до другого читання, він точно потребує перегляду або переосмислення, враховуючи сьогоднішні реалії. Тому прошу підтримати цю пропозицію Олександра Дануци і відповідно...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дивіться, я тут не погоджуюсь з колегою Олександром, і нічого такого, що свідчило би про те, що нам потрібно змінювати рішення комітету, яке ми прийняли в 2023 році, не відбулось. Більше того, кожного дня, щодня, ми бачимо випадки застосування вогнепальної зброї громадянами, які не мають права на володіння нею. Лише вчора було два випадки ввечері: хтось кинув гранату в Харкові, потім хтось там влаштував стрілянину в метро в Харкові. В даному випадку навіть не

має значення, що саме там була за зброя. Тому я поки що не переконаний стосовно того, що ми маємо переглядати рішення комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, є пропозиція...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я ж нікого не перебивав, колеги, ну, я вибачаюсь.

Тому я би в рішенні комітету не зазначав би, що ми маємо переглянути якісь висновки комітету. Зробити робочу групу? Ну, будь ласка, я не буду за це голосувати, це ваше право. А робити заздалегідь висновки про те, що ми маємо переглянути висновки комітету...

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Так я ж саме про це і кажу, Олександрє.

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Я не погодився з Олександром Сергійовичем, ну, тут не з директивою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Тому я просив би це окремо зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зрозуміло.

Наскільки я зрозумів Олександра Дануцу, мова йде про приведення у відповідність з термінами, а не перегляд рішення. Максим Аркадійович, мова йде про відповідність термінів, а не перегляд рішення в частині по суті.

Тобто йде мова виключно про відповідність термінів в директиві ЄС, а не по суті. Якщо я помиляюсь, Олександр Дануца, поправте мене. Чи все вірно?

ДАНУЦА О.А. Абсолютно вірно, тут мова про визначення. Ну, наприклад, коротко поясню. В Директиві 555 граната – це вогнепальна зброя, яка може заподіяти летальне закінчення. А у нашому законопроекті це боєприпас. Тому мова йде саме про такі нюанси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, любе обговорення робочої групи, воно повинно мати якийсь результат кінцевий, не проміжковий, а кінцевий. Кінцевим результатом любого обговорення робочої групи є зміни в закон. Крапка. В законі ніхто нічого не придумав і нового закону також, абсолютно.

Якщо ми кажемо, що ми будемо визначення робити в рамках нових змін або закону, там змін про зброю, це одна історія. Якщо ми окремо щодо директиви, то там необхідно її правильно назвати: створення робочої групи щодо імплементації визначень, гармонізації. Ви це побачили в назві робочої групи? *(Шум у залі)* Дивіться, але зміни до імплементації куди? Змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексу, там то-то-то, все, крапка. Але до цього закону вона не має ніякого відношення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца, ще раз тоді, хто не почув, затримався, назву робочої групи і предмет щодо того, над чим буде працювати ця робоча група. Будь ласка, і переходимо до голосування.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Пропонується створити робочу групу з гармонізації законопроектів 5708 та 5709 з положеннями Директиви Європейського Союзу за № 21555 та правом ЄС.

Дякую.

МАМКА Г.М. Дайте... Будь ласка, Сергій Костянтинович, секундочку...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна ще неіснуючий законопроект гармонізувати.

МАМКА Г.М. Ми не можемо гармонізувати в законі, якого не існує. З чим ви гармонізуєте? Це зміни до законопроекту.

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ні. Дивіться, розказую для членів, для вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте не сваритися.

МАМКА Г.М. Коли є законопроект, він є... процедуру, розумієте. Неможливо ці ... *(Не чути)* не поміняти, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будь-які законопроекти, які відповідають... Дякую, Григорій Миколайович.

Максим Аркадійович, будь ласка, потім я, і переходимо до голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, задля того щоб повернутися до будь-якої роботи над цими законопроектами, ми мали б прийняти процедурне рішення комітету, що ми повертаємося до тих законопроектів, два роки тому затверджена таблиця і рішення комітету, вони рекомендовані до прийняття Верховної Ради у другому читанні. Жодних таких рішень

комітет не приймав. Ми не можемо, не можемо вносити зміни, гармонізувати те, чого не існує, бо законів таких немає.

Тому або ця робоча група працює без рішення комітету і потім пропонує комітету, якщо буде його бажання, повернутися до розгляду цих законопроектів, застосувати ці зміни, або за це просто неможливо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію Олександра Дануци щодо створення робочої групи. Не перегляду рішення комітету, а створення робочої групи.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включення в порядок денний пропозиції Олександра Дануци щодо створення робочої групи.

МІНЬКО С.А. Шановні присутні, починаємо працювати. Прошу визначитись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Офлайн.

МІНЬКО С.А. Поіменно чи шляхом підняття руки?

БАКУМОВ О.С. Підняття руки.

МІНЬКО С.А. Хто за дане рішення, прошу проголосувати.

Хто – за? 13. Хто – утримався? 4. Хто – проти? 1 – проти.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Ставлю на голосування затвердження порядку денного...

ЯЦИК Ю.Г. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція? Будь ласка, Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, я прошу доповнити сьогоднішній порядок денний розглядом питання проекту Постанови про звільнення пана Клименка з посади міністра внутрішніх справ. Постанова зареєстрована 21.04.2026 року за номером 15185. Прошу включити до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, всім нам зрозуміло, що ми категорично комітетом не підтримуємо звільнення пана Клименка з поста міністра внутрішніх справ. Більше того, жодна фракція не підтримує звільнення міністра внутрішніх справ. Але задля того, щоб уникнути спекуляцій, ми можемо одразу поставити на голосування і прийняти рішення по суті постанови. Просто поставте на голосування цю постанову, ми відхилимо її і на цьому закриємо цю справу.

ЯЦИК Ю.Г. Але якщо її немає в порядку денному, як її ставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Максим Аркадійович, поки що ніяких рішень не приймалося, ви казали, що комітет підтримає/не підтримає, але позицію вашу як народного депутата почув. І більше того, я її, в принципі, розділяю.

У кого є пропозиції щодо...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене є пропозиція розглянути це питання шляхом голосування без обговорення, по суті: так чи ні – і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція була Юлії Яцик, члена нашого комітету, включити у порядок денний.

Будь ласка, Сергій Анатолійович, ставлю пропозицію включення в порядок денний цієї постанови.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за дану пропозицію, прошу проголосувати.

Хто – за? 9 – за. Хто – проти? Хто – утримався?

Рішення прийнято.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, а я просив би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка у вас пропозиція, Максим Аркадійович, щодо порядку денного?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене пропозиція спочатку розглянути це питання, поставити на голосування саме його зараз і розглянути шляхом голосування без виступів. У нас обмежений час, ми не розраховували на це, просто я пропоную відхилити цю постанову. Прошу поставити мою пропозицію на голосування – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, я можу поставити вашу пропозицію щодо зміни черговості та порядку розгляду питань. Я правильно вас зрозумів?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це перше, черговості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете спочатку розглянути...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так, спочатку розглянути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію Максима Аркадійовича першим розглянути питання, пов'язане з постановою і пропозицією, яка вже включена у порядок денний нашої колеги Юлії Яцик. Потім розглянути питання, яке стосується створення робочої групи і те, що у нас було.

Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, це питання стосується пана міністра, він у нас сьогодні має бути на засіданні комітету. А як ми можемо без нього розглядати це питання? Ми можемо задати йому питання чи автор постанови може задати йому питання, він має відповісти. Ну це некоректно без нього розглядати цю постанову. Я взагалі проти був цієї постанови, щоб ми включали в порядок денний, а ви хочете ще й без міністра розглянути.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Васильович, некоректно було, не погоджуючись з членами комітету, вносити такі постанови. Некоректно було...

ПАВЛЮК М.В. Це не до мене.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я вам пояснюю свою позицію. Некоректно було додавати їх в порядок денний, не ставлячи до відома членів комітету, що у нас будуть інші питання, ми б підготувались і так далі. І раз всі ці «некоректно» накоплюються, я прошу проголосувати і поставити її першим

пунктом без обговорення, по змісту проголосувати і все. Позиція фракції «Слуга народу» в цьому питанні відома, її оприлюднив голова фракції «Слуга народу». Давайте проголосуємо і рухаємося далі.

ЯЦИК Ю.Г. Я правильно розумію, що ми наш регламент змінюємо зараз сьогоднішнім рішенням, не даючи можливості ні виступити автору, ні пану міністру? Я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, у вас питання до Максима Аркадійовича, чи в чому? До кого питання, до мене? Немає. Тоді, якщо у вас питання, задайте кому ви хотіли задати питання. Якщо у вас репліка, тоді скажіть, що це репліка. Зрозуміло.

Шановні колеги, давайте таким чином. Я не буду голосувати і підтримувати як народний депутат цю постанову, але мені здається, що все ж таки вислухати позицію нашої Юлії ми повинні. Давайте надамо їй слово для того, щоб вона могла висловити позицію тоді, оскільки вона включена в порядок денний, коли в неї буде на це бажання.

Пані Юлія, коли у вас є бажання представити цю постанову? Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Коли буде присутній хоча б в Zoom пан міністр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Шановні колеги, я не можу не поставити на голосування пропозицію Максима Аркадійовича до порядку денного, тому ставлю на голосування пропозицію Максима Аркадійовича розглянути першою постанову про звільнення... постанову, автором якої є Юлія Яцик, про звільнення міністра внутрішніх справ Клименка Ігоря Володимировича.

Будь ласка, шановні колеги, Сергій Анатолійович. *(Шум у залі)*

Хтось ще хоче з цього приводу висловитися? Ні.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Колеги, я прошу визначитися та проголосувати за дану пропозицію.

Хто – за, прошу підняти руку. 9. Хто – проти? Хто – утримався? 6.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, враховуючи прийняте рішення, ставлю на голосування затвердження порядку денного. Будь ласка, Сергій Анатолійович, з пропозиціями Олександра Дануци, Юлії Яцик і Максима Аркадійовича. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Колеги, прошу проголосувати. Хто – за новий порядок денний? 15. Хто – проти? Хто – утримався? 2.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду порядку денного. Пані Юлія, будь ласка, вам слово. Потім Максим Аркадійович.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, шановні колеги. Я не вважаю, що моє авторство в цій постанові є некоректним по відношенню до членів комітету. Тому що протягом кількох років ми вже неодноразово збираємося на закритих позачергових засіданнях комітету, присвячених якимось резонансним подіям, резонансним справам, чи то корупційній дії в Нацгвардії, потім відповідні корупційні скандали і скандали з переміщенням через державний кордон в Державній прикордонній службі, розкриття НАБУ певних посадових осіб, які призвели до відставки очільника Державної прикордонної служби. Періодично в журналістських розслідуваннях фігурують топполіцейські з їх зловживаннями і задекларованими статками на родичів. Ми неодноразово підіймали питання незаконної діяльності кол-центрів, ігнорування поліції

інформації про наявність таких центрів, кол-центрів. Навіть у 2023 році ми були на виїзному засіданні в столиці кол-центрів Дніпрі, але а віз і нині там. Таких питань доволі багато.

Буквально нещодавно, три дні назад у Харкові були затримані поліцейські оперативні співробітники, які вимагали, Титов, здається, і Кулик, які вимагали грошові кошти з цивільних, погрожуючи фейковими справами про те, що нібито вони є навідниками, колаборантами чи ще чимось. Вивозили людей в ліс, роздягали, ті переоформлювали на них свою нерухомість. Ця справа чомусь не афішується зараз. Я розумію, що це дискредитація певних підрозділів поліції, але проблема є, і проблема є системною. На жаль, наші спроби розглядати всі ці історії на закритих засіданнях комітету не завершилися нічим позитивним в цілому для міністерства і його структур.

Останні події, які відбулися в Голосіївському районі, вони свідчать про те, що, на жаль, системного підходу до організації роботи органів Національної поліції також не відбувається. Ми неодноразово піднімали питання порушень з боку патрульних поліцейських правил паркування, щодо їх участі у мобілізаційних заходах.

Нещодавно на одному з засідань тимчасової слідчої комісії ми розглядали питання, коли поліцейські задули автівку і підпалили її разом з представниками ТЦК. Відсутність бодікамер або незаписування на бодікамери свідчать про приховування, системні приховування таких злочинів і таких правопорушень з боку керівництва.

Тому я вважаю, що за організацію роботи повинно відповідати керівництво. Це добре, що керівник Департаменту патрульної поліції написав рапорт і має там якусь офіцерську честь захищати честь мундиру і відповідати за ті події, які відбуваються. Але це лише начальник Департаменту патрульної поліції. У нас є ще начальник Національної поліції, у нас є міністр, які, на жаль, самоусунулися і один зазначає про те, що відтепер не навчені до війни поліцейські будуть відправлятися щонайменше

на 2 місяці на фронт, інший зазначає про 70 відсотків тих, хто вже на фронті, а ми знаємо, що зі 100 тисяч близько 8 тисяч перебуває на фронті.

Фактично робота поліції перетворилася у «кришування» підакцизних товарів, незаконної торгівлі, у ігнорування порушень з боку ТЦК мобілізаційних заходів, правил проведення мобілізаційних заходів, у неспроможність захистити цивільне населення від протиправних дій, про превентивну діяльність я взагалі мовчу. Якщо ми кажемо про готування злочинів на стадії готування злочинів, підготовки, то таких фактів навіть ми не чули, про те, що виявляються такі факти.

Неодноразово я була в зоні бойових дій. Я хочу справедливості ради сказати, що да, дійсно, є поліцейські, які здійснюють захист держави у складі бойових підрозділів. Їх не так багато, але вони є, честь і повага їм. Але під час роботи на блокпостах я не побачила поліцейських. В минулому році ми об'їхали з Харкова до Дніпра всю зону бойових дій, вночі я з двома помічниками, чоловіками, жодного разу мене ніхто не зупинив, не перевінив документи. Це робота патрульної поліції. В Мирнограді блокпост пустий був з 2024 року, з кінця 2024 року, блокпост, який на виїзд на Краматорськ, той напрямок. Тому це системна проблема. На жаль, якщо немає сміливості її озвучувати, мені дуже соромно за те, що не у кожного вистачає сміливості. Але ми як правоохоронний комітет повинні розбиратися в цих ситуаціях, а керівництво міністерства і керівництво Національної поліції повинно відповідати за дії свого особового складу.

Тому, колеги, я прошу підтримати цей проєкт постанови і точно не одній особі і не одній голові фракції визначатися щодо призначення чи звільнення, подальшої долі міністра. Це посада відповідальна, в такі складні часи повинна займати її людина з бойовим досвідом, авторитетна і здатна навести лад у підрозділах Національної поліції, в слідчих органах, оперативних підрозділах Нацгвардії, прикордонної служби. Тому, колеги, я прошу підтримати цю постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юля.

Перш ніж надам слово Максиму Аркадійовичу і В'ячеславу Медянику, процедурно всім. Оскільки ми не готувалися до цього процесу, він був включений в останній момент, зачитаю, щоб всі знали процедуру. Процедура звільнення міністра внутрішніх справ регулюється Конституцією, пункт 12, і Законом України про Кабінет Міністрів, оскільки ця посада не належить до президентської так званої квоти. Процес може бути ініційований урядом або Верховною Радою. В даному випадку він ініційований народними депутатами. Група депутатів реєструє проєкт Постанови про звільнення, що і відбувалося. Потім профільний комітет, в даному випадку наш комітет, розписаний Головою Верховної Ради, розглядає питання і надає висновок.

Щодо виступу міністра. За процедурою міністр має право виступити з трибуни парламенту перед голосуванням. Слід зазначити, що Ігор Володимирович Клименко підтверджував те, що він буде присутній на засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності, але зараз у нього поважна причина, пов'язана з його знаходженням на певному безпековому заході. Він доєднається до засідання нашого комітету трошки пізніше.

А зараз надаю слово Максиму Аркадійовичу, потім В'ячеславу Медянику і Володимир Арешонков. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, шановний голово! Я прошу вас поставити, це перша пропозиція з цього питання і вона лунає так: я прошу вас поставити на голосування мою пропозицію щодо відхилення цієї постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

По Регламенту першою в нас була постанова і пропозиція, яка внесена відповідно Юлією, друга буде відповідно ваша пропозиція.

В'ячеслав Медяник, Володимир Арешонков.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, я от багато чую із засобів масової інформації, від наших колег і зараз, да, що багато бруду ллється на Національну поліцію, на систему Міністерства внутрішніх справ. Давайте будемо просто з вами відвертими. Ми як правоохоронний комітет що ми зробили для того, щоб підвищити заробітну плату для Національної поліції? От сидить соавтор законопроекту Мамка Григорій Миколайович, який б'ється за цей законопроект вже більше трьох років. Де позиція нашого комітету? Нуль. Нуль. Ну, дивіться, нуль. От ми про це не кажемо.

Інше питання. От ми там зараз кажемо щодо там питання там підакцизу або там ще щось. Є Бюро економічної безпеки, котре займається цим питанням. Кол-центри – згоден, це проблема, з котрою треба брати і боротися. Але давайте будемо відвертими, загальними кримінальними питаннями займається, боротьбою, Національна поліція, і всім іншим.

Щодо Департаменту патрульної поліції. Давайте будемо відвертими теж, на сьогоднішня патрульна поліція не підпорядковується ні обласним ГУНП, ні РУП. Якщо можна звернутись до Голови Національної поліції, все ж таки переглянути це питання для того, щоб патрульна поліція підпорядковувалась обласним ГУНП та РУП. А так я вважаю, що сьогоднішня ми повинні як мінімум підтримати Національну поліцію, міністра внутрішніх справ і все ж таки вирішити там питання щодо заробітної плати.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, я хочу відповісти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не надавав вам слова. Я не надавав вам слова! Я не надавав вам слова!

НЕКЛЮДОВ В.М. А чого ви на мене кричите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не надавав вам слова, Владлен Михайлович. В нас є черговість.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я можу відповісти, що від Медяника прозвучало. Чому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, зараз по черзі. Владлен Михайлович, будь ласка, по черзі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Чому нуль? Робиться вся робота. Чому мовчите, коли кажуть бруд на комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, я надам слово...

НЕКЛЮДОВ В.М. Авторитет комітету ми не дамо паплюжити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, я надав слово Володимир Арешонкову. Якщо у вас є бажання, то тоді потім вам.

Будь ласка, Володимир Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дякую, пане голову. *(Шум у залі)*

Ще раз дякую, пане голову. Григорій Миколайович, вам теж дякую.

Депутатська група «Довіра» буде голосувати проти звільнення як міністра внутрішніх справ, так і Голови Національної поліції. Тому я пропоную підтримати пропозицію Максима Бужанського і поставити на голосування питання про відхилення запропонованої постанови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович і Сергій Алексєєв. Якщо можна, коротко, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дуже дякую, що ви згадали. Владлен Михайлович, дивіться, тут... А ви закончите говорить, потом мені?

Владлен Михайлович, дивіться, нервувати абсолютно можна, воно для здоров'я тільки пагубно для себе. Те, що відбувається, ви ж теж дорослий, така стала людина уже в житті і як народний депутат, але ж ви відповідь можете отримати від керівника комітету. Якщо він тормозить цю історію, ми ж всі про це знаємо, то це одна історія. Якщо друга, давайте без нервяків, я ж пишу в групі, що давайте ми ж домовлялись про одну історію. Давайте просто для себе прийнемо рішення і забудемо про цю історію. Які проблеми?

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Так давайте, дивіться, я три дні назад написав у групі, я, група наша депутатська. Три дні пройшло. От дивіться, буде відповідь, я ж не піднімаю цих вопросов і без нервов. Буде відповідь, три дні пройшло, не знав, куди приткнути, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановний Григорій Миколайович, у нас зараз інший... Владлен Михайлович, у нас зараз інший предмет зараз розгляду.

МАМКА Г.М. Сергій Костянтинович, пожалуйста, не надо мене коментувати. Давайте дату визначимо, тут всі на місці, поставимо і закриємо этот вопрос. Три дні... Так давайте кажіть дату, ви як керівник робочої групи. Ми ж від вас чекаємо. Я від вас чекаю старту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Сьогодні я повідомлю вам.

МАМКА Г.М. Все, тоді сьогодні беремо зобов'язання, тільки не так, що днів через 20. Я готовий до ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Алексєєв, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, вибачте, я дуже коротко. Перше питання процедурне. Коли будь-яка постанова ставиться, спочатку «за», «проти», «утримався», і за результатами голосування вона чи прийнята, чи відхилена. Ми не можемо ставити навпаки, на відхилення.

Друге питання щодо позиції по звільненню. Я вважаю, зараз не буду підтримувати позицію про звільнення, і вважаю, що взагалі у нас патрульна поліція потребує реформи. Та реформа, яка була проведена 11 років тому, була зовсім інша ситуація в суспільстві, зовсім інша. І зараз патрульна поліція просто як орган, як підхід до роботи, вона не відповідає сучасним вимогам і сучасним... Тому я вважаю, що треба спочатку зробити реформу патрульної поліції, щоб вона відповідала сьогоденню, викликам, а потім вже думати про кадри.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, Сергію.

Давайте, якщо можна, у нас... ми зараз розглядаємо постанову. Давайте ми просто, можливо... Колеги, у вас з цього приводу?

БАКУМОВ О.С. По проєкту постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По проєкту постанови Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, колеги. Звісно, якщо ми вже почали розглядати питання проєкту Постанови про відставку міністра внутрішніх

справ, правильнішим було би послухати і міністра, тому що тут були наведені доводи нашої колеги, яка, в принципі, сказала про те, що має суттєві зауваження до діяльності як Міністерства внутрішніх справ, так і Національної поліції, інших правоохоронних органів. Але, на моє глибоке переконання, ця трагедія, яка сталася, і ті випадки, в принципі, всі мають зробити величезні висновки. Поліція має відповідно провести внутрішню роботу, ми маємо декілька рівнів відповідальності і ми завжди маємо розмежовувати цю відповідальність.

Юридичну відповідальність будуть нести саме ті, хто виконував відповідно свої посадові обов'язки в момент цієї жахливої трагедії в місті Києві, і нехай їм надає правову оцінку Офіс чи Генеральний прокурор, система прокуратури, суд.

Якщо ми говоримо про дисциплінарну цю відповідальність інституційну в рамках системи, то ми побачили відповідні рапорти старшого офіцерського складу, вищого офіцерського складу, який прийняв на себе цей виклик і відповідно поніс відповідальність.

Якщо ми говоримо про політичну відповідальність, яку ми з вами здатні нести, ми, уряд як діячі політичного характеру, то я не впевнений, що навіть за такими жахливими випадками, які трапились, політичні фігури найвищого складу мають нести відповідальність у формі відставки з поста члена Кабінету Міністрів. Якщо ми будемо дійсно говорити, що після цих моментів ми будемо відставляти кожного міністра у відставку, то ми з вами міністрів не будемо взагалі знаходити на ці посади. Тому я глибоко впевнений, що пан Клименко і його команда доволі розуміють глибоко про всі ризики, які пов'язані з діяльністю Національної поліції, і ці ризики зумовлені не тільки війною, ці ризики зумовлені і тим, в яких умовах працює Національна поліція, скільки вони грошей отримують, як ви, колеги, кажете, в яких умовах вони несуть службу і що відповідно відбувається в цілому в нашій державі.

Тому, шановні колеги, я вважаю, що рішення про відставку пана міністра Клименка на сьогоднішній день точно є передчасним. І повірте мені, коли будуть достатні підстави для того, щоб уряд відповідав, віцепрем'єри чи міністри відповідали, Верховна Рада завжди зробить свій висновок. А на сьогодні моя позиція: я буду утримуватись, і зараз відповідно сформулюю щодо того, навіть проти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, В'ячеслав Медяник. Якщо можна, по постанові і коротко. Дякую, колеги.

МАМКА Г.М. Дійсно, у монобільшості проблема з лінійкою, вірніше, зі скамейкою запасних, там дійсно кадровий голод у нас, він існує, да, з ПЕП і зі всім іншим. Дивіться, коли такі речі приймаються щодо включення з голосу в порядок денний щодо розгляду даної постанови, все інше, на мою думку, ми вже скільки наробили і щоб приймати відповідні рішення, рекомендувати в залі голосувати, необхідно все-таки визначитися з особовим складом, який по кількості Національній поліції підпорядковується, Міністерству внутрішніх справ. І подивитися тоді на ту чи іншу подію з іншого боку.

Якщо монобільшість не може розібратися у 228 голосів, то представляєте, як одній людині можна розібратися в інших кількісних показниках. Якщо в авторів даної постанови є якась історія, на мою думку, вона повинна бути обговорена зовсім з іншого періоду в іншій постанові з іншими даними, з конкретними фактами і все інше. Тут у залі сидять люди, які мали причетність до створення нового підрозділу, не реорганізації, а до нового підрозділу, в яких напрямок є. Тільки чомусь Жуков звільняється, а інші ні. Ну, тут теж моменти є.

Дивіться, шановні колеги, я розумію все, що відповідати за все можна, але під час воєнного стану рішення повинні бути виважені, на мою думку. І давайте голосувати, приймемо рішення і підемо далі.

МЕДЯНИК В.А. Якщо можна, да, дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко.

МЕДЯНИК В.А. Щодо доповіді нашої колеги щодо бруду, який ллється Національною поліцією щодо мобілізаційних заходів. Шановні колеги, я вам просто скажу: ТЦК має право тільки складати постанови, протоколи, а затримувати може тільки Національна поліція. Це питання треба нам виправити, так зробити, щоб або ТЦК, або ВСП самі займалися цим питанням, доставляли... *(Шум у залі)* Дивіться, а конституційно – коли поліція займається всім.

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Давайте це теж виправляти. Хай вони займаються внутрішнім ворогом, загальним криміналом, а мобілізаційними роботами – треба забрати цю функцію у Національної поліції.

Дякую. Прошу це... Підтримуєте? Давайте ТЦК або ВСП. Це можна зробити, зробимо. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Взагалі-то нам треба створювати військову поліцію для цих питань і знімати це питання з Національної поліції. І закрити, раз і назавжди відсторонити Національну поліцію від військових. Раз і назавжди.

МАМКА Г.М. Не превращайте комітет в сходку, будь ласка. Сергій Костянтинович, вникніть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, змушений 2 хвилини, буквально 2 хвилини зараз оголосити перерву. Зупиніть, будь ласка, запис. Шановні колеги, у нас маленька технічна проблема, 2 хвилини.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретаріат, шановні колеги, зараз будемо продовжувати. У нас технічний певний збій був. Будь ласка, ввімкніть запис. Зараз колеги повертаються до зали. Зараз ще колеги повертаються.

Шановні колеги, у нас, давайте поки не ввімкнули запис, стався технічний збій, пов'язаний з підрахунком голосів. Шановні колеги, всі повернулися, хто був присутній? Максим...

Шановні колеги, з процедури є... Шановні... А, Григорія Миколайовича немає. Я пропоную, ми на 2 хвилини робили перерву, 2 хвилини у нас уже збігли, я пропоную продовжити засідання. Немає заперечень, колеги? І підійде Григорій Миколайович.

Будь ласка, будь ласка, перерва оголошується закінченою, продовжуємо засідання комітету. Прохання включити запис. Дякую.

Шановні колеги, у нас після перерви ми продовжуємо засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. У нас ще з'явився народний депутат Микола Тищенко.

Будь ласка, є питання з процедури. Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, враховуючи певні технічні проблеми, пов'язані із підрахунком голосів, мені так здається, щодо включення проекту Постанови під реєстраційним номером 15185 про звільнення з посади міністра внутрішніх справ Ігоря Клименка, є процедурна пропозиція ще раз підтвердити рішенням комітету це рішення щодо включення цього проекту постанови до порядку денного засідання комітету, щоб у нас не було сумнівів

у правомочності комітету розглядати це питання сьогодні. Я прошу підтримати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію Олександра Сергійовича ще раз включити Постанову про звільнення Клименка з посади міністра внутрішніх справ до порядку денного. Це перша пропозиція. Друга Олександра Дануци була щодо створення робочої групи і затвердження порядку денного. Але у нас є, я так розумію, окремі голосування будуть, треба провести ще раз.

Перше. Пропозиція Олександра Сергійовича щодо включення постанови була. Будь ласка, підтвердити рішення.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Так, шановні колеги, хто за дану пропозицію підтвердити рішення, прошу голосувати. Хто – за? 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний помічник Юлії, якщо здійснюється запис, ви повинні повідомити голову комітету про це. Ви здійснює запис без того, щоб повідомити про здійснення відеозапису. Або вимкніть запис, або дотримуйтесь процедури, відповідно передбаченої Регламентом.

Сергій Анатолійович, будь ласка, оголосіть.

МІНЬКО С.А. 15 – за. Хто – проти? 1. Хто – утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз кількість голосів. Скільки «за»?

МІНЬКО С.А. За – 15, 1 – утримався, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Пропозиція Олександра Дануци про створення робочої групи з питань євроінтеграції.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Хто за дану пропозицію Олександра Дануци? Прошу голосувати.

14 – за. Хто – утримався? 3. Хто – проти? Проти – немає. Також 17.
Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Максима Аркадійовича щодо зміни порядку розгляду питань порядку денного.

Будь ласка, Сергій Анатолійович. Щодо розгляду проекту постанови першим в порядку денному, черговість.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за дану пропозицію? Прошу голосувати.

Хто – за? 17. Хто – утримався? Хто – проти?
Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз формально про затвердження порядку денного.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за затвердження порядку денного? Прошу голосувати. Хто – за? 18.

18 – одногolosно за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми зараз переходимо до розгляду Постанови про звільнення Клименка з посади Міністра внутрішніх справ. Є необхідність обговорення? *(Шум у залі)*

Ставлю на голосування... Юля, озвучте свою пропозицію, потім пропозиція Максима Аркадійовича, ще раз, якщо можна, по постанові.

ЯЦИК Ю.Г. Я вже озвучувала. Прошу підтримати проєкт Постанови 15185.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія просить підтримати проєкт Постанови 15185 про звільнення Клименка з посади Міністра внутрішніх справ України».

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу визначитись та проголосувати. Хто за дану пропозицію?

ДАНУЦА О.А. За пропозицію, за постанову Юлії Яцик.

МІНЬКО С.А. Прошу проголосувати.

Хто – за? 1. Хто – утримався? Немає. Є? 1. Хто – проти? 15.

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Прошу поставити мою пропозицію – відхилити.

МІНЬКО С.А. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, є необхідність ще раз голосувати? Немає. Добре. Добре, зрозуміло. Добре.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, це створення робочої групи Олександра Дануци, яке вже обговорювались. Будь ласка,

Олександр Дануца просить створити робочу групу з гармонізації законопроектів, що стосуються обігу зброї, з законодавством Європейського Союзу. І щодо голови. Він в заяві зазначає, що готовий очолювати цю групу.

Шановні колеги, будь ласка, ставлю таку пропозицію Олександра Дануци.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу проголосувати.

Хто – за? 14 – за. Хто – утримався? 3. Хто – проти? Таких немає.

14 – за, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це заслуховування інформації керівництва Міністерства внутрішніх справ і Національної поліції про резонансну подію, що мало місце 18 квітня 2026 року в місті Києві.

У нас присутній Голова Національної поліції. Міністр внутрішніх справ Ігор Клименко долучиться пізніше, як і т.в.о. Голови Служби безпеки Євгеній Леонідович Хмара.

Хочу звернути увагу шановного голову Івана Михайловича, що у випадку, якщо буде інформація для службового користування, ми закриємо засідання, бо зараз здійснюється відеозапис, який згодом, наступного дня, буде викладений онлайн. Тому, якщо є інформація, яку ви хочете членам комітету в закритому режимі, ми проведемо голосування, закриємо засідання, ви це повідомите.

Будь ласка, вам слово, Іван Михайлович.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Доброго дня, шановні народні депутати! Я хотів би в першу чергу подякувати всім, хто підтримав нас в цей складний період,

коли сталися ці події, тому що ви бачили реакцію міністра, бачили реакцію Національної поліції. Я бачив реакцію багатьох депутатів, які зараз знаходяться тут і об'єктивну оцінку того, що відбулося. Ну, пані Юлія має певні якісь особисті, мабуть, бачення і відношення як до мене, так і до Клименка. Ми всі пам'ятаємо її публікації про дебілів-інвалідів в поліції, вибачте, після цього у нас якось не сталося контакту. Тому всілякі, будь-які і що б ми не робили, пані Юлія критикує постійно і говорить, що ми якісь не такі.

Я хотів би... ну, це не особисто, ви вибачте, можливо, я не хотів вас образити. Але я хочу сказати, що, дійсно, сьогодні Національна поліція – це як і раніше, не дивлячись на створення великої кількості інших правоохоронних органів в державі, найбільший правоохоронний орган, нас більше 100 тисяч. І в цьому ж сегменті ми в зв'язку із тим, що не вистачає належної, великої кількості або необхідної кількості спеціалістів в ДБР, ми їм допомагаємо шукати СЗЧ, те, що у нас... це не наша функція, в принципі, ми дійсно працюємо, я про це відкрито кажу і неодноразово, але це закон, який приймала Верховна Рада, яким зобов'язала нас приймати участь в мобілізаційних заходах. І ми його виконуємо, тому що ми центральний орган виконавчої влади, і будемо виконувати. Із-за цього маса критики і негатив спускається на Національну поліцію. І ви краще мене або так само знаєте, що ніхто не скасовував основний критерій нашої оцінки – це довіра до Національної поліції, і про яку ми можемо говорити довіру, коли ми приймаємо участь у таких от заходах? На жаль, це ті реалії.

І коли трапилася ця подія, де з-за двох поліцейських дають оцінку, і в тому числі, на жаль, і народні депутати деякі, оцінку всьому правоохоронному органу, всьому поліцейському підрозділу, а нас трохи більше 100 тисяч, то, чесно кажучи, мене м'яко це дивує. Тому що, коли ми говоримо про порядок і про публічну безпеку, то деякі... Я зустрічався в п'ятницю з послом Німеччини, і він каже, знаходячись в Києві, безпечніше ніж в деяких містах Європи знаходитися і ходити по вулиці. Це що

стосується криміногенної ситуації, злочинності і так далі. І скільки робить Національна поліція, можна подивитися і позитивні сторони, пані Юлія, а не критикувати і тільки шукати якісь забобони.

Але це знову-таки не виправдовує ті дії, які були і ви бачили всі конкретно по діях в Голосіївському районі 18-го числа. Дійсно, двоє поліцейських не відреагували належним чином, одразу призначив я службове розслідування. Фактично ми його провели за добу. Дійсно, керівник патрульної поліції департаменту, хоча є ієрархія, є відповідальність. По такій логіці, як ви кажете, тоді якщо, давайте будемо Главкома знімати за те, що з окопу втік сезечешник. Приблизно така сама ситуація. І притягувати його до відповідальності, він же злякався воювати. Яка різниця, якщо поліцейський побіг або це побіг якийсь... А ми ставимо клеймо на конкретному органі. А це на руки, ми чітко відслідкували, скільки негативу було від ботів, від росіян, які підхопили цю тему. І кому ми граємо на руку, скажіть, будь ласка, коли розхитуємо в країні ситуацію. Пані Юлія, знову-таки звертаюсь до вас. В цілому, ще раз кажу, не сприймайте це, можливо, моя якась емоція, хоча я не повинен цього робити, але я не можу про це мовчати.

Що стосується результатів службового розслідування. Начальник патрульної поліції, він сам подав рапорт на звільнення із займаної посади Департаменту патрульної поліції. Він очолював його 12 років, багато зроблено, багато подій. Ми, звісно, відповідні висновки зробили. Є таке поняття – активний стрілок. Зараз присутній Олександр Юрійович Фацевич, можливо, якщо буде цікаво, які кроки ми будемо робити, які змінювати підходи, ми про це проговоримо.

Так само хотів би нагадати про події, які трапилися у Львові нещодавно. Це терористичний акт. І хочу сказати, що росіяни і їх спецслужби цілеспрямовано полюють як за поліцейськими, так само спочатку намагалися заносити вибухівку в територіальні підрозділи, були вибухи, гинули, на жаль, і наші співробітники, і далі є конкретні замовлення відносно поліцейських. І ми після цього, після кожного такого випадку

робимо висновки, змінюємо алгоритми, змінюємо наші підходи, робимо роботу над помилками. І завдяки цьому, по терактах хотів сказати, після аналогічних ситуацій ми завадили жертвам таким як в Бучі, наприклад, був теракт, не тільки поліцейським, а й цивільному населенню. Тобто сказати, що це просто трапляється, ми на це дивимось, це не так. Дійсно, є проблематика, Національна поліція – це так само відображення нашого суспільства і у нас не може бути всі на 100 відсотків кваліфіковані суперполіцейські, хтось краще орієнтується, хтось гірше, це все люди.

І так само давайте тоді будемо звільняти міністра охорони здоров'я, якщо якийсь лікар зробив операцію, а пацієнт помер. Чесно кажучи, мене це дивує просто. Ми ніколи не будемо позитивним органом, тому що ми наділені законом, вами, законодавцями, правом на насилля. І 100 тисяч осіб, яких ми притягнули минулого року до відповідальності по країні і в них сотні тисяч родичів, вони точно нам не подякують. І 4 мільйони адміністративних протоколів, які ми склали за минулий рік, так само вряд чи хтось із цих людей скаже молодці поліція, поповнили бюджет. Це трошки відступ.

Що стосується конкретно події в Голосіївському районі. Виїжджали як на побутовий конфлікт, про зброю мови не було. Коли цей перший наряд під'їхав, громадяни, пересічні громадяни повідомили, що ніби була стрільба. Якщо ви бачили відео, яке було оприлюднено з бодікамер, то чітко видно, що в цей момент, коли під'їжджає цей патрульний наряд, фактично виклик був о 16:28, о 16:33 вони прибули на місце. В цей період наш фігурант уже здійснив декілька пострілів з травматичної зброї по сім'ї, з якою він конфліктував біля під'їзду, там, де був чоловік, дружина його, сестра дружини і двоє дітей, фактично 5 людей. В цей момент він стріляє з травматичної зброї, обійму фактично вистреляв, зайшов в під'їзд. І в цей час під'їхав для того, щоб піднятися до себе в квартиру. В цей час під'їхав наряд, вони не бачили стрілка. На тому ж відео, яке з бодікамер виклали, вони намагаються надавати домедичну допомогу і, дійсно, не зорієнтувалися в ситуації, в цей

момент виходить цей стрілок вже з карабіном і починає стріляти в їх сторону. Бачили як бачили. Хлопець, він коли побачив і почув ці постріли, він, дійсно, почав відбігати.

_____. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ні, хлопець був на місці. Дівчині він каже: бери планшет і йди візьми аптечку. Він дійсно їй казав в момент, коли виходив цей стрілок, і це чітко видно по хронології і по бодікамерам. І вже в пресу я, в принципі, говорив про це, хоча орган досудового розслідування зараз Служба безпеки, але це попередня інформація, яка була оприлюднена. У нього був диктофон, у нашого фігуранта, він до цього був... притягувався в жовтні 2023 року Голосіївським управлінням до кримінальної відповідальності за спричинення легких тілесних ушкоджень. У зв'язку з цим мав певний досвід вже, ми так розуміємо, судових тяжб, і тому він вже, скажемо так, писав весь конфлікт. Звісно, я думаю, що він, я не експерт, не психолог, не психіатр, але скоріше за все він не збирався там стріляти, але коли почався такий конфлікт, він це зробив. І потім по хронології ми чітко наклали цей звукозапис, який у нього в телефоні, мікрофон був включений, до моменту, поки він навіть по супермаркету рухався там і стріляв.

Пройшло всього 10 хвилин з моменту початку стрільби на вулиці з травматом, він піднімається, 2-3 хвилини знаходиться в квартирі, бере карабін, обливає квартиру бензином, скоріше за все у нього там заготовлена каністра стояла, ми чуємо це на цьому записі, підпалює, спускається. В цей момент приїжджає цей патрульний наряд. Він по ним стріляє і по людях стріляє, і починає рухатися в бік супермаркету цього, «Велмарт». По ходу ще розстрілює громадян. В результаті, наскільки ви всі знаєте, було шість загиблих. Потім ще загинула, померла сестра дружини чоловіка, з яким почався конфлікт. Сама дружина залишилась жива і цей хлопчик.

_____ . Біля під'їзду більше всього загинуло.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Біля під'їзду, да, загинув, виходить, цей чоловік і загинув, він уже дострілював їх скоріш за все з цього карабіна, не від травми він загинув. І загинула потім ця дружина... сестра дружина вже в цьому. А по путі він розстрілює таксиста, який їде в машині, двірника, до речі, про якого знову-таки, підхоплюючи і намагаючись розхитувати цю ситуацію, якщо ви бачили, розказували про те, що він закрив собою хлопчика. Насправді ми не бачимо цього. Це дослідять більше вже в ході досудового розслідування орган Служби безпеки, я думаю, трасології і все інше. Але немає там подвига, коли він своїм тілом закривав цього хлопчика. Але цю ситуацію пушать і намагаються розхитувати. В першу чергу, я вам кажу, наші кібери бачать чітко, – це росіяни, боти і так далі, а ми це все підхоплюємо, на жаль, наше суспільство.

Далі, ви знаєте, що буквально протягом... А, і 10 хвилин, те, що я сказав, він з моменту початку стрільби з травми, піднявшись у квартиру, підпалив, спустився і через 10 хвилин він фактично вже був у цьому супермаркеті. Тобто це дуже короткий проміжок часу, і відстань там десь до 300 метрів до цього супермаркету. Там, знаходячись у приміщенні, він хаотично стріляв, розстріляв спочатку одного працівника і багатьох поранив. Ми порахували ці вистріли по звуку, то єсть фактично він там дев'ятьох ранив, 10 вистрілів було. Фактично впритул ходив і розстрілював там людей.

Була введена спеціальна операція. Начальник ГУНП фактично на 8-ій хвилині з початку виклику, от з 16:38 оголосив операцію «Грім». Спочатку сирена, потім «Грім», коли ми вже розуміли, що це за суб'єкт. Встановили моментально, всі служби підключилися, встановили цю особу і потім працював уже спецпідрозділ КОРД, який через тильний хід зайшов. Деякий час вела перемовини з ним працівниця перемовників КОРД. До речі, це теж один із тих напрямків, які ми зараз активно розвиваємо, розуміючи, наскільки ця проблема буде і є, і сьогодні звучало, що кожен день.

До речі, ми, трохи відхилюся, і міністр, і я з початку війни, я не знаю, це буде в запису, можливо, про це можна говорити чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це буде в запису і це буде викладено на ютубі. Якщо у вас є бажання зазначити в закритому режимі, ми швидко проголосуємо і перейдемо в закритий режим.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Можна не голосувати, я потім просто по закінченню деяким депутатам скажу, що ми робимо багато для того, щоб якраз не показувати росіянам в першу чергу, які будуть хитати на малейших якихось нюансах, розхитувати ситуацію всередині країни. Ми не пушимо багато моментів, себе не рекламуємо, те, що ми робимо, для того, щоб це не використовував ворог в першу чергу. Кому цікаво, я потім детально поясню, про що я.

І таким чином всі інші служби, якщо не брати патрульну поліцію, спрацювали належним чином, і цей стрілок був ліквідований. По результатах службового розслідування, як я вже сказав, був звільнений, самостійно подав рапорт про звільнення Жуков. Крім того, моїм рішенням був звільнений начальник Управління патрульної поліції міста Києва, командир полку і командир батальйону і до нижчої ланки, там 6 чоловік. Тобто всі керівники безпосередньо цих двох співробітників, по всіх були прийняті відповідні кадрові рішення.

Висновки ми зробили. Я не виправдовуюсь ні в якому часі, визнаю те, що потрібно приділити, дійсно, більше уваги і професійній підготовці, хоча і це ми робимо на постійній основі. Однак є проблеми, і матеріальні в тому числі, тому що якщо брати по нормах належності, скільки ми повинні для тренування використовувати патронів, то ніякий бюджет це також не витягне. Але ми зараз переглядаємо, думаємо як це питання вирішувати для того, щоб більш ефективно, інтерактивні тири розглядаємо, можливість створення, зараз на базі відповідних полігонів разом, в взаємодії з іншими

структурами військовими, Нацгвардією, будемо більше приділяти увагу цій підготовці.

Але знову-таки в нас спеціальні підрозділи, є КОРД, є спецназ, які діють конкретно в таких ситуаціях. КОРД приїхав через... 16:28 оголошено, о 16:45, по-моєму, вже був. О 16:42. Фактично теж 10 хвилин. Ці групи у нас вони постійно чергують 24/7, кордівці. Плюс бронегрупи поліції особливого призначення, це вже підрозділи ГУНП міста Києва. І вже діяли по алгоритму з урахуванням ситуації, яка склалася. Тому ще раз кажу, да дійсно, факт негативний, але ми робимо висновки. І готовий відповісти на запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, потім Максим Васильович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене дуже коротке запитання. Іван Михайлович, якщо я правильно розумію, вбивця мав легальний дозвіл на зброю. Так?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. І він у нього діяв протягом якогось певного часу. Під час дії цього дозволу він скоїв якийсь злочин, за яким був притягнений Я не пам'ятаю, хуліганські дії...

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Легкі тілесні ушкодження.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Легкі тілесні. Але не було наслідків, за якими йому припинили право на володіння зброєю.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так і є.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, це ще не все. А чи було автоматичне повідомлення до дозвільної системи, чи поєднані ці реєстри, що коли він скоїв злочин, щоб дозвільна система бачила, що, може, він вбив когось, а там, розумієте про що йдеться мова?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Розумію.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто має бути пов'язані реєстри, і ми маємо розглянути процедуру навіть припинення дозволу, вилучення зброї, чого завгодно. Це ж не шахрайство, це хуліганські дії – легкі тілесні, а, може, б він вбив би когось, а там би не побачили в дозвільній системі, що він вбивця, розумієте.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Дякую за запитання.

Хочу зразу відповісти, що ці реєстри є, вони працюють, вони поєднані. І коли він вчинив легкі тілесні ушкодження, а зброя (карабін) у нього зареєстрований з 2020 року. Одразу ця зброя в базу виставляється як в розшуку. І до нього додому прийшли співробітники поліції для вилучення. Його там не було. Один раз, два рази прийшли, але цю зброю повинні були вилучати. Після того, як він... фактично легкі тілесні ушкодження, це до змін в кодекс 2012 року, до нового кодексу, це були, вони фактично і зараз це справи приватного обвинувачення. Раніше взагалі їх ні поліція, ні міліція їх не розслідували, це сама особа йшла в суд і там доказувала, брала адвоката, така була процедура. Зараз, з 2012 року, це підслідність Національної поліції. Цей злочин не тяжкий, фактично це проступок. І коли в суді, є така процедура, якщо сторони примиряються, то особа фактично звільняється від відповідальності. У даному випадку так і сталося. Коли оголосили цю зброю у розшук, після підозри ми зразу бачимо, що цей чоловік, який володіє, або жінка, неважливо, кого притягують до відповідальності, зразу виставляється там флажок, і ця зброя підлягає вилученню. Поки це процедурно йшло, це

теж короткий період часу, він в суді примирився і приніс рішення про звільнення від відповідальності. Фактично він не являється притягнутим, судимим. Навіть якщо був би штраф, то ми б цю зброю вилучали. Якщо суд закрит за примиренням, це не є підставою.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Іван Михайлович, я не про це, там же не тільки невилучення, там у нього було подовження наскільки я пам'ятаю.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. І він продовжив цю зброю вже після того, як приніс нам вирок. От в чому момент. Ми розбирали цю ситуацію.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я розумію, що він не вважається... Тобто він вважається чистим, хоча це не так.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Він вважається непритягнутим, да. Ну, юридично така от.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович.

Коротко, повертаючись до чудового запитання Максима Аркадійовича. Ми в Законі про цивільну зброю, не піднімаючи тему короткоствола, колеги, щоб ми зараз не заходили в дискусію, передбачаємо, якщо я не помиляюся, навіть якщо в тебе адмінка, то в тебе вже будуть забирати. Тому для мене це важливий законопроект, я кажу, короткоствол окремо після, неважливо, не обговорюємо це питання, але закон нам потрібний, щоб і такі процеси були вже врегульовані.

У мене три короткі питання, Іване Михайловичу.

Перше. З приводу травмат. У нього ще травмат був. Чи у нього був дозвіл на цей травмат? Що по травмату?

Друге питання з приводу заяви патрульної, що вона сказала, що вона там випадково взагалі з'явилася. Коротко пояснити, вона була на якійсь іншій посаді там, я не знаю, канцелярській, чи вона була підготовлена, чи ні, чи вона закінчувала курси професійні підвищення кваліфікації, як вона випускалася з академії чи проходила курс, у двох словах. Це друге питання.

І третє питання. Я сьогодні вже говорив з колегами з приводу Taser. Я розумію, що є частини, які проти, але ми розуміємо, на превеликий жаль, що кількість таких випадків буде збільшуватися. Все одно є ризик навіть для поліцейських, коли це в людному місці, стріляти в того самого стрілка, який зі зброєю. Чи не вирішить питання Taser нарешті, щоб поліцейський міг застосовувати Taser хоча б в людному місці, в жорсткому режимі їх виконання, через ваші постанови, щоб ви прийняли. Якщо це людне місце – Taser, якщо нелюдне – зброя для того, щоб ми знешкодували таких стрілків. *(Шум у залі)* Протоколи, да. Для мене це дуже важливо, тому що я розумію, і поліцейські, які забігши в супермаркет, я не переконаний, що 90 відсотків буде стріляти, якщо там буде ще 10 цивільних, але дістати Taser і вистрелити Taser в стрілка – це набагато реальніше, ніж стріляти зброєю.

Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Максим Васильович, дякую за запитання.

Що стосується так званого травмата. Він його отримав 18 січня, дозвіл 18 січня 2026 року, фактично в цьому році. Ми досліджували довідки. Дійсно, він отримав... є питання до цієї організації, яка видала йому дозвіл. Ми сейчас вилучили ці всі матеріали, особову справу і розбираємося з цією агенцією, яка видавала. Підняли, там не він один, як журналіст правильно ви кажете. Тому це питання теж ми зараз ініціюємо, щоб цю норму скасовувати, тому що це ненормально. Така довідка видається 127/о про проходження лікарів. Він отримав її в приватній клініці. Був, дійсно, там підтвердили, допитали, але розуміємо, що це невелика проблема отримати таку довідку. Це довідка не тільки... *(Шум у залі)*

ОСАДЧУК А.П. Ви бачили розслідування журналістів ...*(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так. Я, до речі, Андрій Петрович, хотів вам подякувати теж за позицію, я бачив і ваші виступи, і Олександра Сергійовича. Дякую вам за це.

Тому є багато нюансів. От зараз ми говоримо про, можливо, міністр заявив, і ми це обговорювали і сьогодні стосовно зброї, ми не проти того, щоб люди мали право на самозахист, але тоді нада, щоб всі інституції працювали відповідно. Це створити інфраструктуру ...*(Не чути)* і так далі, психіатра, якщо він видає довідку, якщо на той момент, звісно, тоді він відповідає, кримінальна відповідальність у нього повинна бути. І щоб кожен відповідав за свій напрямок. Бо буде знову, хтось стрельне і будуть розказувати, поліція у всьому винувата. Вибачте.

Стосовно патрульної. Вона в системі з 2015 року. Дійсно, вона медикиня, те, що показували, вона була на Майдані. Вона працювала більший час в апараті управління, в підрозділі, який займається там іншими напрямками, по господарській діяльності, скажемо так. Але в патрульній поліції загальний некомплект на сьогодні по країні в 25,9 відсотка, по місту Києву – більше 30 відсотків некомплект.

Чому не комплект? Знову-таки, ви сьогодні піднімали питання, я вам дякую, що ви його піднімаєте, я теж про нього кажу – зарплата. Я на брифінгу сказав, 27 тисяч, насправді це не так. Зарплата мінімальна – 17 тисяч, той поліцейський, який сьогодні приходить на службу, – це 17 тисяч. 10 тисяч, я порахував, це та доплата, яку, дякуючи вам і Кабінету Міністрів, нам під час війни її дають, так же, як і військовим. Але навіть з цією доплатою це 27 тисяч. Чесно кажучи, при всіх любих мотиваціях і з врахуванням скільки останній час терактів, вбивства, ризик, зупиняючи кожну машину, тобі може прилетіти куля в лоб. Тому люди, на жаль...

І конкуренція, знову-таки. У нас інші правоохоронні органи всі, і прокуратура в тому числі, забирає людей. Забирають, да, небагато порівняно, може якусь тисячу-дві, але це професіонали, які підуть. І через рік, два, три у нас просто не буде кому навчати і не буде адекватних розумних людей, ніхто не захоче працювати на такі гроші, вибачте. Тому ми неконкурентні сьогодні, це правда, з іншими правоохоронними органами.

Тому якщо буде ваша воля, і ми, до речі, єдині хто, чому ми хотіли, щоб в Законі про Нацполіцію закріпили цю норму по зарплатам, зафіксували хоча б це. Да, у нас в єдиному правоохоронному органі цього немає, і ми постійно постановою Кабінету... Ну, оклади 2 тисячі гривень на сьогоднішній день, це ще як прийняли на початку 2000-х, коли ще Григорій Миколайович працював, мабуть, так воно і до сьогоднішнього дня без змін.

Тому патрульна, вона була з апарату. Ну, це не виправдовує, знову-таки, вона проходила і стрільби, те, що я казав, але з урахуванням тієї кількості боєприпасів неможливо нормально потренуватися. Вона була на лінії, тому що не вистачає нарядів, не вистачає людей, а реагувати все одно потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Колеги, давайте... Одну хвилину. Taser. Будь ласка.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Taser – це також питання, яке ми неодноразово піднімали. Це дуже важливо. Це практика у всьому світі і це, дійсно, вона дає можливість не допускати летальних випадків.

Ви правильно сказали, якщо в супермаркеті там КОРД стріляв, і то біля нього там знаходився фактично заручник, цивільна особа. Добре, що вони тренуються нормально і є можливості, і це спецназ, який на це орієнтований. Але кожен поліцейський він, дійсно, не зможе.

Що стосується Taser, у нас там треба знову ж таки вносити зміни в Закон про Нацполіцію. Тому що там норма передбачена, але тільки для

захисту від нападу безпосередньо на поліцейського, для затримання правопорушника цієї норми немає. І в нас там були питання, на яких вони там, я, наскільки знаю, тоді, коли розглядалося, там було питання вагітних жінок, чисто процедурних, серце там. Це все, в принципі, можемо, якщо буде ваша ласка, ми все це обговоримо, і було б дуже-дуже правильно прийняти такі рішення. Тому що ми...

МЕДЯНИК В.А. Забезпечити патрульного.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так, не тільки патрульного, а всіх, хто працює на вулиці, ми забезпечимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по черзі. Перший був Володимир Захарченко, потім, бачу, Ольга Савченко, піднімали руку, з членів комітету. Члени комітету, а потім Микола Тищенко. Ще раз, Володимир Захарченко, Ольга, потім Григорій Миколайович, потім Юлія Яцик і Андрій Петрович, і В'ячеслав Медяник, і Володимир. Колеги, давайте, дуже до вас прохання, швидко. Будь ласка, Юлія Яцик, теж надам вам слово, безумовно.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Іван Михайлович, я хотів би уточнити, судячи з тієї хронології, яку ви описали. Тобто дії злочинців, вони були не сплановані завчасно, так, як нам подається ця інформація. Тобто він вже діяв якраз постфактум. Так?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так, дії були не сплановані. Можливо, хоча розуміється, що у нього там і ця каністра вдома була і так далі, що у нього були якісь певні там думки. Він закритий спосіб життя вів, він мешкав один, сім'ї, дітей не було, мати у нього померла раніше. І він мешкав, народився він в Росії, в Москві, тривалий час працював в Одеській області у військах, пов'язаних з транспортом, потім виїжджав, він жив деякий час у Росії, в 17-му році повернувся в Бахмут. Також у нього в телефоні є записи, коли він

ходить по подъезду там, де себе називає, я тут то військовий Збройних Сил, то я генерал російської армії. З ким спілкувалися, з сусідами, то вони не характеризували, що в нього якісь були психічні вади, ну, візуально, просто був замкнутий, такий сам собі. І можливо, звісно, він там щось собі думав, але сказати, що це була спецоперація РФ, ми зараз не можемо. Воно скоріше за все було...

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Так, і друге питання. Я думаю, ми ще будемо неодноразово зустрічатися, обговорювати, як кажуть, і взагалі застосування зброї тими самими патрульними, поліцейськими, тому що я вже піднімав на тому тижні питання, коли в нас тут були іноземці, це... Зараз окреслю проблему. Тобто навіть коли виникають умови по застосуванню зброї, не кожен її застосує, знаючи, що потім він залишиться один на один з прокуратурою, внутрішньою безпекою і так далі. Ви погоджуєтесь з цим?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ми кожен ситуацію розбираємо. Я можу сказати особисто, коли було пару ганебних публікацій в інтернеті, не буду приводити випадки, коли там тварину, наприклад, не знешкодили. От мій заступник не дасть мені збрехати, на всіх селекторних нарадах, на всіх можливих... я постійно кажу, професійна підготовка і правильне застосування зброї. Якщо є законні підстави, треба її застосовувати.

Що стосується прокуратури, я тут не бачу, хоча в останній ситуації, коли це під політичним ситуація... Я як колишній слідчий не впевнений, що у діях дівчини буде склад кримінального правопорушення.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Я погоджуюсь.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Але тут маємо, що маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Савченко, будь ласка.

САВЧЕНКО О.С. Я хотіла б запитати. Скажіть, будь ласка, який протокол дій поліцейських у даній ситуації? Чи діяли вони відповідно до протоколу?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. У нас є наказ по реагуванню, як такий протокол, це простими словами, скажемо, протокол, а є відповідні нормативні документи, це наказ міністра внутрішніх справ, який затверджена інструкція № 300... 307 Наказ. Затверджена інструкція по реагуванню і діям поліцейських, і там вписано більш-менш. Але зараз, після цього якраз випадку, ми переглядаємо цю інструкцію, ми вносимо доповнення, як я уже сказав, поняття «активного стрілка», тобто того, що у нас шутинг, у нас... Наприклад, якщо брати в Сполучених Штатах, у них за минулий рік 407 випадків, 407 випадків, тисячі загиблих. Тобто це у них стріляють кожен день на вулиці, у нас це один випадок, слава богу, щоб їх більше не було. Але ми робимо зараз висновки, вивчаємо ці практики і зміни, як ви сказали, в протоколи, ми зараз якраз над цим працюємо і вносимо.

САВЧЕНКО О.С. А можна тоді ще одне питання. Якщо вони діяли, якщо є протокол, дійсно, і вони відповідно до нього діяли, то чому система не захищає своїх працівників?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Стосовно цих конкретних... цього, вірніше, хлопця, який побачив, він повинен згідно статті Закону України про Нацполіцію 46-у він повинен був застосувати зброю. От він її не застосував, він відповідає за це.

ОСАДЧУК А.П. Так на відео видно, що перед ним були люди, між стрілкою і поліцейським були люди. Ви це ігноруете?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ні, ми не ігноруємо, він повинен відійти десь за машину, прийняти позицію, тобто він повинен був діяти по-іншому, ніж те, що ми побачили. Да, визначити безпечне місце, є відповідні правила, як він повинен був це робити, і порядок, і норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, якщо можна, да, всі по черзі. Скажу відверто, багато рук було, давайте по черзі: Володимир Арешонков, будь ласка, Юлія Яцик, Григорій Миколайович, В'ячеслав Медяник, Владлен Неклюдович. Будь ласка, давайте.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, вибачте.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Іване Михайловичу, у мене до вас одне питання. Ви вже частково почали це висвітлювати, чи достатньо в часі підготовка патрульних? Тому що, скажемо, підготовка експертів-криміналістів, слідчих, ми знаємо, як проходить в профільних там навчальних закладах, я рахую, достатньо нормального рівня. А підготовка, скажемо, в окремій зараз поліцейській цій академії, чи як правильно називається навчальний заклад, чи достатньо часу, бо наскільки я знаю, там від двох до трьох місяців іде якби основна така підготовка. Чи ви розглядаєте щось у плані, можливо, зміни, посилення і так далі?

Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Дякую.

Так, розглядаємо, як я вже сказав, пів року навчається патрульний поліцейський в академії, ми зараз і в академіях теж переглянемо, але більше на практиці, на підготовці, на саме діях на вулиці, і ми акцент, ну, щоб ви

розуміли, ми десь рік назад... Олександр Юрійович, коли ми ГОРів створили? Менше року назад.

Тобто у нас була проблема в сільській місцевості. Патрульні поліцейські, наприклад, працюють у великих містах, усі знають, і в обласних центрах, у невеликих населених пунктах віддалених і в обласних центрах також є спецназ, КОРД і ППОП, поліція особливого призначення. Але коли за 100-150 кілометрів якась особа з гранатою бере в заручники там дружину, дітей, там сусідів, ви розумієте, плюс місцевість, дороги не завжди гарні, там є у нас проблеми з доїздом, і були моменти, коли там декілька годин потрібно до того місця прибути, щоб почати цю спецоперацію. У зв'язку з цим ми самі ініціативно подивилися проблематику, створили в кущових підрозділах в невеликих районних центрах групи оперативного реагування з числа так званих секторів патрульної поліції. Тобто це не класична патрульна, це як бувші гаишники, які в нас, тільки в них функціонал не по лінії дорожнього руху тільки, а реагування, да, з *(Не чути)*, фактично з дільничних, зі слідчих мис створили цей ГОРів, група оперативного реагування. Завтра от у нас якраз буде на Віті-Поштової черговий етап, ми їх там навчаємо. І ми побачили результативність, коли він там уже з цього районного центру прибуває до цього села за пів години, за 20 хвилин, тобто ми збільшуємо це. Ми постійно над цим працюємо. Ми може про це мало говоримо, нада більше, щоб люди знали, суспільство, але кожна така ситуація, даже коли і не трапляється, ми намагаємося вдосконалюватись. Але, якщо буде підтримка, ще раз кажу, питання Taser – це дуже актуально, мега.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз я надам пані Юлі слово. На 2 хвилини дозвольте, я передам вести комітет Андрію Петровичу. З'ясую, яка ситуація, Ігор Володимирович, Іван Леонідович, суттєво вони затримуються.

Юлія Яцик, будь ласка. Андрій Петрович, якщо можна, підстрахуйте. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Пане Іване Михайловичу, скажіть, будь ласка, чи вважаєте ви порушенням, коли поліцейський, не будучи, не маючи певної групи інвалідності, паркується на місцях, визначених спеціально для осіб з інвалідністю, не перебуваючи в цей час при виконанні якихось там обов'язків чи ще щось? Це перше питання.

Друге питання. Скільки рапортів подали поліцейські після того, як було озвучено про те, що представники і працівники поліції будуть проходити виконання певних завдань в зоні бойових дій? Чи збільшилась кількість таких рапортів після такої заяви пана Клименка, вашої заяви?

Далі. Чи відбувається примушування працівників поліції вербувати осіб з числа цивільних до служби в бойових підрозділах поліції для того, щоб саме вони в подальшому не були відряджені до лінії бойового зіткнення. І як ви можете прокоментувати відомості на сайті Нацполу про те, що здебільшого підбираються кадри саме в стрілецькі підрозділи? До Департаменту патрульної поліції я не знайшла жодної вакансії.

Більше того, скажіть, будь ласка, якщо у вас є потреба в доукомплектуванні, чисельності, хоча чисельність була збільшена Кабміном, то яка доля тих поліцейських і інших співробітників ГУНП Донецької, Луганської області, 70 відсотків окупованої території Запорізької області, частини Херсонської області? Чи не виявляється можливим заповнити той брак і дефіцит кадрів саме за рахунок саме таких поліцейських, які виїхали з окупованих територій?

Далі. Скільки очільників...

ОСАДЧУК А.П. Ми ж до завтра не закінчимо. Юля, ну це вже восьме питання!

ЯЦИК Ю.Г. Я дуже коротко, в мене два питання ще залишилось.

Скільки очільників ГУНП було звільнено після розслідувань антикорупційних органів та Віhus про їх статки, про оформлені на родичів і таке інше?

І на останнє. Кол-центри само-собою, хотілось би почути, бо ще в 2023 році ми виявляли цю ситуацію. І як ви прокоментуєте ситуацію в Основ'янському районі міста Харкова про тих двох оперативників, Титов і Кулік, які зараз заходяться під арештом без права внесення застави за катування і викрадення людей і вимагання?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Бачу, вас зачепило питання інвалідів. Я думаю, якщо воно стосується саме тієї ситуації, яку ви опублікували, в принципі, до цього були нормальні відносини, я при всіх кажу, і з Юлею, і з усіма.

Але конкретно по цій ситуації. Про неї ви питаєте, да, в мене? Прибуває наряд поліції охорони...

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, можна я поясню. От давайте не будемо, я ж не акцентую на Голосіївському районі події, я кажу про системну проблему.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. А ви акцентуєте на системно негативних.

ЯЦИК Ю.Г. А ви акцентуєте ситуацію на...

ОСАДЧУК А.П. Ні, давайте без дебатів, друзі. Ви задали питання...

ЯЦИК Ю.Г. Я одну секунду буквально, поясню.

ОСАДЧУК А.П. Ну вже на десяту хвилину йде.

ЯЦИК Ю.Г. Ця ситуація, вона не є показовою, дуже часто працівники поліції на зауваження і мої в тому числі адекватно реагують. І нема в цьому

питань, і проблем немає, коли працівники поліції, запаркувавшись не в належному місці, на зауваження перепарковуються або від'їжджають з пішохідної зони.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Пані Юлія, давайте я по черзі буду відповідати.

Що стосується цієї ситуації і публікації. Наряд поліції охорони, підкреслюю, поліції охорони, яка, ну, основна функція їх – виклик на тривожні кнопки і так далі. В кінотеатрі був сеанс фільму, наскільки я пам'ятаю, і була повітряна тривога. Люди не реагували. Викликали наряд поліції, диспетчер відправив найближчий наряд, це була поліція охорони. Вони прибули на цю парковку. На парковці були забиті всі місця...

ЯЦИК Ю.Г. Неправда.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. А вибули там, самі сфотографували?

ЯЦИК Ю.Г. Я там була.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. В кіно були?

ЯЦИК Ю.Г. Це ввечері, о 9-й годині вечора, коли пуста парковка, і вони були запарковані і вийшли з попкорном і шаурмою. Ну, вибачте.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ну, давайте тоді ми окремо на цю...

ЯЦИК Ю.Г. І на зауваження перепаркуватися в іншому місці почали неадекватно себе вести.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так це ж вдень було, фотографія там вдень була.

ЯЦИК Ю.Г. Ні-ні, це ввечері!

ОСАДЧУК А.П. Юля, у нас же ж не дебати, я вас умоляю.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Давайте це питання ми окремо з вами обговоримо і знімемо його раз і назавжди. Тому що я розумію, що ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Почули, пані Юлія.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Друге. Представники поліції звільняються. Ні, немає рапортів, поки ніхто не звільняється. Але я вам можу точно сказати, що всі працюють, поки йде війна. Після закінчення війни, ми робили соціологічне опитування, щоб ви розуміли, це таке, десь відсотків 30 поліцейських звільняється. Тому що вони підуть шукати кращої роботи, кращої оплати праці. Ті, у кого буде вислуга звільняється, це однозначно, якщо не буде підвищення заробітної плати в тому числі.

Стосовно вербування, примушування набору. Я вам скажу так, рекрутингом постійно займаємося. Дійсно, у нас є штурмова бригада «Лють», у нас тисячі поранених, у нас сотні, я не буду називати цифри, сотні загиблих. І ми постійно, дійсно, говоримо про те, що необхідно займатися рекрутингом. І, можливо, коли ми працюємо з групами мобільними ТЦК та СП, ми також не тільки у військкомати, а рекомендуємо йти в поліцію, якщо це не ухилянт, якщо у нього немає, вибачте за такий вислів, якщо це особа, яка ухиляється від мобілізації. Є просто особи, які взагалі на обліку не стояли і так далі. От ми і пропонуємо, що якщо хочете, альтернатива – йдіть до нас у Лють, і ніхто там нікого...

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ні, такої задачі точно не ставлять. Задача ставиться поповнювати лави Національної поліції, в тому числі бойові підрозділи, які сьогодні на війні, і ви самі про це казали, що ви бачили.

Що стосовно набору в стрілецькі підрозділи. Так, це також пріоритет, але у нас відкриті конкурси і в патрульну поліцію. І от мені доповідав керівник, аж цілих 12 анкет ми забрали за місяць, з них пройде ну, може, два патрульних поліцейських. Не йдуть люди, в поліцію в тому числі. Є ризики, є знову ж таки оплата праці і так далі. Не хочуть люди йти в поліцію сьогодні служити, я вам кажу. І так факти, які ми маємо і цей розгін медійний цього негативу це теж не добавляє нам рейтинг для того, щоб люди йшли працювати в поліцію.

Далі. Донецька, Луганська області. Правильне питання, над ним ми працюємо вже не один рік і, якщо луганський главк до початку війни налічував там дві з лишнім тисячі в середньому, це десь штат ГУНП, не рахуючи там патрульних і так далі. То на сьогоднішній день їх залишилося там 500 з чимось чоловік. Всі інші посади переведені на інші напрямки по території України. Тобто люди, яких, ми їх навпаки, хочемо забрати, якщо у них там немає роботи. Скорочена Донецька область так само. Зараз навіть розглядаємо варіант з патрульними поліцейськими, в Київ їх перевести з керівництвом, щоб вони прийшли і працювали.

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. 500 чоловік, а ви згадайте, що безвісти відсутні за особливих обставин, ті, що на війні. І тисячі кримінальних проваджень, тисячі людей, які звертаються, якщо вони пропали в тій зоні бойових дій. Це повинен хтось теж робити. У них функціоналу, повірте, там достатній. Але, звісно, ми їх забираємо цих людей, і донецьких, і луганських, ми даємо можливість асимілюватися по всій території України. І в пріоритеті

призначення їх на керівні посади, якщо вони мають бойовий досвід. Так що це питання правильне, але ми над ним давно працюємо.

Стосовно (*нерозбірливо*) цих, що ви називаєте. Так, був такий ганебний факт, але не катування, там вони, як кажуть, в семье не без урода, за наркотики притягували особу, а потім вимагали, щоб ті переписали житло на них. Зараз проводиться службове розслідування, звісно, відсторонені і так далі. Це було буквально перед вихідними, мені здається.

Але знову-таки хотів нагадати, що у стотисячному колективі це 1, 2, 0,010 відсотка від загальної кількості. І якщо ви думаєте, що ми не проводимо роботу і внутрішня безпека, потокаємо тому, щоб наші вчиняли правопорушення, це ж неправда. Це такі реалії на сьогоднішній день.

МЕДЯНИК В.А. (*Не чути*)

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Це, я так поняв, ваше питання було, да. Де, в Дніпрі?

МЕДЯНИК В.А. Конфлікт інтересів.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. У вас конфлікт інтересів, я не можу відповідати.

Це питання стосовно кол-центрів. Кол-центри, це проблема, ви бачили, якщо бачили, можливо, ні, у нас була серйозна реалізація, ми її провели в декілька етапів, починаючи з початку квітня, так званий наркосиндикат Хімпром, який задіяний у багатьох напрямках, в тому числі кол-центри. Проблема кол-центрів в тому, що там, де вони працюють на Україну, виманюють кошти шахрайським шляхом у наших громадян, ми це одразу бачимо і документуємо, тут проблем немає, виносимо велику кількість людей. Так як правило заявники в усіх кол-центр – це громадяни інших держав, або колишні країни СНД, або це Європа, там Польща і багато-багато інших країн. І ми постійно, до речі, опубліковуємо і показуємо спільні наші

реалізації з нашими партнерами. Коли до нас надходять міжнародні доручення і вони кажуть, що наших громадян ошукали, ми в це включаємося. Якщо немає заявників, про що ми говоримо, ви ж всі тут юристи.

_____. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. 212 стаття, це стаття підслідність БЕБ, на всякий випадок.

ЯЦИК Ю.Г. Ми можемо говорити про те, що у 2023 році під час виїзного засідання Комітету нашого правоохоронного у Дніпрі пану Щадилу я передавала три аркуші переліку кол-центрів з адресами, кількістю робочих місць і яким ОПГ вони належать. І коли останній раз я зробила запит на МВС, скільки ж було розслідувано цих справ, і взагалі на Офіс Генеральної прокуратури, то з'ясувалося, що лише 12 випадків, у тому числі з подачі міжнародних правоохоронних органів три факти було задокументовано. Тобто взагалі це ні про що.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Про Дніпро я не можу вам сказати зараз у цифрах, не бачив цей запит, можливо, без мене. Документуємо на постійній системній основі, я вам чесно. Давайте, ще раз напишіть запит.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Колеги, а давайте, щоб пані Юлія написала запит, і ми разом повернемося до розгляду законопроекту 10190 до другого читання, до боротьби з кол-центрами, наш законопроект, який ми написали, і проведемо його через зал...

ПАВЛЮК М.В. Єдине, потрібно заявника і потерпілого, притягнення до відповідальності без цього, абсолютно вірно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За ініціативою пана *(Не чути)* сам факт замаху на шахрайство є вже злочином, і цього достатньо для розслідування.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Питання дропів теж треба вирішувати, про які ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте далі. У нас Юлія, зрозуміло.
Григорій Миколайович, будь ласка,

МАМКА Г.М. Я все-таки хочу зрозуміти для себе процедуру, якщо ми визвали одного керівника Нацполіції, то задаємо запитання, всі питання до інших служб, я не розумію регламенту, як це буде відбуватися. На мою думку, все-таки б необхідно було усіх би послухати, а потім задати питання кожному, хто має... Ну, бог з ним.

По довідках почув. Дивіться, проблематика ж по цих довідках, вона стоїть дуже давно. Я вам направляю офіційно декілька кримінальних справ, які розслідувалися всіма органами, потім передалися до Національної поліції з цими справками, але без якогось руху і все інше. Щось поскасовували якісь справки, десь когось обідрали там вони ще з тих времен. Але немає закінчення цієї історії. Щоб у нас не получилось так, як з бронюванням або з підставами щодо виїзду. Щось робимо, щось вилучаємо, якісь висновки проводимо...

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Григорій Миколайович, підніmemo. Я якраз після цього випадку, ми вже з начальником ГСУ проговорили, підніmemo всі провадження...

МАМКА Г.М. Це масова історія. Чому? Тому що...

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ця історія пов'язана з 332-ю, ви знаєте, незаконне переміщення через кордон, кожен день фактично реалізації і кожен день затримання осіб, і кожен раз ми бачимо ці справки, які там видають під...

МАМКА Г.М. Справки, але питання... але питання у нас же ж трошки в іншому. Справки справками, але підстави отримання, крім медичних справок, там журналіст, свідок, поліція виписала, забезпечення безпеки і все інше, підніміть ці підстави, тому що у нас скільки журналістів в державі зареєстровано, що жодної статті навіть ніхто не опублікував. Розумієте, да? Це не буде тиском на журналістів, на громадських діячів, але сам факт він такий є.

З приводу інвалідів, ну, я не думаю, що це питання уже актуальне, я думаю, що побороти інвалідність в Офісі Генпрокурора, по прокуратурі, по підрозділах, ви в себе побороти там...

ВИГІВСЬКИЙ І.М. У нас не було, тому що ми в погонах, у нас не може...

МАМКА Г.М. У вас інші обставини, але...

ВИГІВСЬКИЙ І.М. ...поки ви не внесли зміни, да.

МАМКА Г.М. ...внесли там без ФЗО приймати, дивіться також уважно.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Це буде тільки ампутантів стосуватися в основному.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, питання, а як кваліфікована ця подія на місці події?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Кваліфікували як теракт.

МАМКА Г.М. Як теракт. І розслідує Служба безпеки.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Служба безпеки.

МАМКА Г.М. Я зрозумів. В мене там багато уже потім буде питань, я ще хочу подивитися. Але все-таки дійсно правильно питання піднято щодо... деякі експерти там, патріоти, публічні діячі піднімають питання і поєднують цю історію з караванським стрільком в Каравані. Я все-таки тут би звернув вашу увагу на події, крім цього, які йшли.

По оболонському співробітнику поліції, який доганяв вистрілами кількох пуль транспортним засобом, що з ним, і пояснив людям. І тоді його захищають, а тут незрозуміла картина для мене як народного депутата. Я всього відео не бачив, по подіях я не можу проаналізувати і не буду робити висновок. Але все-таки зверніть увагу на дві історії. Теракт на місці події і наявність інших служб. І якщо в рамках аналізу проводити, то все-таки я би подивився більш ширше: оболонський випадок, в Дніпрі. Якщо аналіз проводити, то все-таки охопіть все. І питання... відповіді получите.

І скажіть, будь ласка, а як ви бачите це в межах нової інструкції два проекти? Офіцер громади і там анонсував, по-моєму, Костін був у нас, Генеральний прокурор, прокурор громади, як це можуть? То єсть у нас є відновлення, є пес, є собака, то єсть да, у нас є ця історія. В цих проектах як ви бачите? Тому що вони теж виконують свої обов'язки і теж офіцери громади. Я думаю, що вони більш незахищені, я думаю, чим екіпажи, які групи швидкого реагування виходять на роботу, тому що він один, транспортний засіб, адмінбудівлі, як би хто не хотів, але можуть створювати напад і загрози. Мені здається, що в цих проектах, які нові зроблені, розумієте, там теж необхідно якось приділяти увагу або... Не розумію механізм, але зверніть увагу.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Дякую. Ми над цим працюємо. Дійсно, безпека навіть в тих територіальних приміщеннях де менша, ми підсилюємо, як правило, цих ПОГ, допомога якась у них є. Але коли по часу почалася серія терактів, ми на це звертали увагу, що одна справа, коли чергова частина є, все, а друга справа закрити замок, поїхав ночью додому.

Стосовно прокурорів, тут це їх проєкт, я не знаю, що вони роблять, як вони. Але знову-таки якщо повернутись до непопулярного, у нас є проблема, що ПОГ також задіяні в мобілізації, особливо якщо це в сільській місцевості, дуже багато зараз звільняється цих ПОГ. А чому звільняється? Тому що в сільській місцевості він прийшов сьогодні, посприяв мобілізації з ТЦК, не дай бог, загинув цей чоловік, приходять сім'я, проклинає і вони взагалі, ми зараз, взагалі він їде на іншу територію, щоб не було пересічення. Але це проблема колосальна на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник, Владлен Неклюдов. Якщо можна, колеги, коротко, бо в нас ще є представники Служби безпеки, Державного бюро розслідувань. Чекаю інформацію по Ігорю Володимировичу, Євгенію Леонідовичу. Наскільки мені відомо, ще йде ота, не буду озвучувати, важлива-важлива у них нарада, вони ще не вийшли. Після членів комітету, Микола, так. Після Владлена Михайловича, Микола Тищенко.

МЕДЯНИК В.А. Перед питанням хотів би сказати два слова, що насправді от ми зараз питаємо ставлення поліцейських і їхніх дій. А чому ми не запитуємо питання, от ситуація 25 березня в Одесі, коли двох поліцейських розстріляли військовослужбовці? Це теж питання, да, дивіться, це теж питання. От дивіться, як нападати – ми перші, як захищати – то нікого немає.

По-друге, я думаю, можна звернутися до Івана Михайловича і до міністра внутрішніх справ для того, щоб, може, зробити виїзний комітет і подивитись, як захищає стрілецький батальйон Куп'янськ разом із ЗСУ, як стрілецький батальйон «Лють» захищають зараз Донецьку, Запорізьку область. Щоб просто всі зрозуміли, що Національна поліція зараз виконує військові функції щодо захисту нашої держави. А таке просте питання, я його вже задавав, от ще хотів би на ньому наголосити: чи будуть якісь виводи зроблені щодо підпорядкування патрульної поліції до департаменту, або до ГУНП чи РУП?

Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ми опрацюємо це, але це структура, яка вибудовувалася роками, треба, це не просто буде змінити. Ми зараз над цим, ми проговорювали і з Фацевичем, він, до речі, зараз виконує обов'язки фактично і зама, і керівника департаменту безпосередньо патрульної поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І йому буде бажання задати питання. А зараз Владлен Неклюдов і Микола Тищенко, і будемо переходити... Андрій Петрович.

Будь ласка, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Дійсно, певні резонансні події, в тому числі і трагічні, вони зумовлюють подивитися на проблеми зсередини і аналізувати ті чи інші події, в тому числі і можливі певні недоліки в тій чи іншій організації в цілому, в певних підрозділах, в організації роботи, таке інше. Це внутрішні такі деталі, які, як казав Іван Михайлович, звісно, аналізуються і пропонуються.

Я хотів би з точки зору нашої комунікації запитати таке питання: чи за цей час ви зробили висновки і можливі пропозиції, що конкретно від нас, що конкретно зробити Верховній Раді, чи будуть від вас, щоб ми підвищили

ефективність діяльності органів Національної поліції, конкретні пропозиції будуть надані нам, щоб ми разом зробили так, щоби Національна поліція працювала ефективніше, і в тому числі я завжди підкреслюю на цьому, щоб реалізовувати ефективніше превентивну функцію, щоби ці злочини на стадії підготовки, готування могли присікати.

Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Да, Владлен Михайлович, дякую.

Дійсно, нам постійно потрібна ваша підтримка і допомога. В мене є, от навіть я взяв перелік проєктів законів, які потрібно щодо першочергового розгляду комітетів, підготовки і взагалі все, що стосується змін в законодавстві, я пропоную, ми тоді в робочому порядку направимо вам їх офіційно і ще раз проговоримо.

Насправді комунікація є і з кожним із депутатів, і підтримуєте. Звісно, не завжди вся Верховна Рада виходить на результат, так як ми от законопроект по дронах рухали. Сподіваємося, що... Комендантська година, до речі, ви ж всі пам'ятаєте, що до сьогоднішнього дня немає відповідальності, взагалі ніякої жодної відповідальності за порушення комендантської години. Комендантська година є. Питання потім поліцейський видумує, який протокол скласти або що там зробити, коли він каже: які підстави, в час ночі я гуляю, ну, хочу і гуляю, що ти мені зробиш. А у нас немає відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Тоді письмово чекаємо.

Андрій Петрович і Микола Тищенко.

ТИЩЕНКО М.М. Ви сказали: Неклюдов, Микола Тищенко... Ви вже четвертий раз... Ви називаєте моє прізвище, а потім не даєте мені...

ОСАДЧУК А.П. Ні, будь ласка, Микола, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що такий порядок на будь-яких всіх комітетах: спочатку...

ТИЩЕНКО М.М. Голова комітету чітко наголосив моє прізвище. Вже третій раз я чекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Микола, спочатку члени комітету, але Андрій Петрович вам уступає, будь ласка, вам слово. Шановний Микола, вмикайте мікрофон.

ТИЩЕНКО М.М. Народний депутат України, зам. голови Комітету транспорту та інфраструктури Микола Тищенко.

В мене питання такого характеру. Ви знаєте, що я в минулому був голова партії міста Києва. І до мене і як до народного депутата, працює моя приймальня, хочу вам сказати, що громада київська не просто обурена, вона в жаху знаходиться від цієї події. Всі кияни навіть не розуміють, як у центрі міста таке могло відбутися з такою кількістю поліції, з такою кількістю саме в центральному місці. А ми знаємо, що там супермаркет, там дуже часто знаходяться поліцейські, вони там п'ють каву, вони там... ну, тобто майже чергують.

Перше питання. Яка превентивна робота провелася з усіма керівниками відповідних районів, чи проводилась така робота, чи буде проводитися така робота роз'яснювальна, чи проводиться службові перевірки керівників? Що вони відповідають? Де були ці керівники під час? Чому вони не були, наприклад, у Голосіївському районі, чи були, чи не були, бо ми їх на відео не бачили, ми бачили тільки міністра, який відповідно, як лев, відстоював інтереси всієї служби. Чомусь він був один і ви на двох, а де були інші керівники, що вони робили? Що вони робили у п'ятницю? Де вони були в суботу? Я не хочу зараз казати, де вони були в суботу, тому що ми, громада

місцева, знаємо, де всі були в суботу. Але чому саме ви відстоювали інтереси? Це перше питання.

Друге питання. Чи розглядаєте ви версію російського сліду? Чому я на цьому наполягаю і саме як народний депутат прошу цю версію брати за основну? Тому що людина, про яку сьогодні у ЗМІ кажуть, що він пенсіонер, але він використовував карабін Kel-Tec SUB-2009 21x470 міліметрів. А ви знаєте, скільки він коштує? Я вам скажу. Він коштує 43 тисячі 296 гривень. В цього пенсіонера було три одиниці зброї, один гумовий пістолет. А ви знаєте, скільки коштує гумовий пістолет? На ринку він коштує від 30, такий пістолет, до 50 тисяч гривень. І третя одиниця зброї мною не встановлена, я не можу вам сказати про її ціну. Будь ласка, скажіть, чи встановили звідки у пенсіонера такі кошти, понад 3 тисячі доларів?

І третє запитання. Я прошу вас і запропонувати представникам комітету, так само мені, я звертаюсь до вас як народний депутат, коли ви будете проводити роз'яснювальну роботу з керівниками міста Києва, запросити мене, я так само хочу бути присутнім і зрозуміти, що вам відповідають ваші керівники для того, щоб прозвітувати громаді, киянам про результати нашої спільної діяльності.

Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Дякую.

Стосовно превентивної роботи, роз'яснювальної роботи, це проводиться на постійній основі. Стосовно того, що там знаходився міністр, там знаходився Шумейко, начальник київського главку. Відповідно, коли вводиться спецоперація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретаріат, вибачте, що вас перебиваю, позвіть, будь ласка, депутатів до зали. Дякую.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Знаходився спецпідрозділ КОРД, який організовує і планує ці спецоперації. Патрульна поліція і система реагування Національної поліції, в тому числі в місті Києві, вона побудована так, що не тільки, скажемо так, керівництво київського... або району відповідає за реагування. Я розумію, що...

ТИЩЕНКО М.М. За законом України 20 хвилин по місту Києву мають прибути і за 40 хвилин по області.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Так а за скільки прибуло, ви не були на першій частині: вони прибули за 4 хвилини.

ТИЩЕНКО М.М. За 4 хвилини.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Конечно, 4 хвилини перший наряд. І потім на протязі 10 хвилин ще п'ять нарядів і бронегрупа, а спецназ вже за 10 хвилин теж був на місці. Так що всі відповідно реагували.

Стосовно російського сліду...

_____. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Не був.

Стосовно російського сліду, колеги з СБУ, я також казав, що зараз розслідується провадження як теракт... розглядається як теракт, і я думаю, колеги з СБУ передадуть. Я думаю, вони розглядають цю версію. Звісно, ми разом готові опрацьовувати і ніхто її не виключає. Також це одна із версій слідства, я знаю точно, російський слід.

Стосовно купівлі. Він пенсіонер, не готовий сказати, скільки він отримував. Але з урахуванням, що в нього взагалі не було ні сім'ї, ні рідних, ні дітей, нікого, він, в принципі, тратив на себе...

ТИЩЕНКО М.М. *(Не чути)*

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Не готовий сказати, не знаю. Слідство не ми ведемо, тому не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція, Андрій Петрович і давайте послухаємо Службу безпеки, який орган здійснює досудове розслідування, тому що мені кажуть, що... Колеги, будь ласка, по черзі. Микола. Микола, або кажіть в мікрофон, або...

ТИЩЕНКО М.М. Я кажу, що мене дивує, що у пенсіонера є коштовні засоби вогнепальної зброї, і звідки в пенсіонера такі гроші, якщо ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція послухати...

ТИЩЕНКО М.М. Ні, сьогодні середня пенсія 3 тисячі 395 гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола.

ТИЩЕНКО М.М. Мінімальна пенсія, щоб бути коректним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі слово Андрію Петровичу, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко, але, напевно, це важливо. Пане Іване, я думаю, ви проаналізували...

ТИЩЕНКО М.М. Я вибачаюсь. Я не почув про... *(Не чути)*

ОСАДЧУК А.П. Вас запросять, Микола.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Наради будуть відбуватися, ми з вами окремо поспілкуємося.

ОСАДЧУК А.П. Дивіться, ви бачите резонанс краще мене, і я думаю, розумієте, що проблема в тому, що просто Київ таких злочинів не бачив. Ми, на жаль, звикли до смерті невинних людей, але коли летять дрони, люди знають, що можна сховатися в сховище. А тут отримується, немає відповіді на питання, бо тебе тупо застрелюють на вулиці. І всі розуміють, що там я міг бути, ви, хто завгодно. І відповідно резонанс сумасшедший, і я до чого, до того, що ви програли інформаційну війну, іменно вчисту програли, повністю програли. І відповідно, я думаю, що для вас, крім всього іншого, що тут звучало і не звучало, але ви маєте повністю переглянути логіку і стратегію комунікацій як Міністерства внутрішніх справ, так і Національної поліції, так і окремо патрульної поліції, при тому, що звичайні люди взагалі не розуміють, що є поліція, патрульна поліція. Для них це взагалі все однаково.

І факт залишається той, що ви не могли справитися з цієї лавиною. І я думаю, що ту стратегію, яку ви взяли, вона погана. Ви десь пів години тому сказали, що ви не впевнені, що звинувачення проти жінки-поліцейської встоїть в суді, я також так думаю, але ви їх зробили винними, і ви при цьому... Почекайте, медійно людям не треба, люди навіть не чекають судового рішення. Всі зараз, вийдіть на вулицю в Києві спитайте 100 людей, чи винні двоє поліцейських, вам скажуть: да, винні, сволочі, подонки і так далі. Але при цьому ви нам говорите про довіру до поліції, що ніхто не хоче служити. Конечно, ніхто не хоче служити, якщо своїх кидають. А так це виглядає. При тому що, ще раз, я як трошечки юрист, думаю, що через пів року, рік, коли закінчиться цей суд, у мене великі сумніви, дуже великі, що ці поліцейські будуть визнані винними, але це вже буде пізно.

Тому я до того, що ви маєте цю тему комунікації вивести взагалі в окремий напрям роботи. Я не знаю, хто у вас там керує, як там ця структура,

але видно, що вони не доопрацювали. Людям треба постійно пояснювати. Постійно – це означає постійно.

І знову ж таки приємні, неприємні випадки, сьогодні згадували колеги, але ми всі знаємо, що кожен раз, коли поліцейський використовував зброю, чим закінчувалося? Скандалом. Хто винен? Поліцейський. Навіть коли все нормально було. Але це знову ж таки питання того, що недокомуніковано.

І завершуючи в цій конкретній історії, я думаю, ви ж по днях все розумієте, для мене є великою загадкою, що переслідували правоохоронні органи, коли в понеділок обнародували відео з бодікамери поліцейського, які на той момент були матеріалами досудового розслідування, бо справу завезли в неділю, і тільки в понеділок люди трохи видихнули, їм показали хлопчика, який каже знамениту фразу. І це, як писали тисячі акаунтів, накрило людей ще більше. Який був смисл в цій публікації?

БАКУМОВ О.С. А хто публікував?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Генеральний прокурор.

ОСАДЧУК А.П. Отлічно, це питання до Генерального прокурора. Яка мета була взагалі в цьому?

І останнє. І останнє знову ж таки про героя дядю Сашу, ви це прокоментували, що у вас немає підтвердження. Це рознесено на мільйони акаунтів. І або ми, ви або, не знаю, служба це спростує, або ця легенда залишиться. І вона на вас кладе тінь, бо тисячі людей це інтерпретують дуже просто: поліція з пістолетом втекла, а дядя Саша молодець, герой загинув без пістолета. А ми з вами розуміємо, що цього скоріше за все не було. Я розумію, що ніхто не хоче вв'язуватися в медійні історії, але якщо ви цього не будете робити, ви будете винні, на вас будуть класти відповідальність, і знову ж таки ніхто з вами не захоче працювати, маю на увазі з вулиці.

Тому ще раз, всю цю історію ви маєте дуже сильно проаналізувати і знову ж таки не мовчати. Я погоджуюся, хтось казав, що виступали медійно ви тільки і Клименко, і знову ж таки це було трохи запізно. Це треба інакше робити, треба ширше робити, бо це дуже все погано закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович.

Я пропоную, в мене є попередня інформація, що, можливо, міністр зараз вже звільниться і буде в нас. Але давайте послухаємо Службу безпеку України як орган досудового розслідування. Було багато питань, які безпосередньо стосувалися досудового розслідування. Тому, будь ласка, хто від Служби безпеки? Я знаю, що Євген Леонідович ще затримується, тому будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. 10 секунд. Нам тут потрібно розділити два кейси. Перший – це стрілок (тероризм), а другий – по поліцейських. Розумієш, тут два провадження є, одне в ДБР розслідується, а одне по стрілку. Тут треба окремо обговорити одне і друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, будь ласка. Те, що стосується вас – Служба безпеки, ДБР в нас теж є присутнє. Будь ласка.

БАБЮК В.Л. Доброго дня. Я заступник начальника Головного слідчого управління Служби безпеки України. Можливо, повторюсь, але, якщо коротко, Служба безпеки здійснює досудове розслідування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачте, що вас перебиваю. Ще раз вибачте. Міністру їхати до нас, тільки закінчилась у нього нарада?

(Загальна дискусія)

Колеги, я просто питаю, тільки що дізнався.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, продовжуйте.

БАБЮК В.Л. Здійснюється досудове розслідування Службою безпеки України за частиною третьою статті 258 «Вчинення терористичного акту, який призвів до загибелі людей».

Проведений певний комплекс слідчих дій першочергових, проведені огляди місця подій, огляди загиблих, проведені невідкладні обшуки, в тому числі в квартирі суб'єкта злочину, і проведені допити більше 50 осіб, встановлені фактично всі свідки злочину. Допитані всі, крім тих, які ось буквально сьогодні тільки дозволили лікарі, дозволили спробувати допитати безпосередніх учасників початку злочину. Це дружина загиблого сусіда, вона в тяжкому стані, але сьогодні дозволили. Ще у мене немає результатів допиту, але він відбувся. І старший син цієї потерпілої. Там допитана тільки донька була, 8 років, зараз ще питання, він поранений, так само лікарі не дозволяють поки що допитати, йому 10 років.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

БАБЮК В.Л. Хлопчик, так, це він. У нього поранення в голову.

Проведені тимчасові доступи, в тому числі в дозвільній системі, надано всі матеріали, які ми можемо аналізувати в плані наявності трьох одиниць зброї в нього.

Отримані ухвали на проведення тимчасових доступів в банківських установах, їх декілька. Одна з них – це, це вже було озвучено, це він пенсіонер, отримував пенсію. Але є й інші банківські установи, коли нам нададуть матеріали, ми тоді зможемо зрозуміти наявність коштів, ну, і взагалі оці питання фінансові, які піднімались.

Далі. Призначені декілька експертиз, в тому числі експертизи посмертні, психологічна і психіатрична, судові, які, можливо, нададуть нам якраз матеріали, відомості, що стосується, ми розслідуємо 258-му –

терористичний акт, що стосується мети, там обов'язково наявність мети при здійсненні цього злочину. Так само призначені балістичні експертизи, призначені автодорогознавча експертиза автомобіля, там був загиблий таксист, який випадково прийняв там ...*(Не чути)*. І на даний час залишилось тільки фактично допитати, недопитані ті особи, які не дозволяють нам лікарі, поки що.

Що стосується російського сліду, то, звичайно, він досліджується. На даний, станом на сьогодні будь-яких доказів його наявності слідством не встановлено. Але слідство триває в цьому напрямку, і тому, звичайно, дослідивши всі можливі обставини, в тому числі і, можливо, наявність якоесь фінансування в нього чи коштів зайвих, тоді вже буде вирішено питання, ну, можна буде констатувати наявність чи відсутність російського сліду. А так на даний момент от те, що я можу озвучити.

Якщо є якісь питання, звичайно, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція... Да-да, будь ласка, Віталій Любомирович.

БАБЮК В.Л. Що стосується, хотів додати, взаємодії з правоохоронними органами під час розслідування, в тому числі з Національною поліцією, то ніяких питань у нас немає. Належна взаємодія, всі документи, які могли, відомості і документи, які нам необхідні для розслідування, були надані вчасно. Якихось питань чи перешкод точно не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Любомирович.

У нас присутній начштабу АТЦ при Службі безпеки Максим Анатолійович. Давайте коротко, що стосується вашого напрямку, тому що тут були питання по теракту. Якщо є що сказати або, можливо, які пропозиції

до нас, тому що саме наш комітет розглядав питання, пов'язані і з конвенцією, й іншими питаннями.

Будь ласка, Максим Анатолійович.

ЮРЧИШИН М.А. Дякую за надане слово. Насправді система реагування і на терористичний акт, спочатку воно по повідомленнях усе йшло, і операція «Грім» як 115-та. Як тільки було захоплення заручників, система АТЦ теж зреагувала, це взаємодія суб'єктів була. Працював КОРД, він раніше приїхав, але після надходження сигналу була і «Альфа» на місці. Сама координаційна група, вже смислу її збирати не було, то єсть взаємодія у нас була і на місці організована.

Я готовий відповісти на питання, які... що потрібно. Ми працюємо над імплементацією законодавства і є у нас пропозиції, і в комітетах вони розглядаються. Є й концепції. Але це, я готовий просто відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Васильович. У кого є питання до Служби безпеки, будь ласка. Якщо можна, коротко, що в нас по часу, зрозуміла історія.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Чи встигли відпрацювати зв'язок з Російською Федерацією: акаунти, криптогаманці, можливо, походження коштів з Російської Федерації, участь якихось їх, я не знаю, в спецслужбах даного суб'єкта? Перше питання.

Друге. Чи встановлено, де все-таки придбав цю зброю, чи надходили кошти з Російської Федерації на придбання цієї зброї чи ні?

І третє питання з приводу прибуття працівників. Вони були відразу, як сталася подія, чи Служба безпеки включилась після того, як справа була

zareestrovana i peredana do Sluzhbi bezpeki? Yakі doкази ви zbirali, yakі були napрацьovanі poliциєю i peredanі vami?

БАБЮК В.Л. Дякую. Я почну з приводу коштів. Я вже сказав, що ми зараз на стадії отримання відповідних документів з банківських установ для того, щоб зрозуміти, немає ніяких криптогаманців, в тому числі невідкладним оглядом його квартири, будь-яких доказів того, що він користувався, не отримано. Російський слід. Окрім того, що він народився в Москві і наявності родичів у нього батька в Росії, виїзди були давно в Росію, навіть встановлено намагання спілкуватись другої дружини батька, тобто мачухи, спілкуватись з ним, але від нього ніякої реакції не було. Тобто будь-яких доказів в тому числі все, що стосується спецслужб російських, на даний час точно не встановлено.

_____. *(Не чути)*

ЮРЧИШЕН М.А....258-а – внесення відомостей в ЄРДР, у нас, як тільки інформація про захоплення заручників у Велмарті, зразу включилась система реагування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

МАМКА Г.М. А скільки по часу, уточніть, поліція доповідала: от по часу в стільки-то реагування, в стільки-то по хвилинах, в стільки-то прибув спецпідрозділ. Чому? Тому що наступне питання буде, а хто ж вніс відомості по терористичному...

ЮРЧИШЕН М.А. Відомості внесено Службою безпеки по 258-й...

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, а в скільки ви отримали виклик щодо реагування, через скільки була група? Ви кажете...

ЮРЧИШЕН М.А. Зараз, хвилинку.

МАМКА Г.М. Ви такі речі сказали, зрозумійте мене вірно, поліція займалася, по інструкції вроді би повинні були ми бути, але по часу ми приїхали, координували, виконували якусь функцію, ну, вони займалися, розумієте...

ЮРЧИШЕН М.А. Да, я зрозумів.

МАМКА Г.М. Для того, щоб ми розуміли по часу.

ЮРЧИШЕН М.А. Дозвольте тоді по хронології я скажу, що перша інформація надійшла на 102 до поліції, вже в системі чергових іде оповіщення, в тому числі чергових Служби безпеки. І от як тільки надійшла інформація про захоплення заручників, що він зайшов у Велмарт, тоді вже включилися...

МАМКА Г.М. Часу немає у вас, да?

ЮРЧИШЕН М.А. Зараз, хвилиночку, дайте я подивлюся, щоб я точно відповів.

БЮБЮК В.Л. Як ви зрозуміли, вже було озвучено, все починалося з конфлікту і...

_____. *(Не чути)*

БЮБЮК В.Л. Слідчі дії, звичайно, проводила Служба безпеки, внесення були буквально дані до Єдиного реєстру досудових розслідувань по 258-й буквально протягом години після ліквідації стрілка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Григорій Миколайович, Олександр Сергійович, і по часу ми...

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я просто що на Погоджувальну треба збиратися. Вибачаюся за таке, ну, сумбурна буде моя пропозиція така.

Я все-таки б на місці Служби, перше, звернувся б до Офісу Генпрокурора. По суті, ваше реагування, внесення відомостей в ЄРДР і розслідування в ДБР і в СБУ справи – це ваша пряма функція, я думаю, що ви її дотягнете, для того щоб все-таки зробити висновки з того, що склалося, і дати належну оцінку, і пояснити суспільству з приводу російського сліду, правомірності/неправомірності дій поліції на місці події. Служба безпеки України, я думаю, що справи порушені по двом напрямкам, вони дадуть якесь логічне заключення.

Але все-таки звернув би увагу на ті моменти, які я особисто піднімаю на комітеті. Реагування в рамках закону на причини і умови скоєння злочину. Їх до цього часу немає. Ви придумаете собі якісь листи, там то, але зробіть пропозицію на комітет, пропишіть. Чому? Тому що ці інструкції, вони пишуться, потім одні доганяють пишуть самі собі, Служба безпеки, спецпідрозділи поліції. Але під час воєнного стану, на мою думку, необхідно реагування віддати Офісу Генпрокурора як процесуальному керівнику, не кожним по службах, а як процесуальне керівництво, з приводу того, що встановлені причини і умови, які склалися, тому що склад злочину є, наприклад, і вони скеруються з обвинувальним актом до суду, причини і умови. І на рівні закону щоб зобов'язати людей їх виконувати. Жоден лист не може бути виконаний і відповідальність адмін. Якщо по закону буде прописано, тоді необхідно і запитувати з прокурора, щоб закінчили справу,

процесуальний керівник пішов до суду, але причини і умови, щоб в судді вже були результати. Це перший момент.

Другий момент. Якщо у вас немає повної комунікації в рамках таких подій, дії Національної поліції, центру, всього іншого, ми ж дозволили комітетом, даже криміналізували перетин кордону з метою скоєння терористичних актів. Ми приєдналися до якоїсь системи там загальних координат по терористичних актах, де ж ця взаємодія, де ця робота? І все-таки тоді на рівні якоїсь площадки пропишіть дії з урахуванням тих випадків, які трапилися. Але ці дії повинні бути синхронними, щоб розуміли, хто, коли робить, які повноваження, хто керує, хто за що відповідає. Зрозуміли, да?

Тут необхідно не тільки поліції писати от цю всю інструкцію, як ви кажете, там то-то. Дивіться, такого не буде, воно буде точно так робить як зараз працює, якщо не буде сумісної цієї історії.

По поводу Taser, дивіться не слухайте нікого абсолютно. Проблема в комітеті не з медичними речами стала і з психічними теж цих проблем немає. Дивіться, проблема в тому, що є законопроект і любе застосування фізичної сили, спецзасобів і вогнепальної зброї, вони регламентуються законом, все інше від лукавого і люба відповідальність за порушення закону. Коли принесли підстави застосування Taser і вони однакові з застосуванням вогнепальної зброї, у мене питання. А хто визначає при однакових обставинах застосувати Taser чи вогнепальну зброю. І я сказав дуже просто: якщо ця історія буде лежати, то в прокурора буде право вибору, і він, по суті, буде правий. Коли і як захотів відносно суспільної думки, так і зробив, щоб не критикували.

Для того, щоб всі були однакові, необхідно сісти і проаналізувати підстави застосування. Але вони повинні бути різними і відрізнятися, щоб вони були зрозумілі для патрульного поліцейського, для керівника органу досудового розслідування, для Генерального прокурора чи прокурора області, який буде приймати рішення відповідно цієї історії для того, щоб

все-таки відповісти чітко: повинен був застосувати це, у даному випадку не застосував – є відповідальність. Розумієте, да, і більше немає нічого.

БАБЮК В.Л. Дякую. Допрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Олександр Сергійович і Володимир Захарченко, і будемо, колеги, ми дуже перевищуємо по часу наш ліміт, будемо закінчувати.

БАКУМОВ О.С. Я буду коротко. Колеги, у мене тезово, у мене більше поради ніж запитання.

Перше. З приводу залучення поліцейських, які не входять до там штатних посад патрульних. Я би попросив Івана Михайловича, враховуючи ці всі випадки, можливо, перевірити, чи всі посади мають бути зайняті поліцейськими, можливо, деякі посади, можливо, доречно (*нерозбірливо*) тощо.

Друге. З приводу кол-центрів, 10190 законопроект. Якщо ви не проти, я підготую таблицю до другого читання, я можу... і запропонувати вам до розгляду, питань немає. 155 правок, я думаю, це тиждень роботи, ми з Максимом Васильовичем відпрацюємо і внесемо до другого читання, і надамо парламенту до розгляду, тому, в принципі, тут проблем немає. Не хоче цим займатися вся правоохоронна система, і ми не можемо говорити тут про поліцію, ми говоримо в цілому взагалі про сектор безпеки, да, ми ж розуміємо, як там воно може працювати, тому ми тоді будемо іншими методами говорити із Офісом Генпрокурора і з Державним бюро розслідувань, і Службою безпеки.

Іване Михайловичу, з приводу Харкова. Дякую, і колегам, що акцентували увагу, но як харків'янин не можу ігнорувати. Тому тут тільки буду просити. Зверніть увагу, якщо там дійсно є ось ці десь дисциплінарно хтось щось прогавив, я думаю, що ви як керівник поліції краще знаєте, як на

це відреагувати і щось з цим зробити в рамках дисциплінарних статутів, можливо, там хтось щось недоконтролював.

Порада. Враховуючи ще специфіку обігу зброї, всі намагаються постійно звинуватити поліцію у всьому, а тут ми з Андрієм Петровичем говорили, що там дуже багато інших суб'єктів залучено до цього процесу, можливо, і ви як керівник центрального органу виконавчої влади внести ініціативу пану Клименко, і він разом з паном Ляшком і іншими унормують питання проходження цих комісій. Як вони проходять? Чому це відбувається ефективно? Чому люди туди не доходять? Можливо, ми разом і ви внесете первинну пропозицію про посилення кримінальної відповідальності за це. Оці всі тири і організації, які здійснюють підготовку цих, в доброму сенсі стрільків, якщо, да, не злочинних, але в цілому ми говоримо про цей статус. Як вони, хто їм видає ліцензії на підготовку? Чи здійснюють вони належну підготовку цих людей, матеріальної частини, теоретичної частини? Це дуже важливі моменти, і, можливо, тут ми можемо посилити їх відповідальність, і відповідно, щоб всі не казали, що у всіх проблема винувата поліція, яка, по суті, тут виступає, тільки зібрані всі довідки, маєте право, вона тільки формалізує, притягався/не притягався до відповідальності, довідки зібрав, будь ласка, отримай дозвіл. Оце було б дуже-дуже, мені здається, доречним, воно б змінило ситуацію.

Це в мене все. Але одне питання, і воно до представника Офісу Генерального прокурора. Враховуючи те, що мій шановний колега і перший заступник голови комітету Андрій Петрович Осадчук озвучив, і були слова, які відповідно лунали як контраргумент зі сторони Національної поліції, в мене питання до вас. А яка була мета опублікувати це відео? Взагалі це що, це в рамках... що воно підтверджувало? Тобто посилення довіри до Офісу Генпрокурора чи знищення довіри до Нацполу, можливо, це просто необдуманий хайп був, чи що це було? Нащо це було зроблено тоді в той момент, особливо в тій ситуації, в якій ми всі з вами знаходимося. Іде війна, суспільство нестабільне, люди постійно в стресі, людей колихнула ситуація

за день до того, а ми беремо і офіційним державним ресурсом, інституцією додаємо ще посилу до цього. Оце в мене процесуальне більш питання: яка була мета?

А потім, пане голово комітету, питання до вас. Звіт Генерального прокурора поданий більше ніж 21 день назад, і ми з вами порушуємо статтю 232 з позначкою 1 Закону про Регламент Верховної Ради, не підготувавши попередньо це питання для розгляду Верховною Радою.

Тому я вношу пропозицію на найближчому пленарному засіданні комітету розглянути питання про звіт Генерального прокурора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, відреагую. У нас стосовно строків по звіту немає. Пропозицію вашу почув. По строку внесення до першого... Давайте, Олександр Сергійович, почув.

БАКУМОВ О.С. Звіти та доповіді державних органів і посадових осіб, зазначених у частині першій цієї статті (там є Генеральний прокурор), надаються народним депутатам та одночасно направляються до комітетів відповідно до предметів їх відання, які 21-денний строк з дня отримання звітів здійснюють попередню підготовку питань при розгляді звітів на пленарному засіданні Верховної Ради України. Закон України про Регламент Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я мав на увазі конкретну спеціальну норму по Генеральному прокурору. Вашу пропозицію почув, я буду просити секретаріат відповідно зафіксувати цю пропозицію.

Владлен Михайлович... Відповідь, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Можна, я додам просто, щоб два питання рядом. Знову ж таки, в зв'язку з емоціями людей і що їх треба було заспокоювати, я думаю, це всі розуміють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Захарченко.

ОСАДЧУК А.П. Питання про відео було, але в неділю, десь вранці, з'явилося оце от відео, яке всі інтерпретували, що поліцейські втекли, ну, це тільки така була інтерпретація на тисячах акаунтів. А десь після обіду на сайті Генпрокурора була інформація, що по факту неналежного виконання обов'язків працівниками поліції. І от мені цікаво, хто встановив цей факт станом на після обіду неділі?

ТРУНІН Д.Ю. Дякую за запитання.

...(Не чути) Департаменту нагляду за органами Державного бюро розслідувань. Якщо можна, то з останнього питання, я не дуже зрозумів, що мається на увазі, хто це встановив. Тобто це...

ОСАДЧУК А.П. Якщо Генпрокурор каже, що є факт.

ТРУНІН Д.Ю. Є кримінальне провадження, розпочате за фактом. Це усталене правове формулювання. Тобто це була попередня правова кваліфікація, з якою кримінальне провадження вносилось до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Тобто це було зазначено у фабулі.

ОСАДЧУК А.П. Це була фактова справа.

ТРУНІН Д.Ю. Це була фактова справа.

ОСАДЧУК А.П. Не проти конкретних поліцейських?

ТРУНІН Д.Ю. Ні, це не справа проти конкретних поліцейських, я вибачаюсь, кримінальне провадження. Тим паче, до речі, хочу сказати, що воно стосується не саме конкретно цих двох поліцейських, їх там було значно більше і наразі досудове розслідування стосовно них триває.

ОСАДЧУК А.П. Тобто там більше коло осіб, стосовно яких триває розслідування.

ТРУНІН Д.Ю. Звичайно, тобто там були ще патрульні поліцейські. Тобто ми чудово знаємо, що один з підозрюваних він після того, як залишив дитину, він пішов до своїх колег, які прибули на місце пригоди. І зараз ми вже отримали відеозапис з камери спостереження. Це трохи окреме питання, якщо можна. Якщо вам цікаво, то перебіг досудового розслідування по цьому кримінальному провадженні я б, якщо можна, обговорював за відсутності інших представників, в закритому режимі за відсутності інших представників органів досудового розслідування та правоохоронних органів. Але там питання стосується не тільки двох поліцейських, а в цілому роботи правоохоронців в той день. Що стосується відео, мені трохи складно відповідати, бо це все ж таки робота нашого підрозділу, який відповідає за медійну політику. То вони там самостійно готували цю...

БАКУМОВ О.С. Вибачте, уточнення. Який процесуальний керівник дав дозвіл на те, щоб матеріали досудового розслідування були оприлюднені? При чому комунікація тут? Входить, можливо, до цієї групи процесуальних керівників Генеральний прокурор України.

ТРУНІН Д.Ю. Генеральний прокурор України не входить... Генеральний прокурор не входить в групу прокурорів по цьому

кримінальному провадженні. У цю групу входить керівник Київської міської прокуратури та один з відділів Київської міської прокуратури.

БАКУМОВ О.С. Вони дали дозвіл, правильно?

ТРУНІН Д.Ю. Да.

БАКУМОВ О.С. Дякую вам за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В Почну з того, що, на мою думку, поки що вина цих двох патрульних хлопця і дівчини полягає лише в тому, що вони потрапили на відео, я вам скажу відверто, поки що. Далі, звісно, слідство, воно розбереться. З приводу оприлюднення відео. Всі матеріали відеофіксації і так далі, це все матеріали слідства. І я не розумію тоді фахівців таких, які оприлюднюють речові докази, не маючи на це дозволу. Це моє ставлення.

Тепер я хотів би звернутися, це знову як порада, до Івана Михайловича і Олександра Юрійовича, не треба зараз чекати змін до протоколів і так далі. На такі події, я просто згадую себе в 90-ті роки (розумієте?) і так далі, на такі події не треба посилати хлопчика і дівчинку, я вам скажу відверто, непідготовлених людей. Тому що коли побутова сварка – це одне, коли люди їдуть, знаючи про те, що там застосувалася зброя... Я зараз згадаю Черкаси, коли їде дівчинка слідча, спілкується з підозрюваним, який підозрюється в тяжкому злочині, є інформація про зберігання зброї (да?) і вона каже: ми до вас приїхали з такою-то, з такою-то... Це добре, я вже колись наголошував, це добре, що там не сталося заручників, та ж сама слідча не стала, розумієте?

Тут та ж сама подія. Ми бачимо непідготовлену особу, яка заявляє, ну, я там випадково, психологічно не підготовлена, фізично не підготовлена, розумієте? Такі події, на жаль, вони будуть продовжуватися. Тому ретельно

підбирайте склад патрульних. Можливо, там потрібно, щоб було двоє чоловіків, розумієте, да? Це все красиво виглядає до війни, коли ми прекрасно пам'ятаємо, коли воно все це розпочалося, фотографії, селфі, красивий хлопчик, красива дівчинка. Зараз це не так.

Я згадую зараз події Одеси 11-го року, коли міністром внутрішніх справ був Могильов. Ви пам'ятаєте як два чеченці з автоматом утримували 4 години. Тоді ще потрібно було зробити висновки, як діяти в таких умовах. Тоді потрібно було змінювати ці всі протоколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович. У когось ще буде чи будемо закінчувати?

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівич. Сергій Костянтинівич, у мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, ну, я думаю, що от Андрій Петрович почав, виявивши проблематику, Олександр Сергійович зараз, і продовжу. Я резюмую. Я думаю, що назріла тут, назріло вже питання, щоб ми направили звернення від комітету до Генерального прокурора, щоб він розібрався, хто ж все-таки, щоб провів перевірку. Можливо і напевно, ну, ми не можемо вказувати, але я думаю, що тут потрібно Генеральну інспекцію залучити, щоб вона встановила, з яких підстав, які цілі були, хто які цілі переслідував. Можливо, це ціль була розхитати суспільство, щоб спаплюжити чи принизити авторитет Національної поліції, щоб розхитати суспільство, щоб обурення таке, про яке казав Андрій Петрович, зробити у суспільстві. Які наслідки? Що вони хотіли зробити цим? Чому це було зроблено? Для цього потрібна перевірка. А щоб перевірка відбулася, шановні колеги, потрібне наше звернення. І щоб звернення, якщо ви підтримаєте,

шановні колеги, то я би наполягав на тому, щоб ми це звернення зараз зробили і направили. На жаль, ті... Ще раз кажу, якщо ми зараз не відреагуємо, то ці запитання будуть сотрясати повітря. Андрій Петрович, це важливі, Олександр Сергійович, це важливі питання, на які маємо ми отримати відповідь, хто це зробив, з якою ціллю. Можливо, це пов'язано.

ОСАДЧУК А.П. Владлен, вибач, я добавлю, бо це важливо і це не звучало сьогодні. Нам під запис керівник Національної поліції сказав, що історія про героя дядю Сашу не знайшла підтвердження на даний момент. Але я вам повідомляю, що в цю суботу, коли був тиждень від теракту, на телеграм-каналі Генеральної прокуратури цей факт зафіксовано: двірник, який захистив хлопчика, – це написано. І це, знову ж таки, питання до того, що ти кажеш, це зроблено випадково, умисно і для чого?

НЕКЛЮДОВ В.М. Так от для цього потрібна перевірка. А щоб перевірка була, потрібен привід. Це важливі питання. Тому, колеги, я прошу зараз підтримати те, що я кажу і направити звернення. Це перше питання.

І друге питання. Я хотів би, Іван Михайлович, ті питання, які звучали сьогодні, заробітних плат, на жаль, там були певні моменти підбурювання, але я хочу, щоб об'єктивно було, щоб ми розібралися в цій ситуації. Я думаю, що ми визначимо на цьому підкомітеті і вже винесемо на комітет. Я хотів би запросити вас теж прийняти особисто участь. Ваша особиста участь, я думаю, що буде важлива з точки зору того, як ми підготуємо, в якій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Якщо заперечень немає, відповідно, я думаю, що слова і проблематика, яка піднята колегами, вона може бути підкріплена відповідним листом зі сторони відповідно голови комітету як голови.

ОСАДЧУК А.П. І буде добре, коли ми отримаємо відповідь у момент звітності Генерального прокурора, бо це питання, які будуть задавати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Інакше ті представники Генеральної прокуратури, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почули.

Заперечення є?

МЕДЯНИК В.А. Щодо заробітної плати в Національній поліції, то я думаю, до Дня Національної поліції комітет повинен вже це питання розглянути у Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, порядок денний засідання комітету вичерпаний. Оголошую його закритим.