

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

05 травня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня, шановні наші гості. Я думаю, що можемо починати.

Прошу секретаріат перевірити наявність кворуму. Ми запланували проведення засідання комітету в режимі відеоконференції, тому перевірте, будь ласка, секретаріат, наявність кворуму, і будемо розпочинати.

Шановні колеги, у нас дуже сьогодні гості поважні. Є кворум?

Шановні колеги, в нас є кворум. Попрошу секретаріат увімкнути запис.

Доброго дня, шановні колеги. Радий всіх вітати на позачерговому засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності. В нас отримано 13 згод народних депутатів - членів комітету на проведення засідання в режимі відеоконференції, тож можу розпочати засідання. У нас наявний кворум. Присутній Сергій Анатолійович Мінько, який буде здійснювати підрахунок голосів. Вже 17 членів комітету.

Шановні колеги, у нас присутні: Голова Національної поліції Іван Михайлович Вигівський, заступник Директора Національного антикорупційного бюро Поліна Олександрівна Лисенко. Не бачу, повинен бути заступник... А, є. Заступник міністра внутрішніх справ. Дуже поважні у нас представники. Заступник Голови ДСНС.

Доброго дня, шановні колеги, присутні у нас в залі, по дуже важливому законопроекті. Радий всіх вітати.

Вам запропонований порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Ставлю на голосування затвердити порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, шановні запрошені, починаємо працювати. Прошу проголосувати за порядок денний.

Алексеев.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій за затвердження порядку денного.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов - за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський потенційно за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.  
Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько також - за.  
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за. Вітаю, колеги.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія - за.

МІНЬКО С.А. 18 – за. Одноголосно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Анатолійович. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про запобігання корупції» у зв'язку з приєднанням України до Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях (реєстраційний номер 15056), поданий Президентом України Зеленським Володимиром Олександровичем. Наш комітет головний, перше читання.

Шановні колеги, у нас присутній Віце-прем'єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції, онлайн, Тарас Андрійович Качка (так, бачу вас. Доброго дня, Тарасе Андрійовичу), який буде представляти цей законопроект.

КАЧКА Т.А. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, будь ласка, вам слово. Після цього голова підкомітету Олександр Сергійович Бакумов. Вибачте, Галина Олегівна Михайлюк.

Будь ласка, Тарасе Андрійовичу, вам слово.

КАЧКА Т.А. Доброго дня. Спробую коротко.

В нас законопроект спрямований на удосконалення Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу та Закону України «Про запобігання корупції» у зв'язку з тим фактом, що Україна вже приєдналася до Конвенції Організації економічної співпраці і розвитку про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях.

Хочу зазначити, що в рамках підготовки до ратифікації цієї конвенції Україна була оцінена державами-членами Організації економічної співпраці і розвитку, і дуже позитивно оцінили роботу України, і зокрема парламенту, щодо приведення у відповідність до цієї конвенції і Кримінального кодексу, і Кримінального процесуального кодексу, і Закону «Про запобігання корупції». Водночас були виявлені дуже незначні неточності, які є потреба виправити.

Дуже технічна зміна у Кримінальному процесуальному кодексі, де було просто припущено помилки щодо посилань на статті. Це технічна історія. Також в статті 61 Закону «Про запобігання корупції» в нас є уточнення правової регламентації обов'язків, які мають вживати посадові особи юридичних осіб, і уніфікація термінології, тут суто термінологічно зі статтею 65-1... з цієї статті 65-1 Закону «Про запобігання корупції» з положеннями Кримінального кодексу України.

І найголовніша історія пов'язана зі змінами в Кримінальному кодексі України. І в нас тут є приведення у відповідність до антикорупційної конвенції ОЕСР визначення «посадова особа іноземної держави». І також в

нас є в 364 статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зв'язок.

КАЧКА Т.А. ... визначення службових осіб в 364 статті. І приведення у відповідність питання відповідальності теж юридичних осіб, щоб унеможливити уникнення відповідальності через правонаступників юридичних осіб.

Я просто хотів вичерпно представити законопроект. Це все вичерпні вимоги. Ми також знаємо, що ці питання, деякі з них, дискутувалися на стадії, коли схвалювалось законодавство до ратифікації. І ми готові для дискусії, і хочемо просто наголосити, що все ж таки держави-члени конвенції, які оцінювали нас, все ж таки просять повернутися і врегулювати ці питання.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Андрійовичу.

Галина Олегівна і Олександр Сергійович. Галина Олегівна, якщо можна, коротко, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Доброго дня, шановні колеги. Шановний пане віцепрем'єр-міністр, пан голово комітету. Минулого місяця ми у Верховній Раді підтримали, проголосували за обов'язковість Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних осіб у межах... і міжнародних ділових операціях, яка спрямована на виконання взятих Україною міжнародних зобов'язань, а саме це стаття 22 «Боротьба зі злочинністю та корупцією» Угоди про асоціацію між Україною та ЄС. Це ще був один крок до наближення нашого членства в Організації економічного співробітництва та розвитку.

В той же час, як правильно було зазначено паном віцепрем'єр-міністром, умовою набрання чинності конвенції є набрання чинності даним

імплементативним проектом закону, яким довершується національний механізм, регулюються та пропонуються уже такі технічні норми – це привести визначення службових осіб, які визначаються посадовими особами іноземних держав, у відповідність до конвенції; встановити, що під час досудового розслідування можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали слідчого судді про застосування обмежень щодо діяльності юридичної особи або відмову у застосуванні таких обмежень.

Також даний проект закону покладає обов'язок вжити заходів із запобігання корупції на уповноважених осіб юридичної особи, а саме фізичних осіб, які відповідно до закону, установчих документів даної юридичної особи, договору, інструкцій або інших усних чи письмових дозволів мають право діяти від імені такої юридичної особи або представляти її інтереси.

Схвалення нами такого законопроекту сприятиме приведенню національної правової системи до найвищих стандартів у сфері боротьби з корупцією, в тому числі у питаннях протидії хабарництву у міжнародних ділових операціях.

Ми широко обговорили даний законопроект минулого тижня на конференції, яка проходила за участю багатьох, як національних, так і міжнародних партнерів. Ми детально також вчора на підкомітеті обговорили дану законодавчу ініціативу. Тому я прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України прийняти проект Закону 15056 за основу та в цілому, і фактично підтримати рішення підкомітету, тому що підкомітет вчора саме підтримав за основу та в цілому.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Олегівна.

Будь ласка, Олександр Сергійович. І потім питання.

Григорій Миколайович був перший. Бачу, Максим Аркадійович підняв руку. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Вітаю, шановні колеги. Всім привіт з незламного Харкова.

Значить, вже Тарас Андрійович Качка, в принципі, все проговорив по тих пропозиціях, які містяться в законопроекті, поданому Президентом. Дякую Галині Олегівні за те, що вона деталізувала і розповіла історію цього всього треку, який пов'язаний з відповідною конвенцією. Дійсно, там стосується питання суб'єктного складу, які були порушені, стосовно юридичних осіб, до яких можуть бути застосовано заходи кримінального провадження в рамках Кримінального кодексу України, зокрема статті 96 із позначкою 4. І відповідно 364 КК, яка стосується іноземного елемента, тобто відповідного спеціалізованого суб'єкта, там, де є уточнення по тому, що можуть бути посадові особи органів місцевого самоврядування або відповідних автономних утворень. Це такі серйозні пропозиції, які вносяться до Кримінального кодексу України, які фактично будуть змінювати кримінальну караність діяння в рамках суб'єктного його складу.

Щодо позиції інших органів державної влади, зокрема судової гілки влади. Верховний Суд підтримує законопроект. Офіс Генпрокурора, Мін'юст, Бюро економічної безпеки, ДБР, СБУ повідомляють про відсутність зауважень і пропозицій до законопроекту. НАБУ підтримує зазначений проєкт, зазначає про відсутність зауважень. Верховний Суд підтримує. Головне науково-експертне управління - те, що для нас є важливим як законотворців, - у своєму висновку зазначає про відсутність зауважень до положень законопроекту та підтримує його прийняття. Це рідкісне явище, але маємо, і це дуже обнадійливо.

Тому вчора ми провели підкомітет, і позиція більшості членів народних депутатів - членів підкомітету, які вчора взяли участь у цьому обговоренні, опрацюванні проєкту закону, 15056, ми пропонуємо затвердити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 15056 за основу і в цілому як закон.

Доповідь завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання від Григорія Миколайовича Мамки. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Тарас Андрійович, дякую вам за таку презентацію законопроекту.

Вперше я бачу людину, яка з уряду виступила критиком правоохоронного комітету з приводу прийняття законопроекту. І цим законопроектом ми у зв'язку з тим, що швидко приймали рішення, щось там не врахували, або виправлення будемо вносити цим законопроектом. Але у зв'язку з такою ґрунтовною доповіддю законопроекту хотілось би задати вам як фахівцю з юридичного міжнародного права декілька питань, щоб ви пояснили, тому що я трохи не розумію.

Скажіть, будь ласка, оце ми в 364-у вносимо зміни, ви зіслались на конвенцію, на пункт 4 статті 1 конвенції «Посадова особа іноземної держави», але вона трошки вужча, ніж ми розписуємо у своєму законодавстві. Це так потрібно, що ми деталізуємо, чи у вас є своє бачення, яке в подальшому буде визначати більше коло суб'єктності? Це перше питання.

Друге: уповноважена особа. Скажіть, будь ласка, як на практиці це буде діяти? Уповноважену особу за яким критерієм ми будемо визначати, і хто його буде визначати, до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань? Ну, наприклад, ну, жодна ж юридична особа не дасть доручення на дачу хабаря, або на підкуп, або на пропозицію хабаря, або на легалізацію коштів, які здобуті незаконним шляхом. Ну, в дорученні цього ж ніхто вам не пропише. Тобто для того, щоб це документувати, необхідно вносити відомості, звідкись отримати інформацію.

І уповноважена... вчинене уповноваженою особою, її засновником (або учасником). Учасник – це хто? В якості засновника чи учасник – карандаш чи

води приніс? Кінцевим бенефіціарним власником або членом наглядової ради від імені та/або в інтересах юридичної особи. Що ви під цими нормами в законі розумієте? Тому що уповноваження, в якій частині, і все інше, для того щоб, якщо вам відомо про такий от практичний досвід, поясність мені, будь ласка, щоб я зрозумів.

Третє питання з більш практичного досвіду. Скажіть, будь ласка, ми прийняли дуже багато змін в закони, розкрили кордони, з боку економіки і всього іншого, і у нас так склалося історично, включаючи американські компанії, в яких є кінцевими бенефіціарами також громадяни України, і вони є засновниками наших товариств з обмеженою відповідальністю, різних форм власності. І, таким чином, ведуть сумісний бізнес, багато учасників, все інше. От товариство з обмеженою відповідальністю, засновник на сто відсотків американська компанія, і кінцевий бенефіціарний власник, бенефіціар – громадянин України. Скажіть, будь ласка, оцей кінцевий бенефіціарний власник, до якої посадової особи, чи службової, він відноситься? До нашої, української, чи службової особи іноземної держави? І по якому критерію його з цим кваліфікувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання задані.

Шановні колеги, змушений зараз оголосити, що у місті Києві оголошено повітряну тривогу.

Шановні колеги, будемо оголошувати перерву? У нас засідання відбувається у режимі відеоконференції. Які думки у членів комітету, які присутні в залі перш за все?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Продовжувати реформи.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Продовжувати розгляд.

БАКУМОВ О.С. В Харкові теж лунає повітряна тривога, і я підтримую,

що ми маємо продовжувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідайте тоді.

МАМКА Г.М. А можна я ще дозадам? Останнє питання до автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. От вчинення від імені або в інтересах прописано в законі. Скажіть, будь ласка, як критерій ви відрізняєте в нормах Кримінального кодексу? Як критерій - ексцес виконавця, персоніфікована відповідальність, скоєння злочину у складі організованої злочинної групи, скоєння злочину у зговорі групи осіб? От яка різниця? Як мені відрізнити цю історію, розумієте? Тому що може так ексцес виконавця не врахуватися, а під цю історію просто хтось получить відповідальність у вигляді відповідальності юридичної особи, достовірно без умислу, не знаючи, не розуміючи. Яким чином ви ці критерії врахували при опрацюванні такої, дуже доброї законодавчої ініціативи?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, за запитання.

Тарас Андрійович, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Григорій Миколайович, такі питання, дуже комплексні. Я думаю, що на ці питання або в більшості мали бути відповіді при схваленні попереднього закону. І я хочу наголосити, що це в жодному випадку не критика, а, навпаки, це дуже гарна рекомендація роботи комітету, що комітет схвалив законодавство, все необхідне, і що лише такі невеличкі додаткові зауваження...

МАМКА Г.М. А можна по суті, Тарас Андрійович? Можна по суті, будь ласка?

КАЧКА Т.А. Звичайно. Я займу не більше часу, ніж ви задавали питання. Я просто до того, що я завжди хвалю комітети і в жодному випадку не критикую, і вас тим більше. Вважаю, що ви робите надзвичайно важливу роботу.

Щодо ...

МАМКА Г.М. Скоро грамоту від Кабміну, напевно, вручать, да?

КАЧКА Т.А. Якщо ви хочете, якщо у вас... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ні, ну, я ж...

КАЧКА Т.А. ... голова комітету, ми готові грамоту, я можу навіть ...

МАМКА Г.М. Давайте без нього.

ПАВЛЮК М.В. Треба, хоче не хоче, а потрібно.

КАЧКА Т.А. Добре. Але, колеги, знову ж таки питання в даному випадку уповноваженої особи, це знову ж таки я вам відповім по своїй пам'яті, тому що дуже багато і давно писав літературу по відповідальності юридичних осіб, більше 20 років тому, у своїй монографії по боротьбі з відмиванням грошей. І, власне, уповноваженість особи - це важливий зв'язок, який не для відповідальності фізичної особи, а для відповідальності юридичної особи. Тому що ці характеристики, які додаються щодо того, чи особа уповноважена, ви досить добре і гарно побудували аргументацію щодо того слова «уповноваження» як формальне уповноваження. В даному

випадку йде мова про компетенцію, можливість і значення фізичної особи в діяльності юридичної особи. І ми це все чудово з вами розуміємо, що це аналогія причинно-наслідкового зв'язку, яка застосовується. То, таким чином, щоб ми могли розуміти, що чи є можливості для відповідальності саме юридичної особи. Але я думаю, що знову ж таки це обговорювалось і на попередній роботі по законопроекті, необхідного для імплементації цієї конвенції. Тому я не думаю, що я тут можу щось нове, радикальне додати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарас Андрійович, зрозуміло.

МАМКА Г.М. Оце всі відповіді на мої, такі довгі питання?

КАЧКА Т.А. Я намагався саму суть вловити.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, але я просто відповіді на свої питання не отримав. Дякую вам велике. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович...

Максим Аркадійович Бужанський, будь ласка. Потім Володимир Арешонков.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тарас Андрійович, я займаюсь антикорупційними реформами за покликанням душі, відверто. Тому, раз ми тут удвох з вами, давайте дуже коротко: питання – відповідь. Бо залежно від вашої відповіді наступне питання.

Скажіть, будь ласка, дія цього закону, законопроекті, вона поширюється на засновників товариств, чи виключно на керівників товариств?

КАЧКА Т.А. Я думаю, що питання в протилежному. Питання полягає в тому...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, моє питання в тому, що я сказав. Так чи ні?

КАЧКА Т.А. Так, ну, але... Дивіться, коли ми говоримо про відповідальність юридичної особи, оця відповідальність юридичної особи можлива через... Ну, все одно діяння вчиняє фізична особа. І от правовий зв'язок фізичної особи з юридичною особою і дає підстави для відповідальності юридичної особи. Засновники можуть входити в ті фізичні особи, які можуть так впливати на діяльність юридичної особи, що це тягне за собою відповідальність також і юридичної особи. Ось така...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово! Тоді продовжуємо. Вчора ті, хто доповідав цей законопроект, казали, що не входять засновники в це коло. Добре. В нас...

КАЧКА Т.А. Мені мінус 5 балів на цьому екзамені. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні-ні, вам 20 балів за волю до перемоги.

Дивіться, в нас є товариство, засновники: я, Мамка, Медяник та Іонушас. В мене, в Мамки і Медяника – по 33 відсотки, у Іонушаса – 1 відсоток. Як ми будемо розподіляти відповідальність між засновниками? Де у вас зазначено, яким чином визначати відповідальність? Впливати Іонушас не міг, але він також засновник, він знав.

КАЧКА Т.А. Дивіться, ми з вами моделюємо відповідальність...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дію закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги в залі, якщо можна, ми теж слухаємо. Будь ласка. Вибачте.

КАЧКА Т.А. Так, я розумію, що ми з Максимом Аркадійовичем не вдвох тут.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, це не до нас, це до...

КАЧКА Т.А. В даному випадку питання все одно в ході слідства і з'ясовується, чи є діяння, пов'язані з діяльністю юридичної особи. Якщо засновник... Максим Аркадійович, щоб ми не входили в... Ви задаєте питання з перспективи, чи несе відповідальність засновник за діяння юридичної особи. Не несе. Але якщо засновник діє так, що він фактично керує діями юридичної особи, то його, якщо засновник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарас Андрійович. Дякую.

КАЧКА Т.А. ... юридична особа несе відповідальність, усе досить просто.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А вчора представник БЕБ казав, що засновник відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не так сказав, Максим Аркадійович. Він сказав, що він відповідає за свої дії, тобто а юридична особа відповідає...

КАЧКА Т.А. Кожна фізична особа відповідає за свої діяння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він є, він є, до речі, він є.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, я коли буду потребувати вашої допомоги, ви про це почуєте, і всі почують. Будь ласка, не втручайтесь, я ж ставлю питання. Дякую вам.

Пане Качка, дивіться, в нас минулого разу та перша версія, яка була, зібрала в залі лише 209 голосів. Після цього ми були вимушені скоротити законопроект до тієї частини, яка була схвалена, підписана Президентом, стала законом і вже працює. Тобто зараз, коли ми повертаємось до питання будь-якої відповідальності юридичних осіб, ми знов крокуємо на те саме поле, на якому нас, – а ми дали від «Слуги народу» 183 голоси, – не підтримала жодна з фракцій опозиції, жодна. Розумієте? І вони перед голосуванням будуть потребувати чітких відповідей на всі питання, які виникають.

При всій повазі до вас, при всьому бажанні підтримати особисто пані Поліну як провайдера цього законопроекту і Президента як Верховного Головнокомандувача, ні на мої питання, ні на питання Мамки ми не бачимо відповіді, розумієте? Ну, ми в рамках довіри до вас підтримаємо в комітеті, але ж це не гарантує підтримки в залі, розумієте? Тобто якщо ми самі не знаємо, як буде працювати цей закон, то про які за основу та в цілому може йти мова?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Арешонков, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дякую, шановні колеги. Дуже-дуже гостра і жвава дискусія, погоджуюсь. Є дуже складні нюанси, от дійсно, це правда. Але депутатська група «Довіра», яку я представляю, з повагою відноситься до рішення підкомітету, ми будемо підтримувати даний законопроект.

І на завершення хочу сказати, що дуже бажаю, щоб Григорій Миколайович, мій друг, став академіком Академії правових наук. Ну, відчуваю, що тоді буде ще складніше приймати законопроекти, бо сьогодні

він як доктор блокує багато чого, але як академік, буде ще. Але це так, напівжарт. Це означає, що і науковці, і практики ставлять серйозні питання, враховуючи певну і політичну ситуацію. Мені здається, треба приймати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Юрійович.

Академік, да? Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за довіру.

Дивіться, я тут за доктора розхльобатись не можу, а ще за академіка... Як почав з грузинською братією розхльобуватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, зрозуміла позиція.

У нас підкомітет пропонує за основу та в цілому, реєстраційний номер законопроекту 15056. Ставлю пропозицію спершу за основу і в цілому.

Рекомендувати Верховній Раді законопроект Президента України 15056 включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу і в цілому як закон з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу визначитись та проголосувати.

Алексеев Сергій.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій, підтримую за основу і в цілому. За.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну, давайте спробуємо. За.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

ДАНУЦА О.А. Підтримую Миколу. Теж Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.  
Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Утримався.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.  
Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Враховано, Суто Чолоєвич. Дякую.  
Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - також за.  
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

СААВЧЕНКО О.С. Савченко – утрималась.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія – утрималась.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, 3 – утрималось, 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за, 3 – утримались. Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги, які присутні були по цьому законопроекті. Не затримуємо більше вас.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це законопроект, поданий народними депутатами Павлюком Максимом Васильовичем, Бакумовим, Іонушасом Сергієм Костянтинівичем та членами комітету, стосовно змін до Кримінального кодексу і законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку, вчинені керівниками ТЦК та соціальної підтримки, головами та членами військово-лікарських комісій.

Шановні колеги, в мене є процедурна пропозиція. Можливо, ми зможемо, є прохання наших шановних представників Національної поліції,

можливо, ми змінимо порядок і черговість розгляду порядку денного і розглянемо законопроект про Нацпол, і зможемо відпустити шановних наших представників МВС, Нацполу?

БАКУМОВ О.С. Я не заперечую, я готовий доповісти пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? Не потрібно ставити...?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Немає.

\_\_\_\_\_. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, тоді, я так розумію, рішення (ніхто не заперечує... жодного) прийнято.

Тоді переходимо до розгляду законопроекту про внесення змін до статті 94 Закону України про Нацпол, Національну поліцію щодо осучаснення розміру грошового забезпечення поліцейських (№ 6506-1), поданий народними депутатами України Медяником... А є Медяник? Павлюком та іншими. Є у нас В'ячеслав Анатолійович. Я думаю, що ми йому надамо пізніше слово.

А зараз, Владлен Михайлович, дуже коротко, яке рішення підкомітету і яка пропозиція, з чим вона пов'язана. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Добрий день, шановні колеги, шановні присутні. З великою повагою. Я вважаю, що ми рухаємося накінець до того моменту, коли ми, дійсно, зможемо осучаснити розмір грошового забезпечення поліцейських, і таким чином і підвищити мотивацію, і підвищити ефективність діяльності органів Національної поліції.

Дійсно, на підкомітеті ми розглядали, неодноразово збиралися, був ряд

моментів, які треба було обговорити. І на підкомітеті членами підкомітету одногосно було підтримано бачення концепції законопроекту. Із головного, що передбачено у редакції частини четвертої статті 94 Закону «Про Національну поліцію», мінімальний розмір грошового забезпечення, який повинен становити не менше 10 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб на 1 січня календарного рокує (це правка 2 в таблиці). Також передбачено реформування грошового забезпечення ДСНС, яке повністю узгоджено з концепцією законопроекту, також це у 2 правці.

Членами підкомітету було підтримано набрання чинності цим законом з 1 січня 2027 року. Це було принципово важливо, щоб ми не чекали закінчення воєнного стану, а з 1 січня. Це правка комітету, поправка комітету, також пропонується в таблиці за номером 50. Загалом було враховано 8 правок, частково – 18, редакційно – 3, відхилено – 37.

Що, колеги, хочу зазначити? Як ми знаємо, на підкомітеті я це оголошував, але ми це не врахували, що у нас проголосовано в другому читанні, на підписі в Президента знаходиться законопроект за номером 13646, готував комітет, який очолює наш колега Завітневич, він з 26.02.2026 знаходиться на підписі у Президента. І там є деякі... там теж пропонується зміни в ту ж саму статтю. Якщо будуть обидва законопроекти підписані, то розбалансується це все, законопроект і наш, і той. Тому, що пропонується, що б я пропонував? Я пропонував би взагалі статтю 94 виключити, а запропонувати правкою комітету внести зміни, і запропонувати, статтю 94 прим. «Грошове забезпечення поліцейських». Зачитати всю статтю чи... Я зачитаю всю статтю, щоб не було зволікань і ми все передбачили, що запланували.

«Грошове забезпечення поліцейських повинно забезпечувати достатні матеріальні умови для належного виконання ними службових обов'язків з урахуванням характеру інтенсивності та небезпечності роботи; забезпечити добір до поліції кваліфікованих кадрів, стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності, компенсувати фізичні та інтелектуальні

затрати працівників поліції. Умови та розміри грошового забезпечення поліцейських визначаються Кабінетом Міністрів України. Грошове забезпечення поліцейських, крім курсантів, слухачів закладів освіти зі специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, із розрахунку на місяць не можуть становити менше 10 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня календарного року. Порядок виплати грошового забезпечення визначає міністр внутрішніх справ України. Грошове забезпечення поліцейських складається з посадового окладу, окладу за спеціальним званням, надбавки за вислугу років, премій, інших видів грошового забезпечення поліцейських, в тому числі постійного характеру та одноразові, які визначаються КМУ. Поліцейські, відряджені до інших органів державної влади, установ, організацій та прикомандировані відповідно до цього закону, отримують грошове забезпечення на умовах та в розмірі, визначеному Кабінетом Міністрів України. За поліцейськими, які тимчасово проходять службу за межами України, зберігається виплата грошового забезпечення в національній валюті та виплачується винагорода в іноземній валюті за нормою і в порядку, що визначаються Кабінетом Міністрів України. За поліцейськими, захопленими в полон, або заручниками, а також інтернованими, у нейтральних державах, або зниклими безвісти за особливих обставин, зберігаються виплати у розмірі посадового окладу за останнім місцем служби, окладу за спеціальним званням, надбавки за вислугу років і інших щомісячних додаткових видів грошового забезпечення постійного характеру, та інших видів грошового забезпечення. Сім'ям таких поліцейських щомісячно виплачується грошове забезпечення, у тому числі додаткові та інші види грошового забезпечення, в порядку, визначеному Міністерством внутрішніх справ України. Грошове забезпечення виплачується таким членам сім'ї поліцейського: дружині/чоловіку, у разі його відсутності повнолітнім дітям, які проживають з поліцейським, або законним представникам, опікунам/піклувальникам чи усиновлювачам неповнолітніх дітей, осіб з інвалідністю з дитинства

незалежно від віку... поліцейського, а також особам, які перебувають на утриманні поліцейського або батькам поліцейського рівними частками, якщо поліцейський не перебуває у шлюбі та не має дітей.

Виплата грошового забезпечення членам сімей поліцейського здійснюється до повного з'ясування обставин захоплення поліцейського в полон або заручником, інтернування, або звільнення, або визнання поліцейського безвісно відсутнім чи оголошено померлим в установленому законом порядку.

У разі індексації грошового забезпечення, в тому числі додаткового та інших видів грошового забезпечення поліцейських, грошове забезпечення членам сімей поліцейських, захоплених у полон або заручниками, інтернованих у нейтральних державах, або зниклих безвісти за особливих обставин, а також визнаних безвісно відсутніми чи оголошених померлими в установленому законом порядку, виплачується з урахуванням такої індексації з дня прийняття рішення про проведення такої індексації.

Порядок та умови перерахунку розміру грошового забезпечення, в тому числі додаткових та інших видів грошового забезпечення поліцейських, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Дія цієї частини не поширюється на поліцейських, які добровільно здалися в полон або самовільно залишили місце служби. Грошове забезпечення поліцейських індексується відповідно до закону».

Ось в такій редакції я пропоную передбачити статтю 24 прим., яка зможе упередити можливі конфлікти норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, у мене до вас питання. Скажіть, будь ласка, по суті воно нічого не змінюється, просто новий номер статті, правильно я кажу?

НЕКЛЮДОВ В.М. Просто новий номер статті, який дозволить нам упередити конфлікт норм, якщо будуть підписані обидва законопроекти, які

стануть законами, і тоді вся наша робота попросту буде зведена нанівець. Тому пропонується в такій редакції, і пропоную підтримати в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На яку редакцію фінально по суттєвих моментах підкомітет пропонує вийти стосовно Національної поліції, ДСНС? І, якщо можна, тоді про підтримку Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції, ДСНС. Колег буду просити... Тобто цікавлять цифри, що пропонується внести стосовно...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вже сказав, не менше 10 розмірів прожиткового мінімуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З якого моменту вступає...

НЕКЛЮДОВ В.М. З 1 січня 2027 року, я це оголошував, і є це в стенограмі, і було підтримано це: з 1 січня 2027 року пропонується набрання чинності. Це принципова позиція, яка підтримана усіма членами підкомітету, і в тому числі це підтримано як Національною поліцією, так і Міністерством внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді питання до Міністерства внутрішніх справ. У нас присутній Василь Михайлович Тетеря, заступник міністра внутрішніх справ. Також у нас Денис Володимирович Горбась, Микола Миколайович Грінцов, Володимир Валентинович Ващенко, Дмитро Володимирович Ульянов, Лілія Степанівна Бойко, Руслан Фанісович Сабіров.

Будь ласка, від міністерства заступник міністра. Яка позиція міністерства щодо запропонованої фінальної редакції до другого читання?

ТЕТЕРЯ В.М. Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні

депутати, шановні присутній! Дійсно, неодноразово ми засідали на підкомітеті і обговорювали питання щодо грошового поліцейських і деесенесників, щодо збільшення грошового...

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович, увімкніть мікрофон заступнику міністра Василю Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон увімкнений Якщо можна, ближче і голосніше.

БАКУМОВ О.С. Дякуємо. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Ще раз про підтримку, не підтримку. Вибачте, Василь Михайлович, ближче чуть-чуть до мікрофона. Дякую.

ТЕТЕРЯ В.М. Зараз чутно?

БАКУМОВ О.С. Так, зараз чутно. Просто не було нічого чутно.

ТЕТЕРЯ В.М. Дякую.

Повторюся ще раз, що неодноразово на підкомітеті ми засідали щодо обговорення заробітної плати щодо поліцейських і деесенесників, щодо грошового забезпечення. І, дійсно, як вже сказав Владлен Михайлович, 10 прожиткових мінімумів, який буде складати 33 тисячі гривень. Запровадити це з 1 січня 2027 року. Ми підтримуємо тут підкомітет. Просимо підтримати те, що було сказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якісь доповнення?

ГОРБАСЬ Д.В. Я, Горбась Денис, директор Департаменту юридичного забезпечення. У нас пропонується статтю 94 прим. назвати «Грошове забезпечення поліцейських». Але при цьому, я так розумію, залишається чинна редакція статті 94, яка теж називається «Грошове забезпечення...»?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 94... Владлен Михайлович, 94... Замість 94-ї...  
(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, а 94 прим. в такій редакції. Вона фактично та сама, але, я ж сказав, щоб не було в нас конфлікту норм і конкуренції... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Михайлович, будь ласка, Голова Національної поліції.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Доброго дня, шановний пане головуючий, шановні народні депутати. Хочу від себе особисто подякувати за те, що взагалі розглядаєте це питання, дуже актуальне, і розумієте, наскільки, в якій ситуації сьогодні знаходиться Національна поліція. Ми не перший раз, дійсно, проговорюємо, Василь Михайлович позицію виклав. Тому що сьогодні ми маємо величезний некомплект, маємо проблему з тим, що люди, дійсно, з урахуванням конкуренції в правоохоронних органах, де в інших зафіксовано якраз розмір прожиткових мінімумів у закон, Національна поліція, як я казав вже, це єдиний орган, в якого ще до сьогоднішнього дня не закріплена така норма, і через це у нас виникає ряд питань і проблем з оплатою праці, належною, і те, що сказав якраз Владлен Михайлович.

Тому я дякую за підтримку, це дуже актуально. Звісно, підтримується Національною поліцією. І сподіваюсь, що це питання буде вирішено за допомогою вас й інших народних депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Михайлович, за те, що доєдналися офлайн.

У нас також присутні в залі: Мирослав Вікторович Подорожній, Руслан Миколайович Дударець, Артем Вікторович Шевчишен, Максим Юрійович Романов. Також онлайн: Владислав Васильович Бурлака, ... (*нерозбірливо*), Вадим Григорович Довгий. Дякую, шановні колеги - представники Національної поліції, за вашу роботу і за роботу над законопроектом, з повагою.

Будь ласка, надаю слово представнику, заступнику Державної служби з надзвичайних ситуацій. Олексій Сергійович Мігрін. Будь ласка, вам слово. Також дякую за те, що долучилися офлайн. У нас також присутній Олександр Іванович Олійник. Будь ласка, вам слово.

МІГРІН О.С. Доброго дня, головуючий. Доброго дня, шановні депутати, присутні.

Позиція ДСНС: підтримує ці пропозиції. Дякую вам за роботу, і надіємось, що цей законопроект буде прийнятий - і заробітна плата рятувальників буде підвищена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Я хочу від себе подякувати авторам законопроекту. Перший автор - В'ячеслав Анатолійович Медяник. Владлену Михайловичу Неклюдову, як голові підкомітету, і рушійній силі - Григорію Миколайовичу Мамці щодо цього законопроекту, і всім членам комітету, які долучалися до роботи над цим важливим законопроектом.

Колеги, я думаю, ми можемо переходити... А, будь ласка, В'ячеслав Анатолійович і Григорій Миколайович.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, шановні запрошені, насправді я хотів

би подякувати всім, хто працював над даним законопроектом. Це і народні депутати, і представники Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції, Державної служби з надзвичайних ситуацій.

Велика вдячність співавтору даного законопроекту – це Мамка Григорій Миколайович, - котрий насправді знає, що таке робота в міліції, в Національній поліції, і наскільки дуже важливе грошове забезпечення саме працівників Національної поліції.

Велика вдячність нашому керівнику підкомітету, котрий вів це питання. Це Владлен Михайлович Неклюдов, котрий насправді зробив все можливе, щоб даний законопроект був швидко опрацьований, і всі наші депутати.

І найголовніше я хочу сказати, що насправді ми повинні всі розуміти, що саме дев'яте скликання Верховної Ради України саме при міністрі внутрішніх справ Клименку Ігорі Володимировичу, при Голові Національної поліції Вигівському Івані Михайловичу це питання зараз розглядається, і тільки зараз Верховна Рада і всі підтримують дане питання. Тому я вважаю, що це таке, дуже історичне рішення, бо саме через 5 років, 10 років цей законопроект буде основою далі щодо підвищення заробітної плати для працівників і Національної поліції, і ДСНС.

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, шановні присутні, дійсно, в Україні не було тільки в цих підрозділах внормовано виплату заробітної платні законом.

Що це означає? Закон він гарантує від держави обов'язковість його виконання всіма органами, в тому числі і Кабінетом Міністрів, який і виплачує кошти з бюджету, і є розпорядником щодо зазначених підрозділів.

Даний законопроект ще родився до початку воєнного стану. Даний законопроект родився ще до воєнного стану, і ми почали проговорювати цей

процес, але він не з'явився швидким. Але я рахую, що в історії України це повинно було трапитись, і уже на кінцевому етапі, там, де дійсно люди, які зацікавлені, і розуміючи важливість, не звертаючи увагу на ті події, які відбулися, по тим подіям, які, зверніть увагу, внесені у відомості в ЄРДР, анонсовані Генеральним прокурором, на мою думку, вони не дали ще категоричної і чіткої відповіді, хто винен, чому так трапилось і хто повинен за це відповідати. Але жоден правоохоронний орган, який має велике навантаження, а Національна поліція має саме найбільше навантаження, якщо розбити по відсотках, це десь, ну, не менше 90 відсотків. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ми тоді закінчимо, а ви там поговоріть разом.

І маючи, на мою думку, 90 відсотків навантаження по роботі і відповідаючи за кримінальні проступки, за профілактику, за порядок в громадах, за порядок на вулицях і всього іншого, на мою думку, держава зобов'язана дати гарантії.

Я, дійсно, хочу подякувати керівникам і Національної поліції, і Міністерства внутрішніх справ для того, щоб вони підтримали дану ініціативу. Також хочу подякувати Прем'єр-міністру, дійсно, який на «годині запитань до Уряду» підтвердив свою позицію і незаперечення в тому, що, дійсно, зобов'язання держави воно може виглядати тільки в рамках гарантій закону.

Я хочу щоб все-таки поліцейські, які говорять про те, що хтось про когось забув, то це неправда. Ні керівництво МВС, ні Нацполу, ні ДСНС не забуло за своїх підлеглих. І діюче сьогоднішнє рішення, голосування буде такою, первинною крапкою до голосування в залі і для подачі гарантій оплати праці співробітникам других підрозділів саме законом.

Прошу всіх членів комітету підтримати даний законопроект з правками. Це такий труд, це принципова позиція Владлена Михайловича, це протест і боротьба з тиском своїх колег з приводу затягування процесів і всього іншого. Так що йому дякую за витримку. Ну, правда, він заяв не писав нікуди щодо тиску, а так нормально.

Так що хочу уже сказати дякую, і давайте голосувати. Я думаю, що все-таки це рішення є одним з позитивних рішень нашого комітету. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. А ще є така пропозиція, щоб ми комітетом зробили лист до спікера Верховної Ради України, щоб цей законопроект негайно розглядався в сесійній залі. Я думаю, що всі будуть в цьому зацікавлені.

Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Підтримую.

ОСАДЧУК А.П. Поки голова комітету десь розмовляє, я коротко, буквально дві короткі тези.

Перш за все, це дуже добре, що, незважаючи на наші ситуативні суперечності, ми дійшли, я так розумію, консенсусу. І це, знову ж таки, напевно, спільна позиція щодо поліції. І дуже добре, що багато людей над цим працювали.

Друге. Щоб журналісти, які будуть мати доступ до цього засідання, правильно коментували. Тільки що хтось з гостей сказав, що буде встановлено розмір оплати не менше 33 тисяч. Це неправильно, бо це з сьогоднішнього дня, якщо рахувати на 2026 рік, 10 неоподатковуваних мінімумів складає в межах 33 тисяч, а так як закон набирає чинності з 1 січня наступного року, то гарантовано це буде більше, бо, як мінімум, на інфляцію буде... *(нерозбірливо)* прожитковий мінімум, на стан економіки. Тобто поліцейські гарантовано з наступного року отримають більше ніж 33 тисячі гривень на місяць.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Ми можемо переходити до голосування, колеги? Вже всі всім подякували?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми маємо переходити.

ПАВЛЮК М.В. Чи ще хтось комусь хоче подякувати?

МЕДЯНИК В.А. Зараз буде правочка... ні, пропозиція від Міністерства внутрішніх справ. Давайте почуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Міністерство внутрішніх справ. У вас є пропозиція? В мікрофон, будь ласка, під стенограму.

ГОРБАСЬ Д.В. Пропонується частину шосту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, додатково до озвученого Владленом Михайловичем що ви пропонуєте?

ГОРБАСЬ Д.В. Додатково до озвученого народним депутатом Владленом Михайловичем пропонується редакцію частини шостої статті 94 з позначкою «прим.» викласти в наступній редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не викласти, а додати, доповнити абзацами.

ПАВЛЮК М.В. А тепер будемо журити, а не дякувати. Скільки часу, скільки засідань – і знову проблема... *(Шум у залі)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте приймати так, як є. Потім, якщо щось потрібно, відреагуємо в іншому законопроекті, в іншому. Давайте приймати так, як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, давайте, правда, з голосу

зараз і так далі... Є там технічним питання, пов'язане з тим, що поліцейський у випадку, якщо він безвісти зниклий або загинув, шукають, має право скласти певне розпорядження. Колеги, давайте, якщо буде така можливість, ми приймемо цей законопроект, він вступить в силу, Президент підпише, а потім у нас буде час до 1 січня 2027 року, поправимо, доповнимо. Немає заперечень?

НЕКЛЮДОВ В.М. Немає, так буде, я думаю, що ефективніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ставлю на голосування рішення, запропоноване підкомітетом... А, шановні колеги, перше – це ми повинні до проекту порівняльної таблиці включити правки, які в нас є загружені в таблицю, а також озвучену правку Владленом Михайловичем стосовно 94 прим. Шановні колеги, пропонується включити та врахувати їх попередньо.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, голосуємо за включення правок до таблиці. Хто за дане рішення?

Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський - за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую. Дякую всім колегам.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко Ольга – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

19 – за. Одноголосно. Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно прийнято рішення. Дякую, шановні колеги, представники Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції.

Я повинен поставити ще на голосування затвердити таблицю і рекомендувати в другому читанні. Тому, будь ласка, крайнє голосування по цьому законопроекті - і будемо вас відпускати.

Тому ставлю на голосування пропозицію затвердити порівняльну таблицю до законопроекту реєстраційний номер 6506-1 і рекомендувати прийняти зазначений законопроект у другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Я перепрошую, Сергій Костянтинівч, підтвердьте, що правка про вступ після закінчення воєнного стану відхилена. Будь ласка, під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в таблиці вступ у силу цього законопроекту, як озвучив пропозицію Владлен Михайлович, стоїть з 1 січня 2027 року.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

МІНЬКО С.А. Сергій Олегович, ще раз, будь ласка.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Ще раз: Алексеев Сергій, підтримую з цією правкою.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк - категорично за. Дякую.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

Також 19 - за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Представники МВС і Нацполу - , які не залишаються по іншим законопроектам, - дякую вам за роботу, за те, що були з нами офлайн.

Одну хвилинку, колеги, і будемо продовжувати, буквально 30 секунд.

ПАВЛЮК М.В. Музикальна пауза. хто ввімкне музику?

БАКУМОВ О.С. Та вмикайте ви, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. У вас краще виходить, Олександр Сергійовичу.

БАКУМОВ О.С. Я тільки можу самостійно це зробити.

ПАВЛЮК М.В. Я на це і натякаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чому пауза? Потрібно порадитись з СБУ?

ПАВЛЮК М.В. Подякувати.

БАКУМОВ О.С. Головне подякувати, а потім вже все. Спочатку подякувати.

ДАНУЦА О.А. Партнерам ще за телевізор ще сьогодні не дякували.

ПАВЛЮК М.В. Андрій Петрович, може, ви продовжите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, продовжуємо. Переходимо до розгляду законопроекту 12442, поданий Павлюком, Бакумовим, Іонушасом, членами комітету. Будь ласка, у нас Олександр Сергійович по цьому законопроекту. У нас також присутні представники Міністерства оборони, Міністерства охорони здоров'я.

Будь ласка, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Шановні колеги, дійсно, величезний забіг з цим законопроектом, складний. Подано до другого читання 149 поправок і пропозицій від народних депутатів. Також додатково ми пропонуємо зробити і включити в таблицю три поправки комітету, з яких дві поправки пропонується врахувати, що це комітетські, і одну залишити в резерві, якщо щось піде не

так під час пленарного засідання. Зокрема, це стосується відповідальності членів військово-лікарських комісій, щоб була можливість не вносити взагалі зміни до цієї статті.

Однак, що ми маємо на сьогодні. Ми попрацювали системно, не один раз. Вчора ми з народними депутатами - ті, хто мав можливість доєднатися і попрацювати, - опрацювали і пропонуємо вам таблицю, в якій ми відхилили всі поправки, подані суб'єктом законодавчої ініціативи всупереч... в порушення вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради. Йдеться про зміни статей 121, 122 Кримінального кодексу України для встановлення відповідно кримінальної відповідальності за порушення порядку ведення Єдиного реєстру призовників, військовозобов'язаних, відповідно і резервістів, це там пропонувався нова стаття, і так далі. Всі ці поправки ми пропонуємо відхилити. Всі поправки, які ми вносили, зміни до статей, до статті 368-5 Кримінального кодексу - це від 126 до 135-ї, - теж відхилити як такі, що втратили свою актуальність через те, що ми вже зреалізували ці норми в Законі 4496, який вже підписаний Президентом, відповідно 4496.

Підкомітетом підтримано редакційно пропозиції Міністерством охорони здоров'я України, так само, як майже аналогічну поправку номер 45 авторства народного депутата пана Радущького, щодо зміни статті 337 з позначкою один. Це щодо суб'єкта кримінальної відповідальності та визначення кримінального правопорушення, суспільно небезпечні наслідки, які перебувають у безпосередньому причинному зв'язку між ось цими діями голови і членів військово-лікарської комісії.

Колеги, я думаю, що детально я все вам охарактеризувати не буду, тому що і вся таблиця попередньо опрацьована підкомітетом, вона підвантажена до вашого електронного кабінету. Три поправки, які ми пропонуємо, комітетські, додати до таблиці, вони також запропоновані вам в електронному кабінеті. Вони безпосередньо стосуються правильно упорядкування цього суб'єктного складу, відповідальності членів ВЛК. Решта теж ви можете ознайомитись. І головне, ще раз повторю, одна

поправка, яка стосується виключити зміни до 337-1. Для чого це робиться? Для того, щоб якщо не буде позитивного якогось голосування по поправках, щоб ми в режимі пленарного засідання могли вийти з ситуації, стабілізуватися - і ухвалити хоч в частині в якійсь цей законопроект. Однак ця поправка, щодо відхилення, вона просто буде в таблиці відхиленою, однак вона буде нашою з вами, для того щоб повністю не втратити тіло законопроекту.

Якщо є якісь запитання, всі вчора були в ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, Олександр Сергійович, якщо можна...

БАКУМОВ О.С. Пропозиція: додати три правки комітету і затвердити таблицю до другого читання, рекомендувати Верховній Раді відповідно до ухвалених пропозицій опрацьованої таблиці ухвалити в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, вчора ми, здається, досить плідно попрацювали на підкомітеті. І ми спочатку те, що не викликає зауважень, обговорили, затвердили, потім решта. І така пропозиція: можливо, так і на комітеті попрацюємо, так і побудуємо? В нас фактично складається законопроект з двох блоків. Правильно я розумію, Олександр Сергійович?

БАКУМОВ О.С. Так. Один блок стосується територіальних центрів комплектування і соціальної підтримки, який стосується безпосередньо незаконних дій і порушення порядку призову на військову службу. Інший блок стосується діяльності членів та голів військово-лікарських комісій. І це другий блок. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я бачу, колеги, піднята... Я бачу, піднята рука. Колеги, давайте послухаємо, можливо, позицію по двом блокам: Міністерства оборона і Міністерства охорони здоров'я? І потім... Чи ви зараз

хочете?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна я два слова перед...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, а ми вчора слухали всі позиції, вони нам відомі. Я повністю підтримую те, що сказав пан Олександр як голова підкомітету. Може, ми не будемо гаяти час - і просто поставимо на голосування пропозицію пана Олександра додати відповідні правки в таблицю і Верховній Раді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, ми повинні під стенограму, підкомітет йде без стенограми. Нам потрібні позиції Міністерства оборони, Міністерства охорони здоров'я, по двох блоках.

Якщо можна, Міністерство оборони, Генштаб, хто в нас присутній по першій частині, по ТЦК, і по другій частині? І потім Міністерство охорони здоров'я по першій частині. Ну, я так розумію, вас більше стосується друга частина.

Будь ласка, хто в нас присутній? Міністерство оборони і Генштаб, хто? Яка позиція?

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Доброго дня. Тимчасово виконуючий обов'язки директору Департаменту мобілізації Олександр Марковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Шановний пане голово, шановні народні депутати, колеги, вчора, дійсно, плідно попрацювали, і з урахуванням... Поблоково. Значить, стаття 426 з позначкою «1» Міноборони підтримується

в тій редакції, яка запропонована до порівняльної таблиці до другого читання, і вчора на підкомітеті це підтвердили.

За результатами доопрацювання редакції статті 337 з позначкою «1» за результатами обговорення на підкомітеті і спільно з Міністерством охорони здоров'я Міноборони не має різких зауважень до норми, яка, скажімо так, викладена з пропозиціями Міністерства охорони здоров'я. Разом з цим, в зв'язку з тим, що цей законопроект направлений на врегулювання процесів, які викликають багато запитань і напруги в суспільстві, і саме збалансований підхід до врегулювання цих питань, зокрема підсилення кримінальної відповідальності як ТЦК, так і ВЛК, підтримується Міноборони.

І, крайнє, хотів зосередити увагу, оскільки я не бачу в порівняльній таблиці трьох правок, але звертаю увагу, що в одній із правок з метою юридичної чіткості та досягнення правильного правозастосування, а насамперед підсилення превентивного характеру запропонованої редакції статті 337, в кінці частини першої, на думку оборонного відомства, було б доцільно зазначити замість слів «з військової служби або виключення з обліку» (ви зараз зрозумієте, коли побачите таблицю) замінити словами: «що стало підставою для звільнення... від виконання, вибачте, від виконання військового обов'язку». Якщо це зрозуміло я висловився. Можу повторити.

БАКУМОВ О.С. Зараз буде це все складно робити, тому що відповідні пропозиції мали бути б на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується якої, першої частини чи другої, по військово-лікарських...

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Це 337-1. Ви сказали, висловити позицію по першій частині і по другій.

БАКУМОВ О.С. Це медики, військово-лікарські комісії.

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Так точно. І от за результатами вчорашнього підкомітету не було уточненої редакції, допрацьовувались спільно за пропозиціями із комітетом. І на сьогоднішній день, як мені відомо, є одна правка, яка закінчується словами: «виключення з військового обліку».

БАКУМОВ О.С. Ні, у нас там: «що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби».

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Тим більше, у мене було дві таких правки. Якщо така правка, то ця редакційна конструкція такої норми унеможливило визнання... або відсутність складу у незаконному рішенні щодо військовозобов'язаного, оскільки військовозобов'язаний на підставі висновку чи рішення ВЛК про непридатність не звільняється з військової служби, а звільняється якраз від виконання військового обов'язку.

Враховуючи положення статті 1 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу», а саме в частині, що військовий обов'язок включає безпосередньо проходження військової служби, виконання військового обов'язку в запасі, то, на думку оборонного відомства, коректним і юридично чітким буде визначення, що в кінці якраз цієї норми, що ви, пане Олександр, зазначили, для звільнення... а стало підставою для звільнення такої особи від виконання військового обов'язку. Саме про це мова зараз йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Тобто воно не міняє суті, у вас зауваження по формі, що не звільняється з військової служби, а звільняється від виконання військового обов'язку. Зрозуміло.

БАКУМОВ О.С. В поправці номер 1, запропонованій комітетом, яка запропонована у вашому електронному кабінеті, де вносяться зміни «що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби», а це

чорним виділено саме, замінити словами «що стало підставою для звільнення такої особи від виконання військового обов'язку». Прошу тоді це врахувати, шановний секретаріат комітету нашого. Обговорюємо.

Дякую.

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Міністерство охорони здоров'я, яка ваша позиція? Теж по блоках, перший блок і другий.

КАРЧЕВИЧ М.В. Вітаю ще раз всіх. Наша позиція...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А перше як їх стосується, Сергій Костянтинович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А перше не стосується. Да, правильно, Максим Аркадійович. Будь ласка, те, що стосується вас. Дякую.

КАРЧЕВИЧ М.В. Наша позиція в частині, власне, роботи лікарів, те, що було озвучено під час наших обговорень. По-перше, ми, дійсно, підтримуємо важливість посилення і моніторингу, і контролю за діями будь-яких стейкхолдерів, суб'єктів, які залучені до питань мобілізації, як і військово-лікарських комісій, так і центрів комплектування. Разом із тим, при прийнятті і застосуванні цієї норми, спеціальної, Кримінального кодексу України важливо розуміти, щоб не здійснювалось, власне, якихось питань щодо криміналізації саме лікарської помилки, ми на цьому хочемо підкреслити і наголосити. Тобто відповідальність має наступати саме за незаконні дії, які спричинили суспільно небезпечні наслідки, як це говорить стаття 2 Кримінального кодексу України. В іншому випадку, звісно, ми

розуміємо, що це може спричинити негатив і відмови лікарів, які є членами і проводять військово-лікарську експертизу, в принципі, долучатись до цього процесу, тому що він не є високооплачуваним, і це їх є додаткова робота, а не основна, власне, їх функція проводити таку експертизу. І також це може спричинити те, що лікарі будуть перестраховуватися і скеровувати людей, які проходять експертизу, на додаткові обстеження. Як наслідок, має бути достатній час, передбачений саме на медичний огляд, для того щоб знову ж таки можна було пройти ці дообстеження і прийняти фінальне рішення в рамках експертизи.

І третя складова – це як ризик, якій ми хотіли підсвітити, - що люди, які не бажають проходити військову службу, а, на жаль, такі також є, вони можуть скористатися, власне, цією нормою і свідомо подавати, власне, заяви для того, аби реєструвались кримінальні провадження і проводились відповідні розслідування.

В цілому ми за те, щоб посилювати моніторинг, але просимо при прийнятті і при імплементації цієї статті враховувати ті ризики, що були озвучені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинівич...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим Аркадійович, будь ласка. Зараз я поки просто відкрию таблицю, щоб нам зрозуміло було по поправках, я подивлюсь.

Будь ласка, Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотів би нагадати нашим колегам з

Міністерства охорони здоров'я, що є безліч випадків, коли хворій людині встановлювали діагноз, що вона здорова, і люди вмирили, мобілізовані. Тому «ризик» (в лапках) того, що людина буде вимагати додаткового обстеження, – це не ризик у порівнянні з тим, щоб вона втратила життя. Це перше.

Друге. Стосовно того, що людина звернеться із заявою, щоб уникнути військової служби. Ні. Якщо ви визнаєте людину здоровою, вона буде мобілізована, а потім уже жодного сенсу оскаржувати ваші дії, порушувати кримінальну справу немає. Бо навіть якщо лікарів визнають винними і винесуть вирок, це не призведе до автоматичного звільнення з військової служби, виходячи з тих норм, які у нас діють зараз за рішенням Верховного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Я от подивився, у нас поправка на сторінці... поправка комітету номер 3 стосується статті 426 з позначкою 2, поправка номер 1 стосується викладення статті 337 в редакції проєкту, в новій редакції фактично, це поправка 1. Поправка 2, пропонується її відхилити, але щоб вона була про всяк випадок, так, як зазначив Олександр Сергійович.

Шановні колеги, я пропоную, давайте ми проголосуємо, перше те, що у нас не викликає ні в кого заперечень, ми прийшли до знаменника, це 426-2: додати до таблиці і врахувати. Олександр Сергійович, не буде заперечень?

БАКУМОВ О.С. Я прошу ще провести от буквально таку тоді комунікацію з вами, шановні колеги. Якщо ми говоримо... У мене немає заперечень щодо того, що ви запропонували, оскільки, враховуючи пропозицію Міністерства оборони, які пропонують 337 з позначкою 1, там, де йде завершення статті, а ми говоримо про наслідки, «що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби», а вони пропонують замінити «що стало підставою для звільнення від виконання військового

обов'язку», мені здається, що не в усіх саме військовий обов'язок. Якщо це контрактник, то це буде підставою звільнення від військової служби. Якщо це мобілізований, то це буде звільнення від виконання військового обов'язку тоді. Тоді доречно і те, і те залишити, а саме: «що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби або звільнення від виконання військового обов'язку». І тоді ми говоримо про дві оці складові. Якщо в такому форматі Міністерства оборони немає заперечень, тоді ми можемо піти отаким шляхом. Будь ласка, ваша позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство оборони, будь ласка.

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Якщо ви зауважили саме «звільнення з військової служби або звільнення від виконання військового обов'язку», Міністерство оборони підтримає.

БАКУМОВ О.С. Супер! І військовий обов'язок, і військова служба.

Осадчук А.П. Все правильно.

МАРКОВСЬКИЙ О.В. Ми виходили з того, що військовий обов'язок включає в себе проходження військової служби (це стаття 1). Але якщо це юридично чіткіше, на вашу думку, тому що кримінально-процесуальний закон...

БАКУМОВ О.С. Мені здається, військовий обов'язок у контрактника, тобто це не зовсім військовий обов'язок. У нього звільнення з військової служби відповідно до умов. Обов'язок є там, де є, умовно, твоє безумовне право виконувати. А військова служба за контрактом – це не в рамках виконання обов'язку, передбаченого статтями Конституції по захисту Вітчизни. Це інші речі, це публічна служба, контрактна, в армії. І не можна

говорити – це обов’язок, це просто служба. А обов’язок – це мобілізація і призов. Тому треба говорити і про військову службу, якщо це контрактник був незаконно звільнений, і про обов’язок, якщо це мобілізований, який був звільнений. Така у мене філософія.

ОСАДЧУК А.П. Все правильно. Олександр, все правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, а, може, ми проголосуємо те, що не викликає сумнівів? Ну, просто як пропозиція.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас нічого не викликає сумнівів, Сергій Костянтинович.

БАКУМОВ О.С. У нас не виникає сумнівів. Ми туди додаємо, в нашу конструкцію ми додаємо: «або до звільнення від виконання військового обов’язку». Все. Під стенограму все чітко погодили. Які ще є заперечення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого є бажання виступити щодо цього питання?

Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Я ще пів години можу потримати руку, Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам надам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дорого. Давайте заслухаємо його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович, що ви звернули увагу.

Дякую, перш за все, Олександрю Сергійовичу за проведення робочої групи. Дякую всім колегам, дякую секретаріату, який теж долучався активно до напрацювання до другого читання, всім колегам, які пушили цю тему.

Я як перший автор цього законопроекту, для мене важливо, щоб він втілювався в життя і був робочим, для того щоб наші правоохоронні органи могли ним користуватись і притягувати до відповідальності тих чи інших посадових осіб. Але я не бачу і не чув ще сьогодні позиції ні ДБР, які будуть з цим законом працювати, ні ОГП, ні Національної поліції. Їм буде доручено виконувати цей закон, але ми ще сьогодні не почули позицій. Чомусь вчора їх запрошено, зараз я не бачив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони є, Максим Васильович. Я зараз надам слово. Вони є.

ПАВЛЮК М.В. Тому я прошу вас як голову, щоб вони під стенограму нам підтвердили чи спростували, чи буде втілений, реалізований цей закон у разі його прийняття саме в такому вигляді, разом з тими правками. Ми це питання обговорювали ще етапі реєстрації законопроекту, щодо притягнення, непритягнення до відповідальності, звільнення, не звільнення. Тому це дуже важливо для правоохоронних органів. Я прошу надати саме їм слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

Артем Вікторович Шевчишен, Національна поліція.

ШЕВЧИШЕН А.В. Дякую.

Під час кваліфікації ми будемо користуватися, зрозуміло, відомчими нормативними актами. У нас є наказ Міноборони № 402 від 14.08.2008, і в пункті 1.2 визначається в положенні про ВЛК, що військово-лікарська експертиза визначає придатність за станом здоров'я до військової служби, жодного слова про військовий обов'язок в цьому наказі немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, підняли руки: Лілія Бойко і Марія, заступник міністра охорони здоров'я.

Будь ласка, пані Лілія, вам слово.

БОЙКО Л.С. Дякую, шановні колеги. Дякую, вельмишановні члени Комітету з питань правоохоронної діяльності. Я – директор департаменту охорони здоров'я Міністерства внутрішніх справ.

Безумовно, питання відповідальності лікарів під час проведення військово-лікарської комісії, відповідальності голів військово-лікарських комісій в прийнятті рішень і забезпечення виконання згідно норм чинного законодавства всіх наказів, які є в кожному відомстві, – це першочергове наше завдання. Відсутність маніпуляцій під час проходження ВЛК, як і чи-то особами, які підлягають мобілізації, чи-то чинним військовослужбовцем, – це першочергове завдання, яке ми вимагаємо від своїх закладів охорони здоров'я.

Якщо ми говоримо про порядок проведення ВЛК і ту сферу відповідальності, яка буде покладена на лікаря, ми маємо розуміти, що лікар не може відповідати за всі гріхи, які є в сучасній системі мобілізації. І лікар є людиною, яка має відповідати за прийняті рішення, виставлення правильного діагнозу і констатуванні відповідно до наказів чинних щодо придатності чи непридатності військовослужбовця чи поліцейського до служби.

Я підтримую Міністерство охорони здоров'я, з великою повагою, тому прошу звернути увагу на відповідальність лікарів. Також погоджуюся з пані Марією в плані відповідальності і контролю. Я впевнена, що Національна поліція долучиться, але питання організації діяльності Національної поліції – сфера їхнього впливу.

Тому дякую, шановні колеги. Надіюся на те, що лікарі матимуть право спокійно працювати і якісно проводити експертизу. Експерти, які зараз працюють в закладах охорони здоров'я Міністерства охорони здоров'я, їм

дуже непросто. Ми працюємо в експертизі вже дуже багато років, і це питання, над яким треба працювати і працювати.

В закладах охорони здоров'я цивільних лікарі навчаються, і на сьогодні вивчають накази, і працюють над ними. Так, відповідальність має бути, але за ті прийняті рішення, або зумисно, або незумисно, які не відповідають чинному законодавству.

Дякую за увагу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, можна прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми послухаємо ще Міністерство охорони здоров'я, потім я вам надам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я от виключно пані Лілію хотів би прокоментувати, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я просив би представників Міністерства внутрішніх справ та всіх присутніх утриматися від маніпуляцій, не створювати тут картинку, що мова йде про якийсь тиск на лікарів. Жодного тиску не існує. Мова йде про впровадження відповідальності за навмисне визнання хворої людини здоровою, такою, що може бути мобілізована, і, навпаки, за злочин, який полягає в тому, щоб здорову людину, генерала Міністерства оборони, визнати хворим і списати його з воїнської служби.

Не потрібно нам тут розповідати, як важко лікарям. Всім важко. Мова йде просто про те, щоб вони виконували закон, і тих, у кого немає однієї ноги, не рахували як тих, які здорові і мають дві. Будь ласка, утримуйтеся від маніпуляцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Марія.

КАРЧЕВИЧ М.В. У мене є коментар по суті статті. Те, що ми зранку пропонували, і те, що колеги щойно коментували. Тобто ми пропонували уточнити, і це начебто мало би бути відображено в тексті, що мова йде про незаконні рішення ВЛК щодо придатності до військової служби, які стали підставою для призову на військову службу або звільнення з військової служби. Те, що колеги з Міноборони пропонували, там можна про обов'язок також додати. Тобто саме про ті рішення, незаконні, наслідком яких стали певні юридичні обставини. Тобто дуже важливе оце формулювання, що стало підставою для призову або звільнення від військової служби. Тобто щоб це було відображено в тексті статті.

БАКУМОВ О.С. Пане голово комітету, Бакумов. .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Підтверджую, що саме, дійсно, отак от воно викладено: умисне. Умисне. Тобто тут має бути умисність. Не просто помилка, не просто не так встановив діагноз, а умисність, вона має бути доказаною. Ці дії мають передувати. Тобто якась зацікавленість, умисне порушення. Це ще треба доказати, ці діяння. А не просто якась... Порушення медичним працівником, який входить до складу військово-лікарської комісії, процедури проведення військово-лікарської експертизи з метою (мету треба доказати) визначення придатності за станом здоров'я до військової служби, якщо таке діяння призвело до прийняття незаконного рішення постанови військово-лікарської комісії про визнання особи придатною до військової служби за станом здоров'я та до призову, прийняттю, направленню такої особи на військову службу, а так само про визнання особи не придатною до військової служби за станом здоров'я, що стало підставою для звільнення такої з

військової служби. І от ми додаємо: «а також для звільнення від виконання військового обов'язку», - про те, що наголосив представник Міністерства оборони. Таким чином, тут з усіх сторін огорожено те, що це помилкою бути не може. По-перше, має бути умисність, тільки умисність. По-друге, має бути мета. А, по-третє, мають бути наслідки. І якщо ці три, оцього всього не буде відповідно Національною поліцією досліджено і встановлено, то про ніяку помилку лікарів, чи щось там неправильно зробили, тому що... тут і не може йти мова. Ну, от позиція. Я вам те, що зміг вам навести. Якщо у вас є, пані Марія, тут ще уточнення, я би Сергія Костянтиновича попросив дати можливість пані Марії зараз відповісти.

КАРЧЕВИЧ М.В. Так, якщо можна. Ми давали до секретаріату саме те, що колега з правоохоронних органів щойно сказав. ВЛК не приймає рішення про призов, тому ми пропонували написати так, як в другій частині цієї статті: «незаконне рішення ВЛК щодо придатності, (кома) що стало підставою для призову». Ми так пропонували, так, на наш погляд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і є. Так і є, пані Марія. Так і є.

КАРЧЕВИЧ М.В. Дякую.

МАМКА Г.М. А ви кінцеву таблицю бачили - ту, що опублікували в 12 годин, чи ні? Ви з нею працювали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, можете озвучити під стенограму останню редакцію 337-1.

БАКУМОВ О.С. Читаю. Зараз відкрию, одну секундочку. Правки комітету, які підвантажені у кожного народного депутата - члена комітету перед пленарним засіданням... перед засіданням комітету, вибачте.

У статті 337 з позначкою 1 в редакції проекту назву та частину першу викласти в такій редакції: «Стаття 337-1. Порушення процедури проведення військово-лікарської експертизи з метою визначення придатності за станом здоров'я до військової служби.

Перша частина. Умисне порушення медичним працівником, який входить до складу військово-лікарської комісії, процедури проведення військово-лікарської експертизи з метою визначення придатності за станом здоров'я до військової служби, якщо таке діяння призвело до прийняття незаконного рішення, постанови військово-лікарської комісії про визнання особи придатною до військової служби за станом здоров'я та до призову (прийняттю, направленню) такої особи на військову службу, а так само про визнання особи не придатної до військової служби за станом здоров'я, що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби». І плюс додаємо слова представника Міністерства оборони: «або звільнення від виконання такою особою військового обов'язку». Все, це частина перша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу «виключення з військового обліку», Олександр Сергійович. Я зрозумів, зараз пропозиція. Да, я почув, почув. «Що стало підставою для призову», - от пані Марія зазначає.

КАРЧЕВИЧ М.В. Бо ВЛК не приймає рішення про призов, вона приймає рішення про непридатність, те, що колега щойно з правоохоронних органів коментував, яке стає підставою для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. «Що стало підставою для призову».

КАРЧЕВИЧ М.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, давайте так: «про визнання особи придатною до військової служби за станом здоров'я, що стало підставою для призову

(прийняття, направлення) такої особи на військову службу». Правильно?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А чому тільки для призову, а звільнення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я частину, Максим Аркадійович, звільнення там далі йде, не тільки для призову. А так само про «визнання особи непридатною до військової служби за станом здоров'я, що стало підставою для звільнення такої особи з військової служби або від виконання військового обов'язку».

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинівич, всі зрозуміли цю модель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді давайте...

\_\_\_\_\_. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі. Перше, у нас стосується ТЦК. Зараз, одну хвилинку. Так, значить, це у нас поправка 3 на сторінці 29: включити та врахувати. Це перша частина, що стосується ТЦК.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, голосуємо за включення.

Алексєєв Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включення та врахування.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський - за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

МІНЬКО С.А. Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за. Дякую за підтримку, колеги.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

17 – за. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую. Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Далі у нас поправка, нова редакція статті 337 з позначкою прим., що стосується лікарів, в озвученій Олександром Сергійовичем редакції.

БАКУМОВ О.С. І вами уточненій, зокрема щодо слів «що стало підставою для призову».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, «що стало підставою для...».

БАКУМОВ О.С. Та, що виставлена в електронному кабінеті, однак з врахуванням оцих наших... нашого обговорення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там виставлено «що стало підставою», там є, Олександр Сергійович, там є це.

МІНЬКО С.А. Голосуємо за зміни, так?

Шановні колеги, хто за дану пропозицію?

Алексеев Сергій.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко - утримався.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

МІНЬКО С.А. Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.  
Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.  
Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.  
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

1 – утримався, 16 – за. Рішення прийнято. Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І поправка номер 2, ми її включаємо в таблицю, але вона буде відхилена.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Алексеев Сергій.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Враховано, Володимир Юрійович.

Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський - за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко - утримався.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. За, підтримую.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

Шановні колеги, 1 – утримався, 16 – за. Рішення також прийнято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порівняльну таблицю до законопроекту 12442 та рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений проєкт закону в другому читанні і в цілому в редакції, запропонованій комітетом, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

МІНЬКО С.А. Голосуємо.

Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін - за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський - за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко - утримався.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

МІНЬКО С.А. Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. За, підтримую.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Андрій Петрович, не почув. Будь ласочка, ще раз, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

МІНЬКО С.А. Дякую. Враховано.

Максим Васильович Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

Шановні колеги, 1 – утримався, 16 – за. Рішення також прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це законопроект 14127, поданий народними депутатами Вінтоняк та іншими.

У нас доповідає Галина Олегівна Михайлюк. Чи є у нас Вінтоняк?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так, є. Була.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Будь ласка, тоді давайте від авторів спочатку, потім підкомітет. Якщо можна, коротко. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Доброго дня, шановні колеги. Звісно, коротко.

В першу чергу дякую за те, що ви включили в порядок денний. У вас завжди дуже насичений порядок денний і завантажений комітет. Хочу подякувати своїй колезі Галині Михайлюк, яка днями провела засідання підкомітету з розгляду зазначеного законопроекту 14127.

Отже, що пропонується зазначеним законопроектом. Законопроект про внесення змін до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо збільшення строків накладання адміністративного стягнення за правопорушення щодо булінгу (цькування) учасника освітнього процесу. Власне, його розроблено з метою збільшення строку накладання адміністративного стягнення до одного року з дня вчинення правопорушення, передбачені статтею 173 прим. 4 Кодексу України про адміністративні порушення щодо булінгу (цькування) учасника освітнього процесу. І власне, для досягнення вказаної мети в законопроекті пропонується внести зміни до частини шостої статті 38 КУпАП, якими збільшити строк накладання з трьох місяців... стягнення з трьох місяців до одного року.

Як виник зазначений законопроект? Власне, під час проведення низки заходів на території нашої області і на територіях інших областей щодо протидії булінгу в закладах освіти, і не тільки в закладах освіти, було багато спілкування і з представниками поліції, і з представниками судів щодо процесу накладання стягнення і, власне, розглядів зазначених категорій справ. І дійшли до висновку, що строку в три місяці на сьогоднішній день недостатньо, адже ми всі розуміємо навантаженість на наші суди, те, що вони багато де недоукомплектовані. А у зв'язку з тим, що строк малий, він збігає, багато кривдників уникають покарання. А тут вже ми порушуємо принцип

невідворотності покарання. Отже, спілкуючись з органами відповідними, було прийнято рішення про внесення змін в українське законодавство.

Можу сказати, що аналіз судових справ щодо булінгу також показує цю проблему. Якщо говорити в цифрах, то проаналізовані останні 5 років були, і цифра була наступна: від 10 до 32 відсотків справ цієї категорії закриваються у зв'язку зі спливом строків. Власне, це все, що можна сказати, якщо коротко.

Окрім того, хочу зазначити, що зазначений законопроект підписано широким колом співавторів, десь близько 30 наших колег. Він підтримується, вже був розглянутий і в Комітеті з питань освіти, науки та інновацій, підтриманий також Комітетом молоді і спорту, підтримується і Міністерством молоді і спорту, Міністерством юстиції, Міністерство внутрішніх справ не має зауважень до зазначеного законопроекту, і освітній омбудсмен також висловив свою думку щодо підтримки зазначеного законопроекту.

Головне науково-експертне управління не давало заперечень по суті, зазначило про технічні... *(Не чути)*

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вимикайте мікрофон, будь ласка. Мікрофон вимикайте, будь ласка. Секретаріат, вимкніть мікрофон, у когось включився.

ВІНТОНЯК О.В. Прошу підтримати зазначений законопроект. Таблиця надана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Василівна.

У Григорія Миколайовича Мамки питання.

МАМКА Г.М. А скажіть, будь ласка, я дуже радий, що ми все-таки проблему булінгу прирівнюємо з корупцією, зрозуміли, з корупційними по

адміністративним. На мою думку, воно якусь би різницю все-таки повинно було мати. З чого ви виходили? І ви цим законопроектом змінюєте там статтю 130, зміни до частини шостої статті 38 КУпАП, технічні зміни, і потім пропонуєте за основу і в цілому. Ви пропонуєте за основу і в цілому на рішенні підкомітету, я так розумію?

ВІНТОНЯК О.В. Я хотіла б зауважити, що безпосередньо на засіданні підкомітету я не приймала участь, адже була хвора дійсно, і підтримував...

МАМКА Г.М. Окей, я почув.

ВІНТОНЯК О.В. І підтримував мій колега-підписант, співавтор законопроекту Ігор Павлович Фріс.

МАМКА Г.М. Ну, ви виступаєте, я ж не знаю хто там підтримав, не підтримав, я ж задав питання. Скажіть, будь ласка, як ви вважаєте, ви дійсно хочете порівняти з корупційними злочинами проблему булінгу в Україні?

І друге. Що ви робите із статтею 130? Що ви там за зміни вносите, якісь технічні?

ВІНТОНЯК О.В. Ми вносимо зміни у статтю 38. Пункт 6 статті 38, там, де зазначено, що адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Читайте те, що ви пишете. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. ...кома 173-4 прим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, тут у нас, я відкрив таблицю: адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених

статтями 130 і 173.

ВІНТОНЯК О.В. Тому що до року пропонується накладення стягнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, причому тут 130, скажіть?

ВІНТОНЯК О.В. Дивіться, тут в таблиці показано справа так, як воно зараз є на сьогоднішній день: «Адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених статтею 130 цього кодексу, може бути накладене протягом 1 року». Відповідно ми вносимо в цю частину зміни, ставимо кому і додаємо ще одну статтю, тобто за 130-у протягом року і за правопорушення... вірніше так, за правопорушення, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Статтю 130 ви не чіпаєте, стосується виключно булінгу.

ВІНТОНЯК О.В. Ні, звісно, що ні, звісно, що не чіпаємо, додаємо через кому ще 173 прим.4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. І питання було Григорія Миколайовича, він терміново поїхав кудись, чому рік, чому за корупційні 6 місяців в нас, а за булінг - рік? Отаке було питання у колеги.

ВІНТОНЯК О.В. Ми обговорювали зазначений термін з представниками Нацполіції і з Міністерством внутрішніх справ, і визначили, що в даному випадку такий термін буде оптимальний. Не порівнювали з корупційними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просто корупційні адміністративні правопорушення в нас 6 місяців, розумієте?

ВІНТОНЯК О.В. Я просто не бачу там, я не знаю, де ви говорите про корупційні, тому що 130-а – це не корупційні проступки, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Василівна, дивіться, в нас передбачений строк притягнення до відповідальності по адмінці, що стосується правопорушень, які пов'язані з корупцією, там строк притягнення 6 місяців. Ви пропонуєте зараз рік. Тому питання було, чому рік, а чому не інший строк? От в зв'язку з чим ви поставили рік? Може, 6 місяців все ж таки зробити, чи ні? Це від мене питання.

ВІНТОНЯК О.В. Я би все ж таки просила комітет зупинитися на терміні рік, тому що це пов'язано з великою навантаженістю на суди, і не встигають розглянути ці справи за менший термін. Багато справ закриваються в зв'язку зі впливом строків.

ОСАДЧУК А.П. Тобто так само буде пов'язаних з корупцією не закриватися... закриватися, точніше? Просто питання про суспільну безпеку. Я насправді підтримую цей законопроект.

ВІНТОНЯК О.В. Я вважаю, що суспільна безпека... Дивіться, я вважаю, що суспільна безпека...

ОСАДЧУК А.П. Бо суди завантажені, всі це знають. Звичайний термін - 6 місяців. Ви аргументуєте тим, що не встигають притягнути до відповідальності, і я вас розумію і підтримую. Але є суспільна безпека. Є риторика про запобігання корупції. І отримується, що за булінг ми ставимо рік, а за пов'язані з корупцією правопорушення ми ставимо 6 місяців. Як це можна пояснити, скажіть мені?

ВІНТОНЯК О.В. Добре, давайте підемо наступним шляхом. У нас відповідальність за корупцію передбачено і Кримінальним кодексом, не тільки Кодексом про адміністративне правопорушення. І корупційні правопорушення, або корупційні злочини, які становлять високу небезпеку, по-перше, відповідальність йде точно не за адміністративним судочинством. Це перше.

ОСАДЧУК А.П. Ми говоримо про адміністративне судочинство, про порушення, пов'язані з корупцією. Саме так вони називаються. Не плутайте Кримінальний кодекс і Адміністративний.

ВІНТОНЯК О.В. Я зрозуміла. Я би просто не порівнювала ці два види правопорушень, адже зазвичай, якщо кривдники, коли ми бачимо певні події, які висвітлюються в тому числі і в засобах масової інформації, потім жахаємось, що твориться, коли неповнолітні або малолітні діти б'ють, знущаються, цькують дітей або інших учасників освітнього процесу, і як це впливає на подальше життя постраждалих, скривджених осіб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Василівна, вибачте, що я вас перебиваю. Вибачте. Це ж не питання того, чи є це правопорушенням, чи ні. Це питання, протягом якого строку ми надаємо можливість попрацювати відповідно органам і в судах. І Андрій Петрович каже, що воно буде сприйматися досить дивно, якщо ми за корупцію кажемо - шість місяців, а за це збільшуємо з двох місяців до максимального строку притягнення до відповідальності. Просто ви ж хочете прийняти його за основу і в цілому. Андрій Петрович, можливо, хоче подати правку. Якщо будь-який депутат хоче подати правку, воно не пройде за основу і в цілому. Можливо, ми поставимо шість місяців - і за основу і в цілому проголосуємо? Можливо, така пропозиція вас... Чи просто за основу.

ВІНТОНЯК О.В. Ми просто ще виходили по аналогії, коли Верховною Радою вже були внесені зміни до адміністративного судочинства щодо притягнення за домашнє насильство. От, власне, там так само було застосовано термін один рік, по домашньому насильству притягнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, просто, дивіться, у нас є зараз у колеги питання. Тобто, якщо ми кажемо, що за основу і в цілому, то у колеги є питання, можливо, він хоче подати правку. Якщо ми розглядаємо можливість...

ОСАДЧУК А.П. Ні-ні, я хочу зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він хоче зрозуміти. От я бачу Олександра Сергійовича. Просто я до того, що, можливо, ви погодитесь на 6 місяців - і ми дійсно підтримаємо за основу і в цілому?

БАКУМОВ О.С. Дивіться, по-перше, наприклад, я нічого не пропонував по цьому законопроекті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, Андрій Петрович. Андрій Петрович.

БАКУМОВ О.С. Андрій Петрович, а потім дайте мені, будь ласка, слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Сергійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Добре, тоді я кажу.

Шановні колеги, законопроект ніби і не складний, доволі таки зрозумілий, однак, мені здається, що тут є поле для дискусії. Тому я

сторонник того, щоб підтримати авторів, однозначно підтримати, бо ця ціль законопроекту важлива, і відповідно вона певні може вирішувати проблеми, якщо такі проблеми є. І пані Олена, яка є авторкою, і Марію Мезенцеву, напевно, Галина Олегівна, може, теж, бо я не бачив список авторів, хто готував цю ініціативу, але підтримати, я думаю, ми можемо, колеги.

Я сумніваюсь, єдине, що зараз це потрібно робити за основу і в цілому. Будь ласка, тому що колеги вже зробили зауваження, і я звертаю увагу і на позицію Верховного Суду, її не можна ігнорувати. Тому що Верховний Суд проти взагалі якихось змін, тому що фактично ми зараз йому кажемо, що ви отам разом з усіма вашими судами погано працюєте і не справляєтесь з навантаженням, яке на вас надходить. Тобто вам не вистачає загального строку в 3 місяці, і виправляйтесь, ми вам даємо вам рік, щоб ви точно впорались. А Верховний Суд каже нам, от я тільки що перечитав повністю його лист, каже: а у нас проблем з цим немає, вообща немає. Каже, нам надійшло біля 300 справ, ми по строках... з тих чи інших причин було не розглянуто 27, але це ж не половина. І ми не бачимо в цьому ніяких проблем, але бачать інші в цьому проблеми, не суди, а певно, що контролюючі органи або ті, хто здійснює моніторинг цього процесу і вважає...

Є просто пропозиція: давайте тоді не поспішати. Можливо, якщо більшість колег зараз... я готовий підтримати цю пропозицію, за основу, ще раз зібрати тоді поправки, зібрати всіх, хто піднімає це питання: освітнього омбудсмана, Міністерство освіти і науки, Верховний Суд, - проаналізувати, що маємо, і, можливо, збільшити строк, але не йти вже на рік дійсно. І тоді не буде дискусій, що ви за пов'язані з корупцією 6 місяців даєте, а за булінг відповідно рік. Тому і піти на оцей компроміс, збільшивши строки, підтримавши вашу ідею, але зробити це більш збалансовано. Отака моя позиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Пані Олено.

ВІНТОНЯК О.В. Звісно, ми не можемо жодним чином обмежувати колег в праві подачі правок до законопроекту, і я готова просто обговорити. Просто до цього часу ніхто не звертався, не говорив про зменшення або визначення строку в 6 місяців. Я як автор, і автори, будемо наполягати на одному році, але зберемо всі... ну, ми вже бачимо, що на сьогоднішній день у Міністерства внутрішніх справ не було зауважень, освітній омбудсмен підтримує, долучимо всіх, кого потрібно, широке коло, якщо потрібно до обговорення строків і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви погоджуєтесь за основу чи все ж таки бажаєте за основу і в цілому? Просто колеги пропонують зменшити строк, тоді можна за основу і в цілому.

ВІНТОНЯК О.В. Ми ж не зможемо просто так зменшити строк на комітеті, це ж тільки правкою можна.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зможемо, якщо ми розмовляємо про рекомендацію прийняти його в редакції комітету за основу і в цілому. Тоді можемо. Але все ж таки, мені здається...

ОСАДЧУК А.П. Давайте в першому читанні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ... було б в першому читанні, так.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, просто нам ще треба доповнити іншу статтю, тому давайте пропонуємо за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги...

БАКУМОВ О.С. І вибачте, будь ласка, Сергій Костянтинівч, я вас дуже прошу, ця ідея, яка ...*(Не чути)* через 130-у автори це зробили. У висновку комітету, секретаріат, пропишіть, що це має бути окремим абзацом цієї статті, по строкам, не чіпайте ви тут 130-у. От зараз тільки зачепите...

ВІНТОНЯК О.В. А ми 130-у не чіпаємо.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, я думаю, що автори, вони просто помилково жирним виділили оце стаття 130, і там треба було просто 173. Тобто вони некоректно...

БАКУМОВ О.С. Галино Олегівно, і це теж, але я маю на увазі взагалі не лізти в цей абзац нам з вами, нам з вами комітетом не чіпати цей абзац. Виокремити, там же ж під кожную статтю або під кожні взаємопов'язані статті окремий абзац, якщо ми відкриємо. Ті - 3 місяці, ті - 6, ті - -1 рік, ті знову - 3...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, ми зрозуміли. Я думаю, що це розумна пропозиція, будемо рахувати. А зараз за основу, я так розумію, що всі погоджуються проголосувати і підтримати за основу.

БАКУМОВ О.С. Ми підтримуємо, однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є пропозиція законопроект реєстраційний номер 14127...

Ще раз, пані Олено, як автор, ви погоджуєтесь за основу - і будемо далі разом працювати?

ВІНТОНЯК О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реєстраційний номер 14127 прийняти за основу з необхідним техніко-юридичними доопрацюванням, рекомендувати в першому читанні за основу з необхідними техніко-юридичним...

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за дане рішення? Прошу голосувати.

Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Підтримую за основу.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ А.М. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

16 – за. Одноголосно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую, колеги. Дякую, колеги, і ще хотіла просто сказати, що, дійсно, там в 130-у статтю ніхто не лізе. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення.

Шановні колеги, у нас в «Різному» два питання. Звернення народного депутата... Давайте так, було звернення народного депутата пана Бондаря - ми обговорювали, да? - що немає доданих документів. Ольга Савченко піднімала це питання, так?

Я звернувся до нього, вони надійшли перед самим засіданням комітету. Я думаю, що потрібно їх просто передивитися, ми зможемо його на наступному засіданні комітету, попередньо, можливо, на наступному тижні його розглянути.

Пані Ольго, ви з нами? Ольга Станіславівна Савченко?

САВЧЕНКО О.С. Так, колеги, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді, будь ласка, зверніть увагу, я сьогодні розпишу всі документи, передивіться, і його будемо розглядати на наступному тижні, пане Бондаря.

Зараз у нас звернення народного депутата Короленко-Усової: необхідність законодавчого визначення статусу громадян, які примусово мобілізовані до збройних формувань держави-агресора.

У нас була робоча група. Дякую, Максим Васильович, за те, що провів. Ми проговорили, що ми розглянемо це питання на засіданні комітету і звернемося до Міністерства юстиції.

Ви з нами, Валентина Юріївна Короленко?

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Так-так, я з вами. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко, ми детально його розглядали. Будь ласка, у нас є Міністерство юстиції, заступник міністра? Пан Пікалов є?

ПІКАЛОВ Є.С. Так, є. Доброго дня.

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Валентино. Коротко.

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Я дякую вам за запрошення. Коротко.

У нас є ситуація, до мене звернулися як до члена Координаційного штабу в колишньому з питань поводження з військовополоненими і в сам Координаційний штаб. У нас є ситуація прогалини у законодавстві. Яким чином це відображається? Є громадяни України, які раніше проживали на окупованій території, вони примусово мобілізовані до лав збройних сил Росії, Російської Федерації. Він не зробив жодного військового злочину, за що судом нашим українським, коли потрапив на територію України в полон, визнаний судом невинним, але перебуває, досі перебуває, вже в липні буде три роки, він перебуває в таборі разом із військовими Російської Федерації, і його не можуть звільнити. Тобто він не має кримінального свого майбутнього, так скажімо, перед Україною, визнаний невинним, але не можуть його звільнити, тому що він є, залишається військовополоненим. Яким чином... І поки що таке рішення є одне, друге перебуває в стадії розгляду. Але я хочу наголосити, що на даний момент 56 тисяч громадян України мобілізовані до лав російської армії, і ще планується, за даними розвідки, близько 12 тисяч громадян мобілізувати. Тобто, як ми можемо допомогти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання потрібно вирішувати. Ми на робочій групі домовилися, що ми офіційно під стенограму звернемося до Міністерства юстиції. У нас профільний заступник присутній, ми його попросили долучитися, щоб розглянути це питання, пан Євген Пікалов. Ми його дуже добре знаємо, працювали протягом досить... напевно, з 2019 року, якщо не помиляюся. Будь ласка, ми підняли це питання на комітеті, щоб воно набуло офіційного статусу.

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Сергій Костянтинівич, а можна запитати у шановного пана заступника?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, будь ласка.

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. А ви не знали про дану проблему, про існування?

ПКАЛОВ Є.С. Ще раз, доброго дня, шановні народні депутати, шановний Сергій Костянтинівч.

Дивіться, я зараз якраз повертаюся з відрядження, був у Львівській області і відвідував табір номер 1 для поводження з військовополоненими. В ньому утримується 198 громадян України в тому числі, які очікують на обмін. Я про цю проблему знав, дійсно. Але так само було привернуто мою увагу, увагу Міністерства юстиції. Я знаю про певні законодавчі ініціативи, які існують в цьому полі. Але я хотів би також нагадати, що ми як Міністерство юстиції і Державна кримінально-виконавча служба, ми цих військовополонених, їх долю не маємо права вирішувати, адже цим займається і опікується Координаційний штаб, який так само, наскільки мені відомо з історії цього питання, теж не має повноважень звільняти людей з полону до завершення бойових дій.

Да, ситуація виглядає насправді дуже абсурдною і несправедливою. Але без змін у законодавство, тобто Коордштаб як орган, який координує ...*(Не чути)* не може прийняти такі рішення. Ми так само. Тому що ми діємо в межах відповідної постанови уряду, і тільки за дорученням Координаційного штабу ми можемо цих військовополонених, з ними щось зробити: переміщати їх, змінювати місце.

Для того, щоб ...*(Не чути)* змінити, нами зараз опрацьовується рішення концентрації громадян України, які перебувають в полоні, а їх 404 всього у нас утримується, 404 громадянина України утримується в полоні, в таборах, ми зараз опрацьовуємо можливість їх концентрації окремо, в окремому таборі, щоб вони з росіянами не перебували. А там не тільки росіяни, там багато національностей насправді. І це таке, проміжне рішення, допоки не

буде вирішено питання щодо внесення відповідних законодавчих змін.

Я би також хотів передати слово моїй колезі - заступниці міністра юстиції Людмилі Миколаївні Кравченко, яка якраз опікується питаннями законотворчості в Міністерстві юстиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Людмила.

КРАВЧЕНКО Л.М. Дякую.

Доброго дня, шановний голову, шановні народні депутати. Так, дійсно, ця проблема є, але вона не пов'язана лише із унормуванням в законодавстві України, чинним законодавством, а ми обмежені нормами конвенції, Женевської конвенції по поводженню з військовополоненими.

Ми, дійсно, дуже дякуємо вам в тому числі за ту залученість і долученість, де ви почали працювати над нормами і спробували запропонувати варіанти рішення. Але є додатковий протокол до Женевської конвенції, в статті 45 якого говориться про те, що у разі виникнення якогось сумніву в тому, чи має бути така особа, чи має будь-яка така особа права на статус військовополоненого, вона продовжує зберігати такий статус, і отже користується цією конвенцією і цим протоколом доти, доки її статус не буде визначено компетентним судовим органом. Тобто на сьогодні Україна як правова держава і держава, яка дотримується норм міжнародного права, має все-таки вирішити питання щодо внесення змін до законодавчих актів, які визначить компетентний судовий орган, який буде визначати статус військовополоненого.

Так, дійсно мова йде про громадян України, які, судом вже доведено, що вони не вчинили злочину, не мають ніякого, скажімо так, відношення до колабораціонізму, державної зради, не підбурювали до повалення влади іншого, і якщо вже є рішення суду, то в такому випадку суд має сказати, є ця особа, володіє статусом військовополоненого чи не володіє. І тільки після

цього ми зможемо далі рухатися.

Тому ми (*Не чути*)... зміни і готові працювати з комітетом для того, щоб унормувати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміле питання. Це не зміни до Кримінального, Кримінально-процесуального кодексу, це інші зміни.

Для Валентини, наскільки я розумію, важливо, щоб комітет зробив офіційне звернення. Правильно, пані Валентино?

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Для мене важливо, щоб питання вирішувалось, а там з офіційними зверненнями або без... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валентина, зрозуміло.

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачив якийсь символ у вас там на екрані. Не зрозумів, що це за символ.

Але, будь ласка, Олександр Сергійович. У нас ще одне питання. голосування. Я просто хвилююсь, щоб у нас був кворум.

БАКУМОВ О.С. У нас же робота. Ми будемо працювати доти, доки це необхідно буде народу і державі. Тому не будемо втрачати наше натхнення.

Колеги, якщо чесно, мене дуже дивує позиція Міністерства юстиції, з усієї поваги до вас, з усієї, ми вам дякуємо за роботу. Але Женевська конвенція і право Женеві, і право Гааги спрямовано на те, щоб захистити права тих, хто потрапив в полон. Філософія цих актів в тому, щоб над людьми не знущались, людей не вбивали, людей не катували і людям допомагали.

Перед вами стоїть питання – відпустити громадянина України на волю.

Про що... Яка вам Женевська конвенція забороняє? Не кажіть про це, бо її природа з іншого побудована, вона для іншого створена, не для цих речей.

Тому не хочуть, Сергій Костянтинівич, органи центральної влади України, виконавчої працювати. За це їм необхідно поставити двійку, пряму двійку, бо уряд не виконав своє завдання в рамках поводження із військовополоненими, у тому числі тими, які були мобілізовані на території України, на окупованих територіях, що є порушенням...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Незаконно мобілізовані.

БАКУМОВ О.С. ... конвенції, бо окупанту і агресору, йому заборонено використовувати місцеве населення для залучення до власного війська, це пряма заборона Женевської конвенції, використання цих сил. Вони їх мобілізували, вони їх відправили проти своєї Ж держави, а своя держава, отримавши тут їх, тримає у полоні і не може відпустити. Ну, це серйозно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Підводячи... Пані Людмило, пане Пікалов, дивіться, збирайтесь на нараду сьогодні-завтра, збираєте свого виконуючого обов'язки міністра, ми вам допоможемо, направляємо в Координаційний центр. Але якщо це питання стоїть в тому, що ця особа ще, ну, просто давайте тонкощі я не буду говорити, бо це відкрите засідання комітету, а там є, що вам сказати, поза межами публічності щодо конкретних осіб, які допомагали українській державі в тих умовах, в яких вони опинялися, і це зафіксовано. Якщо це може підтвердити уповноважений орган, давайте не будемо знущатись над громадянами, а нехай це Координаційний штаб, Постановою Кабміну пропишіть, і не треба нам тут нічого міняти, бо ми вам Женевську конвенцію не змінимо.

Але одночасно дякую вам за вашу позицію і роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, немає питань у держави Україна. Не має питань у держави Україна до цієї людини з точки зору кримінального і кримінально-процесуального права. Немає. Точка поставлена, є вже відповідне судове рішення. Але фактично людина позбавлена волі, тому що хтось приймає, або прийнято рішення, що він є військовополоненим, хоча його незаконно мобілізували до відповідних... Тобто, дивіться, особа позбавлена волі чийось рішенням. Ми хочемо з'ясувати, хто прийняв це рішення. От тому ми звертаємося до вас, для того щоб ви відповідно надали нам офіційну відповідь, чому особа - громадянин України позбавлений волі.

От, будь ласка, разом на нараді. Більш того, не хочу нагадувати, але всі пам'ятають, що це Конституція України передбачає відповідні права громадянина України.

Дякую за те, що долучилися...

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Сергій Костянтинович, одне запитання до пана Пікалова.

Ви очікуєте звернення від Координаційного штабу для вирішення даного питання? Тому що ви сказали, що вони мають до вас звернутися.

КРАВЧЕНКО Л.М. Я хочу вам заперечити, Координаційний штаб – це консультативно-дорадчий орган, який не має ніякого статусу і жодної ...*(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так в мене питання: це ви приймаєте ці рішення, чи пан Пікалов? Хто прийняв рішення? Дивіться... *(Шум у залі)*

КРАВЧЕНКО Л.М. Маленьку репліку. І ви як орган законодавчої влади, і ми як орган виконавчої влади маємо діяти в межах і в спосіб, визначені Конституцією. І для того, щоб у громадянина, без назви його

прізвища, по позбавленню статусу військовополоненого виникали всі ті права, на які він має... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто йому надав цей статус, скажіть, будь ласка? Хто прийняв рішення? Хто прийняв рішення і надав йому цей статус?

КРАВЧЕНКО Л.М. Ніхто не надає. Він своїми діями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, людина ж позбавлена волі.

КРАВЧЕНКО Л.М. ... *(Не чути)* одягши форму іноземної держави...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж повинен хтось встановити, правильно?

КРАВЧЕНКО Л.М. ...отримав статус військовополоненого.

ОСАДЧУК А.П. Тобто він не колаборант, а військовополонений?

КРАВЧЕНКО Л.М. Так, він не може ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це громадянин України, якого Міністерство юстиції вважає військовополоненим, так фактично відбувається.

КРАВЧЕНКО Л.М. Проблема набагато глибше, ніж одна особа. Дійсно, ми дуже дякуємо за залученість до питання. Ми його вивчили, запропонуємо варіант. Але, повірте, питання не в одній особі, таких осіб більше сотні, і там є, з чим працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмилу, ми вас почули, що необхідні відповідні зміни, щоб була певна судова процедура.

Олександр Сергійович, якщо можна, я надам слово.

Ми вас почули, що якщо проблема глибша і потрібна певна процедура, ви ж Міністерство юстиції – суб'єкт законодавчої ініціативи, ви знаєте про цю проблему, ви зараз про неї кажете. Запропонуйте законодавчі зміни. Якщо ви не хочете їх ініціювати, можливо, народні депутати зголосяться і своїм ім'ям подадуть ці відповідні зміни. Але ми не може очікувати, поки ця проблема буде в 100 людей, а не в одну людину. Дуже добре, що ви вивчите це питання і запропонуєте певні варіанти, але ми зробимо офіційне звернення. Я думаю, що без цього ми не зможемо.

Максим Васильович Павлюк і Олександр Сергійович Бакумов.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович. Я хочу, щоб ми цю тему не заговорювали, щоб ми прийняли рішення. Я дякую пані Усовій, що вона підняла це питання.

Я хочу попросити, Сергій Костянтинович, вас поставити це питання на контроль, оскільки знову ж таки, як ми зараз почули, це питання не однієї особи, на превеликий жаль. Якщо мова йде про 100 наших хлопців і дівчат, я вас прошу, не відкладайте, не заговорюйте. Ми це питання не залишимо. Я зі своєї сторони беру його теж на контроль, буду просити на кожному засіданні комітету нашого в «Різному» піднімати це питання, запрошувати Мін'юст, запрошувати Коордштаб і кожного разу під час засідання нашого комітету дивитися, до чого ми прийшли, які етапи у нас вже зроблені, які кроки зроблені, які рішення прийняті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

У нас життя, здоров'я, а потім свобода, - це найвищі цінності за Конституцією. Не хочеться це нагадувати всім, але якщо немає питань до особи з точки зору кримінального, кримінально-процесуального права, давайте все ж таки подумаємо, яким чином владнати цю історію.

А колегам нагадаю, що наш комітет розглядав і надав можливість шляхом внесення змін обмінювати деяких людей як військовополонених, не надаючи їм статусу військовополонених. Тому, можливо, знайдеться і тут якийсь варіант, який дозволить вирішити проблему.

Дякую, шановні колеги, робимо офіційне звернення.

Олександр Сергійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. 30 секунд. Я, звертаючись знову до Мін'юсту. Якщо ви не можете силами підзаконних нормативно-правових актів і уряду вийти з цієї ситуації і ви вбачаєте, що у вас є колосальні перепони з використанням Женевської конвенції, є декілька законів, які вступили в дію, підписані, зокрема Президентом Ющенком в 2006 році, які стосувались питань застосування Женевської конвенції. Зокрема, Закон «Про зняття застережень України до Женевських конвенцій про захист жертв війни від 12 серпня 1949 року». Ці застереження зняті у формі закону. Будь ласка, це закон, який має своє тіло, можна до нього додати прикінцеві і перехідні положення, в яких прописати, що відповідно статус військовополонених визначається, знімається і так далі. Дві статті, які вирішать вам умови і стануть підґрунтям для того, що ніби і Конвенція є, але ж є національне законодавство, яке підкріплює механізми набуття чи зняття цього статусу. Якщо вам для цього необхідний закон, але це не значить, що він потрібен, можливо, все ж таки уряд впорається зі своєю постановою і на рівні Коордштабу, колегіального органу, буде вирішувати разом це питання.

Ми вам дякуємо і сподіваємося... Я буду підтримувати Максима Васильовича щодо того, ми будемо піднімати це питання, бо до нас звертаються, і ми маємо щось відповідати. Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Дякуємо. Звертаємося. Дякуємо, пані Валентино, за те, що підняли це питання.

КОРОЛЕНКО-УСОВА В.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Васильович, у нас крайнє питання, яке у нас в «Різному». У нас є можливість надавати подяки від комітету, Володимир Васильович, хоче запропонувати таку пропозицію. Будь ласка.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Колеги, буду дуже коротко, бо, бачу, потенціал падає. Тому звертаюся до вас з проханням підтримати ініціативу про нагородження, про вручення подяки колективу лабораторії судової експертизи міста Кривого Рогу згідно з Положенням про Подяку Комітету Верховної Ради, затвердженого розпорядженням Голови Верховної Ради від 29.12.2025 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі документи додані. Нам необхідне результативне голосування. Будь ласка, пропозиція...

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Кому цікаво, я можу окремо розповісти про їхні досягнення і так далі. Але прошу підтримати цю ініціативу. Дійсно, колектив заслуговує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Васильовичу. У нас уже була така практика, Галина Олегівна піднімала питання, детально його освічувала. Зараз просто ми дивимося, що ми вже засідаємо, шановні колеги, з 15:30, і для того, щоб у нас воно відбулося, давайте спробуємо підтримати Володимира Васильовича. Якщо ні, тоді наступного разу. Я думаю тут сумнівів немає.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу проголосувати.

Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій - за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський - за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

Дануца Олександр.

Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.

Мамка Григорій.

Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник підтримує.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - за.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. І дякую Володимирі Захарченку за таку ініціативу.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

МІНЬКО С.А. Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

13 – за. Одноголосно. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Порядок денний засідання

комітету вичерпаний. Оголошую засідання закритим. І дякую всім за роботу, потужну, непросту, але важливу для нашої держави. Дякую. До зустрічі.