

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

18 червня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, гості. Скажіть, будь ласка, в у нас є Владислав Валерійович Бородін? Нема. Чекаємо, але, щоб всі почули, сьогодні день народження у нашого колеги Бородіна Владислава Валерійовича. Від імені комітету вітаємо. Бажаємо здоров'я, всього найкращого.

Крім того, шановні колеги, у нас вперше в засіданні приймає участь Сергій Валерійович Мельнік, Сергій Васильович, вибачте, Сергій Васильович Мельнік. Зараз у нас засідання онлайн, тому багато наших колег немає, ми домовилися, що окремо ще привітаємо, познайомимось тоді, коли буде засідання проводитися офлайн.

Шановні колеги, я попрошу секретаріат перевірити явку, наявність кворуму. Так, давайте перевіримо. В нас є запрошені представники різних органів державної влади, члени робочої групи з опрацювання цього законопроекту. В нас присутні: Міністерство юстиції, НАЗК, БЕБ, ДБР, Служба безпеки, Офіс Генпрокурора, Уповноважений Верховної Ради з прав людини, Кабмін, Мінфін, Мінсоцполітики, Нацагентство з питань державної служби і НАБУ.

Колеги секретаріату, наявний кворум? Буду просити ввімкнути запис.

Доброго дня, шановні колеги, всіх вітаю на позачерговому засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності. В нас наявний кворум, а також отримано 14 згод народних депутатів членів комітету, тож ми можемо відкрити засідання.

В нас Сергій Анатолійович Мінько підключений онлайн. Сергій Анатолійович...

ПАВЛЮК М.В. Може, Григорій Миколайович порахує?

МІНЬКО С.А. Добрий день, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Якщо не заперечуєте, підрахунок голосів в нас буде здійснювати Владлен Неклюдов. Немає заперечень, колеги?

МІНЬКО С.А. Немає заперечень. Ми погодились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Була друга пропозиція, Григорій Миколайович Мамка теж погоджується проголосувати. Колеги, вимикайте мікрофон. Дякую.

Шановні колеги, вам запропонований порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Сьогодні 18 червня, 15-та година 3 хвилини. Шановні колеги, у кого є по порядку денному щось?

УСТІНОВА О.Ю. Сергію, я би хотіла, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Я надсилала вам лист на комітет і в мене прохання все ж таки, я розумію, що багато законопроектів, але я вже пів року дуже прошу винести до другого читання законопроект про ідентифікацію тіл загиблих. Мені кожного дня дзвонять матері, мені дзвонять дружити, я би просила вас, я розумію, що цей порядок денний вже сформований, але на наступний раз поставити на розгляд комітету цей законопроект. Він справді дуже важливий, і ми маємо підтримати наших загиблих захисників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, можна я скажу два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Безумовно, ми всі поділяємо розуміння того, що нам необхідно зробити все можливе задля допомоги матерям загиблих. Але мені трохи незрозуміло, коли законопроект, над яким комітет працював майже 2,5 року, 12439, пані Олександра збиває, незважаючи на те, що там була солідарна позиція комітету, але вважає, що ми будемо розглядати її законопроекти. Це дивно виглядає.

УСТІНОВА О.Ю. Я, перепрошую, мені дуже дивно слухати слово «збиває».

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я не перебивав вас, пані Олександро, не перебивав, правда? Я ж вас не перебивав, я ж дочекався, коли ви скажете все.

УСТІНОВА О.Ю. Я тоді буду просити репліку після цього. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Звичайно. Тому, Сергій Костянтинович, я просив би, щоб ми ці питання розглядали окремо, вони трохи пов'язані. І мені здається, що якщо ми працюємо в комітеті разом, то не потрібно заважати один одному працювати. Якщо ми не працюємо разом, тоді давайте рахувати, що є кількість голосів «за», кількість голосів «проти», яка формує порядок денний. Будемо виходити з цього. Але, звичайно, це розмова не для широкого загалу. Ми будемо мати можливість це обговорити окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Давайте поступимо таким чином.

УСТІНОВА О.Ю. Я би хотіла відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Сергію, звичайно, це ж до мене була в першу чергу репліка.

По-перше, мені дуже дивно чути, що ми зараз говоримо про те, що я збиваю щось. Я подала правки, на які я маю право як народний депутат.

Друге, якщо мене зараз починають шантажувати тим, що ніхто не буде голосувати законопроект, який допоможе все ж таки віддати родинам тіла наших загиблих героїв, поки не буде проголосований чи, не знаю, поставлений законопроект про бізнес, мені б дуже не хотілося ставити це навіть в один рядок, що я зараз почула. Я би хотіла... Будь ласка, відключіть інші мікрофони. Дякую. Але якщо ми переходимо до такого шантажу, ставте разом ці законопроекти, виносьте їх на комітет, я не знаю.

Але мені дуже неприємно чути, що мене звинувачують в тому, що... мені говорять про те, що мій законопроект не будуть розглядати, при чому, що, пане Максиме, я перепрошую, але законопроект про бізнес дає певні правки, до яких є зауваження наших партнерів, і законопроект про ідентифікацію тіл загиблих наших героїв... ми зараз починаємо торги. Чесно, це просто огидно.

Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, можна я відреагую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка. Будемо переходити далі. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Перш за все я нагадаю, що законопроект про бізнес пройшов комітет давно і збивають його на Погоджувальній раді. Це перше.

Друге. Нагадаю, що, на жаль, законопроект про ідентифікацію, там складне рішення підкомітету і з ним не так все гаразд. І врешті-решт я нагадаю всім, що ми працюємо в Україні, живемо в Україні і присягали українському народові. Ми не працюємо на наших партнерів і мова йде про законопроекти, які ми приймаємо для українського бізнесу, не для партнерів. Я був би радий, якби всі пам'ятали про це. Давайте працювати.

Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую в наших правоохоронних органів, це питання до цього законопроекту. Мені дивно чути, що я це збиваю на Погоджувальній, тому що на Погоджувальній приймається колективне рішення і якщо фракція «Слуги народу» хоче внести будь-який законопроект на розгляд зали, це зазвичай відбувається. Тому тут точно питання не до мене, а до керівника вашої фракції чи представника вашої фракції на засіданні Погоджувальної ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Григорій Миколайович Мамка, будь ласка, по цьому питанню фінальна репліка і будемо далі.

МАМКА Г.М. Олександр, я просто вас прошу, не тероризуйте Мотовиловця для того, щоб він його ставив, дійсно, а не посилався на...

УСТІНОВА О.Ю. Ви сидите на Погоджувальній, ви ж знаєте, що він ставити не хоче.

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, дивіться, Олександро, якщо Мамка мовчить, це не означає, що він нічого не знає, я вас прошу. Хорошо? Я вам просто даю рекомендацію вголос. Наберіть Андрія, скажіть, що ви все знімаєте з своїх блокувань по Закону про бізнес і все.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Шановні колеги, я так розумію, Максим Васильович, законопроект по тілах готовий?

ПАВЛЮК М.В. Ще в березні був проведений підкомітет, редакція наче виписана, з Головним юридичним управлінням текст теж погоджений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ситуація зрозуміла, всі почули. Якщо у нас не буде згоди, то дуже просто, поставлю пропозицію на голосування наступного разу і все.

Шановні колеги, переходимо до розгляду порядку денного. Це закон України... А, нам потрібно затвердити порядок денний. Ставлю на голосування затвердження порядку денного в запропонованій редакції.

Владлен Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинович.

Ви так вчасно і влучно в ціль, бо ви знаєте, що найголовніше – це посчитать правильно, бо, знаєте, ми ж теж бухгалтери, якось... менший ступінь. Команда бухгалтерів вступає в дію.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За. Дуже несподівано.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков – за.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Наш іменинник, є він чи святкує?

Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за. І за всі пункти порядку денного також – за, якщо не буде зв'язку, прошу зарахувати мій голос.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вже. Я вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, так, на жаль, не працює. Позиція ваша почута, але...

НЕКЛЮДОВ В.М. Тобто авансом я можу все ж таки. Делегуєте. Сергій Костянтинович хвилюється, але ми будемо його стримувати.

Так, Галушко Микола Леонідович.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є, да, Микола. Дуже вам дякую. Як завжди, у гарній формі.

Дануца. Олександр Анатолійович, ваше слово дуже важливе сьогодні. Немає, не чуто поки. Сподіваюся, він вийде на зв'язок.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, є ваш голос. Зараховано.

Іонушас Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв Олег Вікторович.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Наш ізмаїльський представник Бессарабії. Так, зараховано.

Куницький Олександр Олегович, почуємо вас сьогодні чи знову не зможемо?

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Мамка – за. І за Куницького теж.

НЕКЛЮДОВ В.М. Можна. Це солідарність комітетська. Дуже приємно.

Мамоян Суто Чолоєвич. Суто Чолоєвич. Так, поки не чуто.

Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

І сьогодні у нас дебют. Сергій Васильович, це перше ваше голосування. Самий хвилюючий момент. Прошу зафіксувати, хто фотографи, є?

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За. Дякую. Це перший раз сьогодні голосуєте і це історична для нас подія сьогодні.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви хоч і далеко, але все ж таки з нами, знаєте?

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович. Шокує нас?

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За. Дякую.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Савченко Ольга Станіславівна. Не чуто, да? На жаль, поки... Може, зв'язок.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Олександра Юріївна.

І Яцик Юлія Григорівна. Юлія Григорівна. На жаль, нема, да?

16 – за. Трошки хвилювання, бо у нас же сьогодні дебютний вихід. 16 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я пропоную наступний порядок розгляду законопроєкту. Я надам можливість голові підкомітету зазначити, що ми виносимо на засідання, потім, у кого буде бажання з органів, з народних депутатів висловити свою позицію. Немає заперечень?

Галина Олегівна, законопроєкт президентський. Якщо ви будете бажати коротко, якщо ні, тоді надаю слово Олександру Сергійовичу. Галина Олегівна, ви з нами?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, доброго дня.

МИХАЙЛЮК Г.О. Вітаю. Можна, колеги, да? До Бакумова, да, Олександра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Перш за все, колеги, хочу всіх привітати з офіційним відкриттям Європейським Союзом переговорів за кластером 1 «Основи процесу вступу до Європейського Союзу» і від імені Президента України подякувати за злагоджену роботу нашого комітету у цьому напрямку. Я дуже сподіваюсь, що вже у липні цього року ми отримаємо

доступ до всіх переговорних кластерів, принаймні такий сигнал ми отримали від єврокомісарки Марти Кос минулого тижня.

Також ми маємо налаштуватись на подальшу конструктивну роботу і рухатись в напрямку наших євроінтеграційних пріоритетів. І даний законопроект 15056, він також містить в собі євроінтеграційні норми і багато що залежить від саме роботи нашого комітету на шляху до приведення законодавства у відповідність до законодавства Європейського Союзу в сфері, яка належить до повноважень нашого комітету. Це кримінальне право і кримінальний процес.

Даний законопроект 15056, він є імплементаційним до ратифікованої нами ще в березні цього року Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних осіб у міжнародних ділових операціях, і він спрямований на саме розділ III «Юстиція, свобода, безпека» Угоди про асоціацію між Україною та ЄС.

Тому я дуже прошу колег підтримати даний законопроект у другому читанні. Саме завдяки цій законодавчій ініціативі ми наблизимо нашу національну систему до найвищих стандартів у сфері боротьби з корупцією, в тому числі у питаннях протидії хабарництву у міжнародних ділових операціях.

Хочу окремо подякувати голові підкомітету Олександру Бакумову за ту ретельну роботу, яку він провів у підготовці даного законопроекту як до першого, так і до другого читання. Цей законопроект отримав схвальні висновки комітетів Верховної Ради, інших наших дружніх комітетів, міністерства, зокрема Комітету Верховної Ради з питань інтеграції до Європейського Союзу, який зазначив в своєму висновку, що проект закону за предметом правового регулювання стосується питання боротьби з корупцією, яке входить до кластеру 1, який був відкритий нещодавно нашими колегами у Люксембурзі. Тому прошу підтримувати, колеги, дану законодавчу ініціативу у другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Олегівна.

Будь ласка, Олександр Сергійович Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги, всім доброго дня. Радий вас всіх вітати. Законопроект 15056 про внесення змін до Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу та Закону «Про запобігання корупції» в зв'язку з приєднанням України до Конвенції про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних ділових операціях.

Галина Олегівна вже багато аспектів висвітлила. Дякую їй стосовно цього законопроекту, стосовно його підтримки. Буду акцентувати увагу на нашій роботі, яку ми провели до підготовки законопроекту до другого читання.

Акцентую на тому, що законопроект рішенням комітету по першому читанню був рекомендований Верховній Раді ухвалити його за основу і в цілому, але Верховна Рада пішла на друге читання відповідно до свого рішення. Положення частини першої статті 116 Регламенту про необхідність внесення поправок до положень законопроекту, що не були предметом розгляду в першому читанні, не застосовувались, тому законопроект ще в першому читанні був збалансований у тому вигляді, який був прийнятий за основу.

Враховуючи те, що всі органи державної влади, які таким чи іншим чином пов'язані із його правореалізацією, а це Національне антикорупційне бюро, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, система органів прокуратури, Верховний Суд, всі підтримали цей законопроект, ми все ж таки брали за основу перше читання як базу безпосередньо.

До другого читання було подано 1445 поправок, відкликано автором було 5 поправок, тому ми маємо таблицю, яка є на сьогодні на розгляді комітету, із 1440 поправок. Всього в рахунок нашої вчорашньої роботи, вчора ми зібрали представників підкомітету, мали змогу наші народні депутати

члени комітету опрацювати таблицю, і ми прийшли до висновку відхилити всі поправки, всі 1440 поправок і відповідно залишити законопроект в редакції, в якій було ухвалено Верховною Радою України у першому читанні.

Також немаловажливим є те, що абсолютна і переважна частина поправок, які були подані народними депутатами України, не стосувалась предмету правового регулювання і тих питань, які фактично були, вирішувались під час проходження законопроекту у першому читанні. Таким чином це прямо порушувало вимоги Закону України «Про Регламент Верховної Ради України». Зокрема це було питання і порнографії, і розбещення неповнолітніх, і хімічної кастрації – все було піднято в рамках цього законопроекту. Тому зрозуміло, що колегам і членам комітету в одному такому складному і так питанні поєднувати це з іншими, розв'язанням інших питань правового врегулювання було складно. Тому саме таким рішення і було.

Тому, шановні колеги, шановний пане голову, ми пропонуємо, народні депутати, які вчора взяли участь в роботі підкомітету, відхилити всі 1440 поправок, поданих народними депутатами, і рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект в цілому відповідно в редакції першого читання, тобто без врахування пропозицій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, в кого? Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я не приймав участь в этом безобразии щодо відхилити, щоб ви розуміли, я утримався. Чому? Тому що деякі певні моменти не були скеровані і ознайомлені самі народні депутати. На мою думку, що все-таки всі ініціативи, даже в тому числі які піднімалися в рамках подачі правок до цього законопроекту, на мою думку, здаються дуже важливими. І вони по суті... всі питання щодо викривачів, щодо хімічної

кастрації, які були підняті, я думаю, що все-таки комітет просто облінився і не хотів працювати, щоб розглянути і надати таку правову оцінку. Ви хочете виступити? Вам дадуть слово, начальник дасть. Значить, але сам факт є.

На мою думку, все-таки необхідно більше звертати увагу на правки народних депутатів, щоб їх розглядати, а не просто стадом бездумно відхиляти, даже не розглянувши і не приділивши увагу щодо... як Устінова Олександра казала, що це її право і обов'язок, може, з другого боку, подача правок, а комітету право і обов'язок кожен правку б розглянути і надати і повагу, і все-таки вислухати, і почути думки народних депутатів у вигляді правок, тому що кожен депутат представляє ту чи іншу категорію населення України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, за вашу позицію. Всі почули.

Володимир Юрійович Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу сказати, що наша група «Довіра» абсолютно сприймає логіку голови підкомітету і дякуємо за ту велику роботу, яку ви провели. І ми будемо підтримувати саму ідею відхилити всі правки, давайте. Над законопроектом працювали достатньо довго, він дуже відповідальний, серйозний для наших міжнародних зобов'язань. Тому пропоную голосувати і підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, дякую.

Максим Васильович, Олександр Сергійович і шановні органи, прошу підготуватися. Є пропозиції комітету. Будь ласка, у кого є заперечення або проти, або ремарки, підніміть руку. Якщо ні, будемо переходити до голосування. Дякую.

Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович.

Дійсно, вчора провели підкомітет, ставили фахові питання до наших правоохоронних органів. Я переконаний, що ми почули відповіді повні, як на мене, на ті питання, які задавалися Григорієм Миколайовичем в тому числі. Дякуємо Григорію Миколайовичу за підтримку законопроекту на засіданні підкомітету, звичайно.

Сьогодні, я думаю, позиції органів нам можна і не заслуховувати, тому що всі вчора чули, всі знаємо. Але я бачу, пані Поліна до нас долучилася. Вона провідний фахівець в цьому питанні, вела з самого початку першу редакцію цього закону.

НЕКЛЮДОВ В.М. Вона наш драйвер. Дуже важливо почути її думку.

ПАВЛЮК М.В. Я би попросив голову комітету саме їй надати сьогодні слово, хоча би 2-3 хвилини, а потім переходити вже до голосування. Позиція, в принципі, зрозуміла. Можемо підтримувати і виносити в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Поліна член робочої групи напрацювання законодавчої зміни, яка утворена указом Президента. Відповідно є пропозиція Максима Васильовича надати їй слово. Нема заперечень?

МАМКА Г.М. Це не ту, що розігнав Президент? Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ну, там, де ви були всі разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Поліна, будь ласка.

БОЙКО П.О. Дорогі народні депутати, доброго дня. Я, на жаль, зараз, чи на щастя, звертаюся до вас виключно як член цієї робочої групи. Я дуже... Я хочу подякувати...

МАМКА Г.М. Вона хоч діюча, Поліна? Вона хоч діюча?

БОЙКО П.О. Діюча. Дуже діюча.

МАМКА Г.М. Тому що ми знаємо про деякі прецеденти, там, де розігнав Президент.

БОЙКО П.О. Ні, ні, ні, Григорій Миколайович, це все добре, бо всі розуміють важливість боротьби з корупцією...

МАМКА Г.М. Я тепер спокійний.

БОЙКО П.О....і вона жива.

МАМКА Г.М. З корупцією ми всі боремося: і комітет, і всі органи, боремося, ніяк її не поборемо.

БОЙКО П.О. Але все в наших руках. І тому я вам дякую за підтримку і на підкомітеті, і на комітеті законопроєкту, всіх попередніх ітерацій всієї нашої роботи і взагалі за співпрацю, яка відбувалася протягом цих років. І я дуже поважаю членів комітету і сподіваюся на подальшу підтримку законодавчих ініціатив, які будуть пов'язані з важливими державними історіями. І ще раз дякую, і до зустрічі в Парижі з тими, хто буде в Парижі скоро.

Тому я прошу підтримати цей законопроект, бо цей наш фінальний крок. І тоді ми будемо вважати, що першу частину нашої роботи по доєднанню до конвенції ми зробили. Тому я вам ще раз дякую і до зустрічі в будь-яких обставинах, але, сподіваюся, хороших, з депутатами.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Поліна.

Особисто я пам'ятаю першу нашу зустріч, яка відбулася тут в передмісті Києва на робочому великому круглому столі. І був Григорій Миколайович Мамка, і інші. Відверто скажу, що в нас... Да, пан Малюська був ще, колишній міністр юстиції. Відверто скажу, чесно від себе, що я був трохи скептично налаштований, однак ми бачимо суттєвий процес руху по цьому законопроекті. В принципі, колеги, напевно, скажуть, що наш комітет відомий всілякими антикорупційними ініціативами.

Тому я передаю слово Олександрю Сергійовичу Бакумову, він хотів кілька слів сказати.

БАКУМОВ О.С. Да. Шановний пане голово, критично важливо, критично, що вчора, коли ми працювали з колегами, з народними депутатами, я хочу сказати про те, що ми опрацювали кожну поправку. Ми опрацювали кожну поправку. І жодна поправка, яка б вирішувала більш ефективно, більш якісно питання правового регулювання з цього питання, з цього законопроекту, їх, таких поправок немає.

Якщо суб'єкти законодавчої ініціативи плутають заходи кримінально-правового характеру до юридичної особи, тобто покарання, із заходами забезпечення кримінального провадження і подають десятки поправок, так як мені по них пройти і врахувати? Зрозуміло, що тут іде плутанина, і просто ми йдемо в блокування певних процедур в рамках Кримінального процесуального кодексу.

Якщо поправки не стосуються процедури і порушують, вірніше, процедуру, зрозуміло, що ми не можемо їх врахувати відповідно до вимог процедури. Я не називаю нічий прізвища, і тому не потрібно на це навіть рефлексувати, бо це наша робота. І мені здається, що ті народні депутати, які вчора могли висловитись, і відповідно відстояти свою професійну і якісну позицію могли. Значить, жодної поправки, яка б реально вирішувала це питання, не було подано суб'єктами законодавчої ініціативи. Це дуже важливо, Сергій Костянтинович, тому що є відповідні зауваження, я на них рефлексую.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович і переходимо далі.

МАМКА Г.М. Дивіться, рефлексії завжди хорошо, тільки вони або вчасні або невчасні. Я вчора приймав участь на підкомітеті і жодного депутата, який подав правки, не було у вигляді запрошеного. Там подавали і інші народні депутати з інших фракцій і все інше. Я вам сказав дуже просту позицію, я по номерах правок точно не розумію, я дав ініціативу, я пояснив свою позицію. Якщо там рефлексія або навчати когось як робить, а що вам розглядати... Я не був присутній при розгляді правок. З ким ви їх розглядали, з помічниками чи з Сергієм Костянтиновичем в кабінеті, мені ж про це невідомо, мені про це ніхто не доповідав. А ви, якщо там от тайне стає явним, уже вигрібає, то або не рефлексуйте, або якось трошки не вчіть когось як жити.

Дякую вам.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, можна я скажу два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка. Потім... да.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Олександр Сергійович, при всій повазі, я б мовчав би, і я готовий голосувати, я підтримую цей законопроект заради задоволення пані Поліни, і щоб ви всі могли з гарними обличчями бути в Парижі у відрядженні.

Але спочатку вчора нам запропонували підтримати 47 правок по номерах, які не були позначені в таблиці, просто по номерах. Потім ви ж запропонували відхилити всі правки. Тобто, мені здається, все ж таки ми були не дуже готові до засідання цього підкомітету і не найкращим чином вирішувалось це питання.

Тепер що стосується того, що там стосується законопроекту, що там ні. Я одного разу бачив як Верховна Рада призначила суддю Конституційного Суду правкою в Закон про старост і ніхто не вмер. Тому ми ж тут всі розуміємо, про що йде мова, всі друг друга зрозуміли. Давайте переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні...

БАКУМОВ О.С. Дивіться, я ж так теж не... я буду відповідати, тому що я відповідальний за певний процес під час розгляду. Тому, шановний Сергій Костянтинович, я не можу, не можу відповідати за те, що народний депутат не розуміє, що йому пропонується. Якщо я кажу, що 47 поправок, які стосуються законопроекту, а решта не стосується і народним депутатам пропонується решту відхилити, тому що вони не стосуються законопроекту, то треба, певно, ухвалювати це рішення. А кожную поправку в цій таблиці зачитувати, якого вона змісту, вибачте, відкривайте таблицю і читайте, я ж не в дитячому садку, я роблю свою роботу.

Тому, будь ласка, з повагою до кожного і кожної.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане Олександр, у вас дві взаємовиключні пропозиції було вчора.

МАМКА Г.М. Тут трошки не сходиться.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Прийняти 47 правок, відхилити 47 правок.

МАМКА Г.М. Дивіться, Олександр, я вам скажу дуже просто. По цифрах, посадіть, наприклад, любу людину, скажіть: цифра 30, правка 30, не оголосивши її змісту, то якось воно даже на слух не сприймається. Змісту ми вчора не почули. Я вам задав питання: а є в цих номерах хоча б прізвища тих депутатів? Давайте по цифрах голосувати.

БАКУМОВ О.С. Та таблиця ж для цього є, відкрийте.

МАМКА Г.М. Дивіться, таблиця, акцентую вашу увагу на таблицю. Таблиця за добу була скинута, там, де... і я вчора акцентував, опрацьовано. Опрацьовано. Откуда ви взяли? Тому що на... всі правки було «опрацьовано», їх там більше чим 47 було, правильно, я нічого не помиляюсь? Не помиляюсь. На таблицю, де враховано, не враховано, там, де ви акцентуєте 47, її ніхто не бачив, напевно, крім вас. Я вчора запитав за цю історію, що ви возмущаєтесь? Дивіться, є одна історія, сама основна заповідь слідчого яка? Не вийти самому на себе. Необхідно їх підтримувати і тоді буде все гаразд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Дійсно, заповіді – це важливо. Але у даному випадку, що ми почули від нашого Олександра Сергійовича. Сформована таблиця, яка є в кабінеті кожного з депутатів, там зазначена пропозиція, яка зараз озвучена, за це і будемо голосувати. Пропозиція комітету – це рекомендаційна, вирішує комітет.

Шановні колеги від правоохоронних органів, шановні гості, ви почули пропозицію, у когось є заперечення? Чи є заперечення щодо цього? Якщо немає, ми переходимо до голосувань. Немає.

ТОКАР Є.А. У НАБУ немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

_____. Чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді в нас... ставлю на голосування рішення підкомітету, відповідна таблиця сформована по всіх поправках без виключення, 1440, як озвучив Олександр Сергійович, вони відхилені, 5 відкликав народний депутат, автор цих поправок, то відповідно я ставлю на голосування рішення підкомітету. Проект Закону, реєстраційний номер 15056, прийняти в другому читанні та в цілому як закон в запропонованій комітетом редакції з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівч.

Я бачу, як настрій Максима Васильовича піднявся, коли пані Поліна сказала про Париж, зовсім змінилась ситуація. Тому переходимо до голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. Дуже несподівано, Сергій Олегович.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам за титанічну роботу блискучу.

Бородін Владислав Валерійович, іменинник, є? Немає поки, да?
Складний день.

Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шалено мріяв про це. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це, дійсно, шалена мрія.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ваша підтримка важлива, Микола. Дякую.

Дануца. Немає.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за. Чутно мене?

НЕКЛЮДОВ В.М. Да-да, ви завжди підтримаєте. Дякую вам,
Володимир Васильович.

Іонушас Сергій Костянтинівич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій теж, як і Максим Аркадійович, мріяв про це. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви об'єднались. Ви об'єднались в потужний дует. Тому дуже дякую.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Вітання Бессарабії. Дякую вам.

Куницький Олександр Олегович. Чи почуємо ми голос, чи сьогодні ні?

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто Чолоєвич.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам, Суто Чолоєвич.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мельнік Сергій Васильович.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За. Це перше ваше голосування за такий важливий законопроект, доленосний для нас.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви хоч і в дорозі, а ваша рука потужна, я бачу, як догори піднімається. Це знак перемоги, я бачу.

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Дякую за роботу голові підкомітету. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви Олександр Сергійовичу хотіли сказати? Назвіть, будь ласка, бо йому приємно ж, щоб ви ж назвали. Обезличенно він же ж, ви знаєте...

ОСАДЧУК А.П. Давайте далі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам, Андрій Петрович, що Олександра Сергійовича Бакумова підтримали. Він дуже любить як любий артист аплодисменти.

Павлюк Максим Васильович. Напередодні Парижу яка ваша думка?

ПАВЛЮК М.В. Нестримно хочеться задовольнити пані Поліну, втілити мрію пана Бужанського в життя. Голосую – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Поїхати в Париж. Дякую, Максим Васильович.
Нагорода у вигляді поїздки в Париж вас чекає.

Савченко Ольга Станіславівна. Немає, да?

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Олександра Юріївна.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мрію я, а їдуть вони.

НЕКЛЮДОВ В.М. Їдуть, але в Париж це ж не...

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, є якась поїздка в Париж, про яку на комітет не повідомляли?

МАМКА Г.М. Мы уже хотели, мы уже хотели.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це не в Штати, це ж в Париж, тільки в Париж.

Яцик Юлія Григорівна.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, я серйозно задаю питання. У нас є якась поїздка, про яку комітет...

НЕКЛЮДОВ В.М. Пані Поліна сказала, ми ще не знаємо, це, можливо, це у неї перспектива тої відомої фігури.

Яцик Юлія Григорівна. Немає.

У нас 18, по-моєму, - за. 18 – за. Рішення прийнято.

Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за. Одноголосно. Рішення прийнято.

Шановні колеги... Дякую, Владлен Михайлович, за такий чудовий підрахунок голосів у віршах майже. Не бачу піднятих рук, але тут дуже багато згадувалась пані Поліна, тому, можливо, є право на репліку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Зворушила Максима Васильовича і він не може зібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Хто був запрошений по цьому, я всім вдячний. Далі переходимо до другого пункту порядку денного. Перегляд рішення комітету від 11 березня 2026 року щодо проєкту Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення, Кримінального кодексу щодо удосконалення відповідальності за незаконний обіг підакцизних товарів (9364).

А в нас є шановний наш колега Данило Олександрович? Присутній? Немає? Немає.

Максим Васильович, дуже коротко. Гетманцев.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, 11 березня комітет ухвалив рішення про затвердження порівняльної таблиці та рекомендувати прийняття законопроєкту 9364 в другому читанні та в цілому як закон. Однак за цей час законопроєкт так і не був розглянутий на пленарному засіданні, а на одному з останніх засідань Погоджувальної ради піднімалося питання представниками фракцій і груп, і зокрема від Комітету Верховної Ради з питань фінансів, податкової та митної політики щодо необхідності уточнення деяких положень.

І 9 червня до нас надійшов лист пана Гетманцева з проханням переглянути, оскільки 1 листопада 2026 року набувають чинності зміни до Податкового кодексу щодо запровадження електронної марки акцизного

податку. Замість звичайної паперової марки, яка наклеюється на продукцію, з'являється електронна марка, яка буде виглядати як QR-код, і наноситься безпосередньо типографським способом на пакування.

Однак профільний комітет вже декілька... як мінімум один раз відтерміновував вступ в дію цієї норми, хоча цього разу переконують, що він саме в листопаді вступить в дію і відстрочки ніякої не буде.

Відповідно до «Перехідних положень» з моменту запровадження електронної марки протягом 18 місяців в обігу одночасно будуть перебувати як паперові акцизні марки, так і електронні. Таким чином, враховуючи необхідність уникнення з 1 листопада 2026 року правового вакууму та комплексного підходу до вирішення питання відповідальності у сфері незаконного обігу підакцизної продукції, виникла необхідність перегляду рішення комітету від 11 березня 2026 року у частині уточнення диспозиції частини першої статті 156, частини першої статті 164 прим.5, частини другої статті 177 прим.2 КУпАП та частини першої статті 204 Кримінального кодексу України та доповнення предмету правопорушення словами «графічними елементами електронних марок акцизного податку, що є фізичним відображенням електронної марки».

Пропозиції комітету з цього приводу та текст поправок додані до матеріалів порядку денного засідання. Зазначені зміни були попередньо погоджені з Міністерством фінансів, податковою службою, Бюро економічної безпеки та Комітетом з питань фінансів, податкової та митної політики. І сьогодні я буквально погоджував цю позицію з паном Гетманцевим. Я бачу, в нас представники БЕБ є. Це точкові зміни до тої редакції, які ми... це визначення «електронні марки акцизного податку» ми додаємо.

Прошу колег підтримати включення цих змін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка і переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Скажіть, у мене питання є. Оце зберігання або транспортування алкогольних напоїв, тютюнових виробів чи рідин, що використовуються в електронних сигаретах, без марок акцизного податку. А це ось ця рідина, яка в вейпах використовується? Да? Так, а ми ж вейпи заборонили.

ПАВЛЮК М.В. Дивіться, Григорій Миколайович, ми говоримо зараз виключно про зміни, що стосуються електронних марок акцизного податку.

МАМКА Г.М. Ні. Так ми ж заборонили часть цих вейпів.

ПАВЛЮК М.В. Ще не заборонили.

МАМКА Г.М. Вже ж проголосували.

ПАВЛЮК М.В. Воно ще не вступило в дію, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. А можна все-таки дочекатися, щоб все-таки коли... викинуть вейпи і нехай вони тренуються...

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, воно буде вступати в дію разом з забороною. В нас є в порівняльній таблиці в кінці посилання в «Прикінцевих і перехідних», що ці норми вступають в дію з прив'язкою до того закону, про який ви говорите, де забороняється. Це все передбачено. Але Комітет з питань податкової та митної політики просить передбачити графічні елементи електронних марок акцизного податку. Це все, що я пропоную сьогодні переглянути.

МАМКА Г.М. Дивіться, якщо ми забороняємо і вступає в дію, то складові до вейпів, вони не повинні бути зберігання або транспортування рідин, розумієте, да? Тому що їх не існує, використовуючи тут в вейпах, вони можуть використовуватися в іншому плані.

Але друга історія, слухайте, ну, якщо таким чином ми йдемо, тобто ми продовжуємо відповідальність за такі дії, які уже заборонені. Але після заборони вони будуть як що, ці складові, як що – просто як рідина, як рідина, як рідина? Зберігання, транспортування, тут же ж...

ПАВЛЮК М.В. Вона заборонена. Має бути відповідальність...

МАМКА Г.М. Ви реально думаєте, що от... Ви розумієте, от вейп, прибор, який наповнюється речовиною. Речовина, яка для цього буде використовуватись, її просто буде возити хтось... вірніше, виготовляти. За виготовлення нуль, а за вот эту перевозку, зберігання буде. Може, все-таки виключити його, після заборони якась нехай інша буде відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Є пропозиція Максима Васильовича, яка надійшла за листом Комітету з питань фінансової, податкової та митної політики щодо того, щоб переглянути рішення комітету в частині додання графічних елементів електронних марок. Питання стоїть тільки про електронні марки. Тому ставлю на голосування повернутися до розгляду законопроекту 9364 в частині, запропонованій Максимом Васильовичем Павлюком

Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Переходимо до голосування, щоб ми могли, мали змогу повернутись, про що мріє Максим Васильович.

Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Олегович. Перший шлях до повернення зробили.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Немає іменинника.

Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я думав, ви вже в Парижі, але якщо ні, то – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, ми... Да-да. Максим, ви – за, да?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да, да. Oui.

НЕКЛЮДОВ В.М. Oui. Merci beaucoup. *(Вислів іноземною мовою)*

Галушко. Микола Леонідович. Не чутно.

Дануци теж немає.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Іонушас Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Олег, вам. Дуже приємно.

Куницький Олександр Олегович. Немає поки.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. А письмо Гетманцев підписав, да? Тоді – утримуюсь.
Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримались, да? Оце да.

Мамоян Суто Чолоєвич.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримались?

МАМОЯН С.Ч. Підтримую Мамку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. Дякую за підтримку Григорія
Миколайовича. І Григорій Миколайович зараз вам теж скаже.

Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, є.

Мельнік Сергій Васильович.

МЕЛЬНІК С.В. Сергій Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам, Галина Олегівна.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачу вашу потужну руку. Дякую вам, Сергій Анатолійович.

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Подякуйте, Андрій Петрович Осадчук підтримав.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Андрій Петрович, за підтримку.

НЕКЛЮДОВ В.М. І ваша позиція яка? Ви – за?

ПАВЛЮК М.В. За. За, я ж сказав.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Савченко. Немає.

Устінова Олександра Юріївна. Не чуто Олександрю Юріївну, на жаль.

І Яцик теж немає, да?

Так, давайте рахувати. 14 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович, за такий чудовий підрахунок голосів, як завжди.

Колеги, включаємо до таблиці другим питанням поправку 1, 2, 3, 4, відповідно вони є в порівняльній таблиці в пропозиціях, підгружених в комітет.

Максим Васильович, якщо можна, дуже коротко і переходимо до голосування. Бюро економічної безпеки, до вас питання: чи підтримуєте ви фактично доповнення законопроекту щодо електронних марок? Коротко.

ЦИБУЛЯ О.В. Доброго дня. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЦИБУЛЯ О.В. Було опрацьовано і в робочому порядку, і документально. Хотів подякувати членам комітету і Апарату за своєчасну роботу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Я вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко озвучте.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій, скажіть, будь ласка, якщо БЕБ не підтримає, ми не будемо голосувати чи що?

ПАВЛЮК М.В. Ні-ні, нам важлива позиція БЕБ, щоб...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я зрозумів. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, кожен депутат може приймати рішення в межах і в спосіб, прислуховуючись або не прислуховуючись до органів, державних органів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Радий, що всі про це пам'ятають. Добре.

МАМКА Г.М. А можете такі фрази в себе на сходках в кабінеті говорити чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я можу все і разом з вами, і без.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, прошу підтримати включення цих чотирьох поправок до комітету, оскільки знову ж таки нагадую, що з 1 листопада вступить в дію закон, де буде передбачено електронну марку акцизного

податку і паралельно буде поступово виводитись з обігу паперова так звана, ще 1,5 року буде діяти паперова. Для цього нам потрібно, щоб працювала і паперова, була відповідальність за паперову, і щодо електронної марки акцизного податку. Тому прошу підтримати дану позицію. Чому ми запитуємо БЕБ? Тому що нам важливо, щоб закони, які ми приймаємо, виконувались і працювали справно і ефективно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович, за позицію. Запам'ятаємо теж, як і Максим Аркадійович, чому ми перепитуємо органи, їх позицію. Але, дійсно, органи свою позицію озвучують, вона є рекомендаційною.

Шановні колеги, ставлю на голосування включити озвучені поправки, 1, 2, 3, 4, сторінка 5, 29, 43, 66, до таблиці і врахувати.

Владлен Михайлович, просте зараз голосування, швидке. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Швиденько пройдемося. Почнемо, як завжди, з Сергія Олеговича.

Сергій Олегович Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ваш польський привіт передайте, будь ласка. А, за, да?

АЛЕКСЄЄВ С.О. За, за, за.

НЕКЛЮДОВ В.М. В залі, да? Він їде туди.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін Владислав Валерійович не з'явився? Поки ні.

Бужанський Максим Аркадійович. А, без зв'язочки. А може... Ні, немає.

Галушко.

Дануци немає.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв Олег Вікторович.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Куницький. Поки немає.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався з приводу «Перехідних положень».

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто Чолоєвич.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримались.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мельнік.

Максим Аркадійович, ви «за» чи ні, я не чув?

МЕЛЬНІК С.В.Сергій Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мельнік – за.

Михайлюк.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. О, це «за». Дякую, Максим Аркадійович. Бачите, все-таки голос пробив цю сіру павутину безмолвья.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Мінько Сергій Анатолійович. Де ви?

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. Бачите, ви приймаєте серйозну участь.

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Сподіваюся, на рівні імплементації колапсу не буде, тому я поки що – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Поки – за. Ну, це вже радує, що «за» ви.

Максим Васильович, озвучте подяку Андрію Петровичу і...

ПАВЛЮК М.В. Максим Васильович Павлюк – за. Дякую, колеги, за підтримку.

НЕКЛЮДОВ В.М. І подякуйте Андрію Петровичу.

ПАВЛЮК М.В. І, Андрій Петрович, вам теж дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ольга Савченко. Немає.

Устінова.

Яцик. Немає.

14 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Фінальне голосування, колеги. Ставлю на голосування затвердити порівняльну таблицю до законопроекту 9364 і рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений проєкт в другому читанні в цілому як закон в редакції, запропонованій комітетом, з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Будь ласка, Владлен Михайлович, ще одне швидке голосування.
Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Швиденько, да. Максим Васильович просить, да.
Він не любить затягувати.

Алексеев Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Галушко.

Дануца.

Захарченко. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Іонушас Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький. Немає.

Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримались.

Мамоян Суто Чолоєвич.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян теж – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За, підтримую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Мельнік Сергій Васильович.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякуємо.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, є.

Мінько Сергій Анатолійович. Сергій Анатолійович. Що там? Бачу, ви рухаєтесь. Щось... Да, є движение, але щось не чутно. Не пробились? Нічого там?

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, є.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Савченко.

Устінова.

Яцик. Нікого з них немає.

13 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного важливого законопроєкту для нашого комітету. Це законопроєкт 13603 і альтернативний 13603-1, поданий депутатом Войцехівським. Перший зареєстрований членами Комітету з питань правоохоронної діяльності та іншими народними депутатами. Владлен Михайлович у нас співавтор законопроєкту і голова підкомітету. Але якщо Владлен Михайлович буде не проти, я хочу запитати позицію Мінсоцполітики, якщо вони є. Є зараз представники?

ІНДИЛО О.В. Так. Добрий день, шановні колеги. Міністерство соціальної політики, заступник директора департаменту в частині пенсійних питань. Я тоді, з вашого дозволу, одразу по двох законопроектах скажу позицію. Тобто, якщо ми беремо перший законопроект, то він у нас був без зауважень. Якщо ми говоримо про альтернативний, позиція була – не підтримується. Суть позиції полягала в тому, що законопроектом пропонується ввести певні державні ранги для прокурорів і внести зміни до статті, яка визначає заробітну плату. Як ви знаєте, статтею 86 Закону «Про прокуратуру» і з урахуванням рішення Конституційного Суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дякую вам. Почули позицію щодо основного і щодо, вибачте, що перебиваю, і альтернативного.

Будь ласка, Владлен Михайлович, тому що трошки в нас по часу. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівч.

Дійсно, важливий законопроект з точки зору підвищення ефективності, на мій погляд, діяльності органів прокуратури. Цей законопроект був розроблений мною з колегами. І тут і Сергій Костянтинівч, і Максим Васильович, інші депутати.

Я думаю, що він, на мій погляд, був розроблений з метою підвищення ефективності діяльності органів прокуратури у кримінальному праві шляхом встановлення можливості та механізму присвоєння працівникам органів прокуратури державних рангів, удосконалення норм використання символіки прокуратури, знаків розрізнення прокурорів.

Що пропонується? Пропонується внести зміни до Закону України «Про прокуратуру», а саме доповнити закон новою статтею 20 з позначкою «1», якою передбачити можливість та механізм присвоєння державних рангів прокурорів. Передбачити можливість пониження та позбавлення державного

рангу прокурора у випадках, визначених профільним законом (зміни до статей 9 і 42), встановити випадки позбавлення державного рангу прокурора (це зміни до статті 51 закону), врегулювати на законодавчому рівні символіку прокуратури та знаки розрізнення, доповнивши закон статтею 85 з позначкою «1». Передбачити можливість врегулювання співвідношення між державними рангами прокурорів та класними чинами працівників органів прокуратури, які були присвоєні до набрання чинності цим законом.

І є ще альтернативний законопроект, він поданий Віталієм Войцехівським. Там він передбачає, крім всього, що я перелічив в основному законопроекті, він передбачає запровадити грошову надбавку за державний ранг прокурора, включити спеціальні звання державних рангів прокурорів до системи забезпечення єдності прокуратури і встановити випадки, в яких черговий державний ранг прокурору не присвоюється.

От Віталій Войцехівський, я вам зачитаю, направив лист, де він подякував нам за те, що ми от розглядаємо законопроекти, і просить підтримати ідею, Віталій Олександрович пише, запроваджує можливості та механізми присвоєння державних рангів прокурорів. Віталій Олександрович, на жаль, не може бути присутнім, але він головне, що сказав, що він не заперечує проти підтримки основного проекту закону України про... основного закону. От його лист, він надійшов сьогодні, я вам зачитав.

Я вважаю, що от які... Він взагалі, в основному підтримується, Офіс Генерального прокурора, він концептуально підтримав, там є ряд ще пропозицій. Тренінговий центр теж в цілому підтримав і у нього там свої певні зауваження, які несуттєві. Національне агентство України з питань державної служби висловило в своєму листі про відсутність зауважень та пропозицій до законопроекту. Мін'юст не підтримав законопроект і звернув увагу, що змінами до статті 51... Він не підтримав альтернативний. Да, основний в цілому він підтримав. Висновок ГНЕУ, певні зауваження.

МАМКА Г.М. Без зауважень чи... Може, не акцентуйте увагу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Певні зауваження висловив, певні ризики, але я вважаю, що більшість державних органів підтримує і це дуже важливо.

Я вважаю, цей законопроект дуже важливий, оскільки, на мій погляд і на погляд колег, я думаю, що ефективність діяльності буде, дійсно, значно підсилюватись. Воно буде сприяти тому, що студенти, які будуть закінчувати, а може ще до закінчення вищих навчальних закладів, з'явиться в них більше бажання вступити до органів прокуратури і почати свій великий шлях з певною мотиваційною складовою, державний ранг – це буде складова, бо несправедливо, коли інші державні органи мають державні ранги, а прокуратура не має.

Колеги на підкомітеті, який був, який був пару тижнів тому, було прийнято рішення одноголосно про те, щоб направити... про те, щоб орієнтувати комітет, щоб підтримати за основу цей законопроект саме основний, 13603.

Тому прошу вас підтримати. Я дуже прошу. Я думаю, що це підвищить, дійсно, буде позитивним, принесе позитивні зміни в діяльність органів прокуратури і підвищить їх ефективність. Це моє глибоке переконання.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович, за роботу.

Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, старатимусь коротко. Почну зі статті 573, яка називається «Спеціальні звання посадових осіб митних органів». Посадовим особам митних органів присвоюються такі спеціальні звання і перелічуються. Потім плавно перейду до статті 26 – Спеціальні звання Бюро економічної безпеки. Будь ласка, установлюються такі спеціальні звання

Бюро економічної безпеки. Середнього начальницького складу: лейтенант, старший лейтенант і так далі.

Ідемо далі. Стаття 11 Закону про Національне антикорупційне бюро – Спеціальні звання осіб начальницького складу Національного бюро. Особам начальницького складу Національного бюро встановлюються такі спеціальні звання. Середній начальницький склад: лейтенант Національного антикорупційного бюро, старший лейтенант Національного антикорупційного бюро, капітан. Шановні колеги, і так по всіх органах: ДБР, поліція. В одних прокурорів досі немає ні звань, ні рангів, нічого.

Я прошу колег швидко, без обговорень підтримати даний законопроект і винести його нарешті в зал. Це ганебно, я вважаю, що в нашій державі єдиний орган, який немає цих звань – це прокурори з усього пулу правоохоронних органів і не тільки. Лісники мають звання і так далі, і так далі.

Я вважаю, що це наш обов'язок зробити це. І ті маніпуляції, які зараз відбуваються в засобах масової інформації, є теж неприпустимі, оскільки ті ж активісти, які наполягають, що в прокуратури не має бути цих звань, самі просували ці звання в БЕБ, в Національне антикорупційне бюро. Я це все підтримую, але я не розумію, чому тут вони за, а тут вони чомусь проти. Шановні колеги, прошу підтримати даний законопроект і винести його на обговорення в зал.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякуємо. Прошу пробачення, ми ще прийняли на підкомітеті, є дуже важлива, дуже важлива річ. Це застосувати статтю 116 Регламенту, ми це голосували, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, з мотивації, напевно, є тільки на папері, тільки на папері, тому що по всіх речах, а в тому числі і розслідування замість форми процесуального керівництва кримінальних проваджень.

Сергій Костянтинович, а можна послухати, а потім ви поговорите, полаєтесь там. Значить, з приводу підписання тимчасових доступів, обшуків і їх відмови роками, також після підняття зарплати нічого там не відбувається. Тобто з ефективністю є питання.

Значить, з приводу 116-ої, дійсно, я запропонував 116-ту для того, щоб ми все-таки визначилися. Але хочу звернути вашу увагу на виготовлення макету, як же будуть візуально виглядати знаки... *(Нерозбірливо)* там або... макет. Будь ласка, надайте все-таки до другого читання, бо якщо до другого читання не буде, то я думаю, що ви не отримаєте підтримки. Як воно буде виглядати, щоб ми візуально побачили. Ні, ні, у вас же там в «Службі народу» є там, хто малює, вони там роблять, макети для комітету готовили за гроші, там все інше. Може, да... Так що буде макет – будемо голосувати. В першому читанні підтримаємо.

Свою позицію сказав по цій історії, не рахую... Ну, напевно, буде... Але от ключовим моментом для всіх... позиції органів, про які ви зачитали, які подобаються вам, і ви їх визначили, не всіх органів, не об'єктивну думку висловили, а тих органів, які або не мають зауважень, або там десть щось трошки.

Дивіться, прокурор ніколи не був правоохоронним органом. Його не можна порівнювати з БЕБ, ДБР і все інше. Якщо ви хочете пораду, не порівнюйте, придумайте другу історію, для чого це потрібно. Якщо вернути, то необхідно говорити: несправедливо забрали, хтось же должен відповідати, вірно, за цю історію, хто забрав. Ви ж самі забрали ці звання, ви, ви. Тепер ви вийдіть і скажіть: ми покалися, ось ми... Ні, ні, можна відкритим текстом: ми покалися, зробили незаконно, і ми вертаємо прокурором їхні класні чини. Це буде правдиво. Але це придумувати щось там те, дивіться, з

ефективністю біда, і біда, вона скрізь. Перше читання – да, але якщо не буде цих критеріїв виконано, я думаю, що до другого ми підтримувати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Офіс Генпрокурора присутній у нас? Офіс Генерального прокурора, хто присутній у нас?

ШМАЛЕНЯ С.В. Доброго дня, шановний Сергію Костянтиновичу, шановний Владлене Михайловичу, шановні народні депутати. Від Офісу Генерального прокурора хочу подякувати народним депутатам за таку ініціативу. З об'єктивної точки зору встановлення державних рангів, звісно, підвищить авторитет органів прокуратури і прокурорів і суб'єктивно це значно дисциплінує прокурора і значно підвищить його відповідальність. Офіс Генерального прокурора просить підтримати основний законопроект 13603. А що стосується альтернативного, то ми просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Петрович і переходимо до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

Я дуже коротко. Я, власне, хочу нагадати, що десь з, по-моєму, листопада минулого року ми трохи обговорювали, я звертав увагу, що є цілий перелік вимог чи домовленостей. Ми насправді з вами до кінця не знаємо щодо вдосконалення роботи прокуратури, які, з одного боку, висуває Єврокомісія до нас, з іншого боку, нібито погодила українська сторона, нібито є в плані Качки-Кос, хоча ми пам'ятаємо нашу зустріч з паном Качкою. І, наскільки я розумію, може, я чогось не знаю, але комітет, напевно, так і не отримувал якогось конкретного переліку погоджених з Єврокомісією ініціатив щодо в тому числі вдосконалення роботи Генеральної прокуратури, Офісу Генерального прокурора. Але що вони такі є, це факт.

І чого там точно немає, там немає дискусій про ранги, і про це вже багато було розмов. І я просто боюсь, що зараз це закінчиться тим, що ці наші ініціативи, які віддають трошки радянським минулим, закінчаться тим, що ми не розглядаємо те, що від нас очікує офіс євроінтеграції, те, що уряд України і Офіс Президента погодили з Єврокомісією. І це все закінчиться тим, що ми просто недоотримаємо найближчі пару кварталів 300 чи 400 мільйонів згідно з розподілом, який, напевно, ви всі бачили.

Тому я думаю, що це, напевно, не той шлях, куди б треба було йти в цьому напрямку, і я цієї ідеї ніколи не підтримував, не підтримую і нагадую, що прокуратура – це орган правосуддя і я повністю погоджуюся тут з колегою Мамкою, що їх точно не можна порівнювати ні з поліцією, ні з ДБР, ні з іншими правоохоронними органами, бо це геть різні історії.

Тому я не підтримую. Буду голосувати проти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Петрович. Я бачу, Максим Аркадійович, бачу. Андрій Петрович, давайте, якщо можна, я дозволю собі теж прокоментувати як співавтор цей законопроект. Пан Андрій Петрович, ви знаєте, що в нас є державна служба і державна служба має державні ранги? Так-от тут нічим це не відрізняється, вони так само називаються «державні ранги», як і «державні ранги прокурорів». Це перше.

Друге. Ви вірно кажете, що є якісь вимоги від Європейського Союзу. Напевно, ми побачимо законопроект, який буде зареєстрований Кабінетом Міністрів, тому що я детально не знаю, про що йде мова зараз, детально, поки не з'явиться законопроект. Але очевидно, Андрій Петрович, що директиви Європейського Союзу – це загальні настанови, яким повинно відповідати те чи інше національне законодавство. Вони загальні. Якщо щось там не згадується, це не означає, що країна не може вирішувати це питання так, як вона вважає за необхідне. Якщо ви вважаєте, що державний ранг, саме це слово – це пережиток радянщини, ну, давайте розглянемо законопроект і

ліквідуємо державні ранги повністю всіх державних службовців, бо вони називаються саме так як і зазначено в основному законопроекті.

Тому, мені здається, все ж таки тут питання про інше.

Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я дуже коротко. Перше, пан Качка на зустрічі з комітетом прямо нам сказав, всі були присутні, Андрій Петрович також, що він нічого з пані Кос не підписував, тобто жодного плану Качки-Кос так званого не існує.

Нещодавно пані Анастасія Радіна публічно в своєму дописі у фейсбуці назвала це так званий меморандум Качки-Кос. Тобто знову-таки жодного офіційного документа не існує. Я не буду сперечатись з Андрієм Петровичем, це його думка, він має право, просто зазначу, що все те, що просувається, пропонується, навколо чого всі ходять і про що кажуть, всі ті пропозиції, «хотелки» Європейського Союзу, а ми знаємо, що це не Європейського Союзу «хотелки», все це вже розглядалося в нашому комітеті. І ми вже категорично відмовили в цьому питанні. І якщо хтось думає, що якщо двічі, тричі, чотири рази повернутись до цього питання і наша позиція зміниться, я думаю, що ні. Це стосовно того, що начебто ми це не розглядали. Ні, ми це розглядали.

Стосовно самого законопроекту, я буду за нього голосувати, я вважаю, що потрібно підвищувати престижність прокуратури і служби в ній. І я вважаю, що якщо ми власноруч не маємо права без оглядки на Європейський Союз встановити державні ранги, то тоді виникає питання, чи, дійсно, ми суверенна держава, чи вважаємо так помилково. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Владлен Михайлович, Олександр Сергійович. Ні? Владлен Михайлович, будь ласка. І переходимо до голосування. Коротко.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Я, Андрій Петрович, дякую вам за вашу реакцію, але я не погоджуюсь з нею, оскільки там, в цьому законопроекті, немає нічого до радянщини. Це абсолютно цього не стосується, це стосується лише того, щоб підвищити ефективність діяльності органів прокуратури, щоб молоді люди, які приходять, розуміли, що після певного періоду вони можуть отримати або в певний строк, або якщо вони будуть краще виконувати свої обов'язки, можуть достроково отримати державний ранг. Це ж не видумка, інші, Сергій Костянтинович відповів вам, що інші державні служби теж це мають, розумієте. І дипломати, і податкова служба, і мають і лісники, як казав Максим Васильович.

Я не бачу там нічого поганого, щоб молода людина, яка приходила, мала мотивацію, щоб через певний час бути там на 2, на 3, на 5 рангів вище. І це важливо, щоб люди, які працюють в органах прокуратури, молоді люди, там, допустимо, які приходять, 22-23 роки, мали повагу до старших, щоб він розумів, що це людина, яка там за 50, у неї інший ранг і він має її поважати.

Це про це стосується, бо якщо цього не буде, то я вважаю, що не будуть вибудовуватися ці відносини, які зможуть суттєво змінити ефективність. А я вважаю, що якщо ми це приймемо, це буде, дійсно, воно буде впливати на ефективність, і від цього виграють не тільки прокурори, а виграють ті люди, які записані в завданні органів прокуратури, це і громадяни, це інші суб'єкти, це і суспільство, і держава, які мають бути... мають захищатися, у тому числі і прокурорами, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях. Це саме про це.

Тому я повністю не згоден з тим, що там іде прорадянщина, там про інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, Григорій Миколайович, переходимо до голосування.

БАКУМОВ О.С. Дуже складне питання. І, шановні мої колеги, я думаю, що всі мають рацію в певних своїх тезах. Я би, можливо, підійшов до цього питання, дивлячись трошки з іншої сторони. Чи має право прокурор на мотивацію на додаткову? Чи має право прокурор на визнання певних професійних досягнень, на професійне, на кар'єрне зростання? Тому що деякі люди присвячують цьому своє життя все. Чи має на це він право? Абсолютно так.

Чи може держава забезпечити це за допомогою присвоєння, впровадження певного державного класифікатора рангів чи чинів, це вже другорядно? Напевно, може. Але вона має це робити таким чином і дуже обережно, щоб не перетворювати жодним чином прокуратуру на орган виконавчої влади і на орган досудового розслідування.

От і тут дуже обережно, тому що у дипломатів дипломатичні ранги, у військових військові звання. Але все ж таки спеціальні звання, вони тяжіють до якогось правоохоронного органу, який може застосовувати певні заходи, у тому числі і силового характеру. Але є і виключення, відкриваю зараз Закон «Про судоустрій і статус суддів», бачу, що ніби є один орган, який лежить в площині класичного правосуддя, це Служба судової охорони, і вони мають спеціальні звання відповідно аж до генерала Служби судової охорони. Питання дискусійне, тому я б дуже обережно до нього підходив.

Я готовий за основу зараз підтримати ідею Владлена Михайловича і колег про те, що необхідно прокурорам створити мотивацію у вигляді певних рангів, у тому числі державних. Але цей інструмент і ранг не має бути елементом, коли інші органи, інші гілки влади можуть таким чином якось впливати на цей орган. Бо це все ж таки орган, який тяжіє до правосуддя, він має бути на рівні з адвокатом і, не тиснувши на нього певною формою чи додатковими елементами держави, державного цього апарату. Але повторююсь, дуже важливо, щоб прокурор мав можливість мати це

державне визнання у вигляді якогось рангу його професійності, його зростання.

Тому як ідея плюс, як засіб реалізації конкретний, я пропоную, Владлен Михайлович, до другого читання ще попрацювати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. До другого читання, дійсно, дуже багато питань буде до цього законопроекту. Дійсно, є ризик щодо перетворення там того чи іншого органу, щодо виконання вказівок, прийняття такого основного критерію, щоб ми... у нас чуть прецеденту по БЕБ такого не було, коли звання були спеціальні, генерал, розумієте, да? І коли їм поновлювали звання, то звільнили того генерала, так якось вирішили цю історію, що необхідно проаналізувати, скільки ж генералів в прокуратурі, щоб ми до Президента не йшли, укази по-новому прописували, розумієте, да? Теж процедуру тоді необхідно більше визначити їм.

Але все-таки хочу сказати, що на рівні з цими плюсами для того, щоб все-таки був процес змагальності сторін, щоб ми підтримали адвокатів і всіх інших... Адвокатам давно пора, значить. І для того... генералісимуса, Сергія Костянтиновича, дивіться...

_____. Генерал адвокатури...

МАМКА Г.М. Значить, я все-таки хочу нагадати, перше, візуалізація форми і погонів, - раз. І друге, все-таки... і відповідальність все-таки, коли ми вже даємо плюси, я думаю, що за якісні розслідування. За непідписання або усунення від своїх обов'язків необхідно все-таки вводити відповідальність як для суду щодо прийняття рішень, точно так і для

правоохоронних органів, в тому числі і для процесуального керівника. Я думаю, що все-таки ці два закони зайдуть правильно в зал. Я думаю, що проголосують і за один, і за другий.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Скажу від себе, що, напевно, форма – ні, але формений одяг – це норма. Прокуратура представляє відповідно обвинувачення. Якщо ми подивимося в країни Європейського Союзу, та не тільки Європейського Союзу, по світу, ми розуміємо, що це існує, де і судді, і адвокати мають формений одяг, не форму, а формений одяг. Це трошки різне. Наприклад, в Великій Британії, будь ласка. Є інші країни, в яких цей процес заформалізований для того, щоб підвищити відповідний рівень. Правильно от Олександр Сергійович каже, що мантию відповідно там і таке інше.

МАМКА Г.М. Так ви ж забрали у них погони. Ви забрали. Прекратите, що ви тут розводите.

ПАВЛЮК М.В. А можна перейти до голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування. Ставлю пропозицію підкомітету прийняти в першому читанні за основу з врахуванням положень... першої статті 116 Верховної Ради, альтернативний відхилити.

Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за. Просто – за, обома руками – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам, Максим Аркадійович.

МІНЬКО С.А. Владлен Михайлович, врахуйте, будь ласка, мій голос.
Мінько Сергій також – за.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я сам ескіз погонів намалюю.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексєєв.

Хто це каже? А, Мінько. Дякую вам. Дякую. Бачу вашу потужну руку.

МІНЬКО С.А. Врахуйте, будь ласка. Дякую вам.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексєєв Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Бородін. Немає.

Галушко.

Дануци нема.

Захарченко. Немає, да, Захарченка?

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за. Поганий зв'язок. Чутно мене?
Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є, дякую.

Колев.

Враховано, Володимир Васильович.

Колев. Колев – за.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький. Не чутно.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. За перше читання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян Суто Чолоєвич.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Мельнік.

МЕЛЬНИК С.В. Мельнік Сергій – за обома руками.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Проти. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Ай, ай, ай, а тут я вам не подякую, Андрій Петрович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ОСАДЧУК А.П. Ще прийде час, подякуєш.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Савченко.

Устінова.

САВЧЕНКО О.С. Савченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. О, дякую. Дякую, Ольга Станіславівна.

Устінова. Олександра Юріївна. Щось не чути Олександрю Юріївну.
Яцик Юлія Григорівна.
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Суто Чолоєвич.
І так, 16 – за, 1 – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович. Рішення прийнято.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, не встигли підготувати, але...

МАМКА Г.М. А може, за основу і в цілому приймемо, Сергій Костянтинович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, у нас в «Різному» звернувся наш Галушко Микола. Є Галушко? Він звернувся щодо подяк комітету, запропонував декілька варіантів, орган і прізвища конкретні, не буду розписувати. Але давайте, колеги, подумаємо, яка у нас процедура. У нас вже відбулися відповідні голосування за подяки від комітету, Галина Олегівна конкретно просила людину, доповідала нам детально стосовно того, чому, і ми проголосували «за». І відповідно була пропозиція Володимира Захарченка подяку саме органу. Тому, будь ласка, зверніть увагу і давайте подумаємо над тією процедурою, як ми робимо, чи потрібно нам вивчати, визначати.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, я пропоную, щоб депутат, який пропонує когось на подяку, висловлював хоча би 2-3 хвилини, аргументував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає зараз, наступного разу.

ПАВЛЮК М.В. І тоді переходимо до голосування. Попередньо розсилав всім через...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зараз ми не проводимо. Да, подивимось.

ПАВЛЮК М.В. Нам треба затвердити вашим рішенням, рішенням комітету, саме таку процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, подумаємо над процедурою, запропонуємо, зараз немає пана Галушка.

ПАВЛЮК М.В. Нам одне голосування треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, шановні колеги, надійшов лист нашого колеги, він хоче бути включений в підкомітети. Сергій Васильович запропонував включити його в наші комітети всі, які є, підкомітети. Колеги, нам треба результативне голосування.

Будь ласка, Владлен Михайлович, швиденько прізвища. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. Дякую. Фінальне голосування. А, не фінальне.

Алексєєв. Алексєєв. Немає.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є, Максим Аркадійович.

Галушко.

Дануца.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Вибачте. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є, Сергій. Дякую.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мельнік не голосує? Мельніку можна? *(Загальна дискусія)*

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Не можна.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько також – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Неклюдов – за.

Осадчук.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Вибачте. Чи було чуто мене? Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, є, є, Сергій Олегович. Дякую. Враховано.

Осадчук.

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Савченко.

Устінова.

Яцик.

14 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція Максима Васильовича створити робочу групу, вірніше, консультанта комітету, і Максим Васильович підтримує, готовий очолити, робочу групу щодо внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо врегулювання порядку використання електронних цифрових доказів, матеріалів офіційних досліджень.

ПАВЛЮК М.В. У нас цей напрям абсолютно просівший. Є запит від адвокатської спільноти, від юристів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Ради Європи.

ПАВЛЮК М.В. Да, від Ради Європи у нас буде захід, да. Тому прошу створити робочу групу. Я переконаний, що ми напрацюємо законопроект попередній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція очолити прозвучала. В нас достатня кількість людей? Давайте швиденько, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Арешонков.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Створити чи очолити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Створити, а очолює Павлюк.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За. Павлюк не оставляє виходу.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за. Врахуйте, будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є. Мінько – за.

Галушко.

Дануца.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Куницький. Немає.

Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є. Є. Дякую.

Медяник.

Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

Неклюдов – за.

Осадчук.

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Савченко.

Устінова.

Яцик.

13 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Вистачило голосів. Рішення прийнято.

А Максиму Васильовичу дякую за нестримне бажання працювати в робочій групі.

Шановні колеги, дякую всім.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, є ще одне питання, яке не потребує голосування, Сергій Костянтинівч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Кабінет Міністрів України 12 червня 26-го року прийняв Постанову 767, Деякі питання реалізації експериментального

проєкту щодо механізму добровільного повернення до виконання обов'язків військової служби військовослужбовців ЗСУ, Державної спеціальної служби транспорту, Нацгвардії, які самовільно залишили військові частини або дезертирували.

Я, на моє глибоке переконання, Кабмін вийшов за межі своїх повноважень, але тим не менше я переконаний, що ми в робочому порядку повинні обговорити питання цієї постанови, оскільки питання піднімається і в Офісі Генерального прокурора, що з нею робити, як її виконувати, яке вона має відношення до кримінального провадження відносно тих сезечешників чи дезертирів, які вчинили той чи інший злочин. Да. Є конкуренція, є незрозумілі норми, які прямо суперечать діючому закону, діючому закону, і є питання від правоохоронців: а як їм слід діяти. З однієї сторони, є постанова, яка дозволяє військовослужбовцям повертатись, а з іншої сторони, ніхто кримінальне провадження не закриває, зміни в КК, КПК не внесені.

Я прошу в окремому порядку, пане голову, зібрати робочу нараду щодо цього питання.

Дякую.