

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

15 липня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз, присутні гості, вибачте, будь ласка, за затримку, пов'язану з роботою сесії Верховної Ради. Згідно з Регламентом ми не можемо паралельно проводити засідання комітету. Люди чекають. Ми призначили на 14:30. З повагою до часу людей, я вибачаюсь за те, що ми трошки затримались.

Я пропоную розпочинати засідання. Будь ласка, секретаріат подивиться, чи є у нас кворум. Я бачу, що вже є. У нас 14 присутніх. Є кворум. Можемо розпочинати засідання.

Доброго дня, шановні колеги. У нас присутній кворум. Присутні 14 членів Комітету з питань правоохоронної діяльності. Ми можемо відкрити засідання. До мене підходили члени комітету і попросили змінити порядок та черговість розгляду законопроектів. І законопроект за реєстраційним номером 14... Ні. Законопроект за реєстраційним номером 15260 розглянути відповідно другим. А законопроект 14095 нашої колеги Устінової розглянути третім. З урахуванням такої пропозиції ставлю на голосування запропоновану пропозицію.

МІНЬКО С.А. Перший согласно порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо відкрити. Шановні колеги, у нас присутні 14. Я вже перевірів і під стенограму зазначив, що ми можемо... Вже 15. Олександр, 16, доєднався. Тобто ще раз повторюсь, ми можемо відкрити засідання.

З урахуванням вказаної пропозиції щодо зміни порядку черговості розгляду питань ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний.

У нас присутній Сергій Мінько – секретар комітету. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, починаємо працювати. Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати.

Хто – утримався? Проти? Одноголосно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до розгляду питання щодо законопроектів 15348 – це основний і 15348-1.

Шановні колеги, у нас присутній ініціатор, автор законопроекту наш колега народний депутат Грищук. Доброго дня.

ГРИЩУК Р.П. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, у нас присутній по цьому законопроекту...

По цьому законопроекту в нас присутні Міністерство внутрішніх справ, Нацполіція. Автор законопроекту основного присутній – це заступник голови комітету В'ячеслав Медяник.

Пропоную побудувати нашу роботу наступним чином: дати до 2 хвилин автору основного і до 2 хвилин автору альтернативного законопроекту виступити, послухати позицію органів щодо законопроектів, підтримки чи не підтримки, позицію після цього підкомітету і відповідно прийняти рішення.

Шановні колеги, в нас, я так бачу, присутній фотограф. У нас присутній фотограф Верховної Ради. Будь ласка, зверніть увагу.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, шановні запрошені, хотів би два слова сказати щодо даної ідеї законопроекту. Щодо сухих цифр. За останніх п'ять місяців 2026 року надмірна швидкість стала причиною 54 відсотків всіх смертей на дорогах – це 491 загиблий та 43 відсотки травмування щодо ДТП, щодо перевищення. За попередні роки, на жаль, під час військового стану, 2023-2025 роках, у ДТП загинуло 9 тисяч 509 людей. І більша частина причини цієї смертності було саме перевищення швидкості на дорогах.

Що ми зараз пропонуємо? Ми зараз пропонуємо підвищити штрафи щодо перевищення швидкості: понад 20 кілометрів на годину – це 680 гривень, понад 40 кілометрів на годину – це 2040 гривень, понад 60 кілометрів на годину – 2720 гривень і понад 80 кілометрів на годину – це 3400 гривень.

Також ми вводимо те, що від нас просить суспільство, це щодо системності порушень, це коли водій має дуже багато одних і тих правопорушень, і ми вводимо системність за п'ять і більше разів протягом року перевищення швидкості на 60 або 80 кілометрів буде штраф 17 тисяч гривень.

Чому ми цей законопроект пропонуємо. На жаль, ми бачимо дуже системні ганебні випадки, коли водії порушують правила дорожнього руху. І ми бачимо, що навіть в цьому році в місті Києві і інших містах були трагічні випадки, коли перевищення швидкості забрало життя людей і дітей. І це дуже такий ганебний випадок, і ми сподіваємося, що ці превентивні норми щодо підвищення штрафів, вони зможуть все ж таки дійти до людей, що порушувати правила не можна. Тому, шановні колеги, я в двох словах розповів про даний законопроект, прошу його підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав, якщо можна, щоб зекономити час, другий раз вам не надавати слово, просто озвучте рішення підкомітету, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Щодо рішення підкомітету. Ми розглядали два законопроекти: цей і альтернативний. Ми спілкувались з автором іншого законопроекту з Романом Грищуком. На підкомітеті ми ухвалили рішення рекомендувати комітету підтримати основний законопроект і направити його на розгляд до Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Грищук.

ГРИЩУК Р.П. Шановні колеги, я всіх вітаю.

Я думаю, що тема, яку ми сьогодні обговорюємо, вона надзвичайно важлива і це не про питання, що комітет чи Верховна Рада хоче підвищити штрафи. Комітет і Верховна Рада хоче зробити те, що від нас залежить для того, щоб знизити смертність на дорогах. Немає самоцілі, щоб люди платили більше штрафів. Є самоціль, щоб люди повільніше їздили на дорогах, бо напряду залежить швидкість від кількості смертей. 43 відсотки всіх ДТП зі смертю – через перевищення швидкості.

Чому я включився в цю тему і як депутат Комітету світи подав альтернативний законопроект. В мене на окрузі, за один тиждень, на одній вулиці, загинуло 6 людей від різних ДТП з перевищенням швидкості, в тому числі 2 працівники поліції Святошинського управління, в тому числі і неповнолітня дитина.

Дані, які потім озвучила Національна поліція про кількість порушників, які систематично притягуються до відповідальності – 2 тисячі 878 осіб, понад 50 разів. Тобто система діючих штрафів вона не те, що не стимулює, вони її не помічають, якщо ти 50 разів просто можеш заплатити. Майже 36 тисяч понад 10 разів порушували – це згідно даних поліції.

Що ми пропонуємо? Наш законопроект трішки на основі основного, але трішки жорсткіший. І по сумі штрафів, і крім системи накопичення, і додаткового штрафу, вводить позбавлення права на водіння, на певний

період... Можна, я завершу? Позбавлення права на водіння на певний період, за накопичену кількість штрафів, понад 40 кілометрів на годину.

В багатьох країнах Європи, за понад 50 кілометрів на годину, одразу позбавлення штрафів. В більшості є штрафні бали, які накопичуються. Але умовно, випадки, коли за один раз, коли в тебе зафіксовано правопорушення про перевищення швидкості з таким лімітом, можуть уже забирати права.

Крім цього... Ну і смертність на дорогах там в рази менша, на кількість автомобілів.

Крім цього, ми пропонуємо поріг безкарності за порушення швидкісного режиму знизити з 20-ти до 10-ти. Для порівняння, в практиці країн ЄС такий поріг становить від 3-х до 10 кілометрів на годину.

Крім цього доповнюємо 122 статтю за підвищення відповідальності, за водіння, коли тебе позбавили прав. Тому що, дійсно, вводити можливість позбавити права а водіння без посилення відповідальності за водіння без прав або з позбавленими правами, воно не має сенсу. Бо якщо ти 50 разів порушував, сплачував штраф, в тебе забрали права, ну ти можеш далі їздити без прав і там накладається якийсь мізерний штраф – це не має так працювати система.

Автомобіль – це підвищена небезпека. Ми бачимо по кількості смертей. І, ми, як парламентарі, можемо що зробити? Можемо підвищити штрафи. Але, моя позиція особиста, це не спрацює тільки це, це має бути в комплексі і ми це проговорювали в комплексі і питання швидкісного режиму на трасах. Я впевнений багато колег, які не підписували законопроект казали мені позицію, а я із Києва у Львів поки доїду я зберу ці всі штрафи, тому що я не розумію, де там швидко населений пункт там, де 50 кілометрів, а де 130 – траса. Без вирішення цього питання воно так само не буде справедливості. Питання про, я завершую, і питання про інфраструктуру, яка взагалі буде забезпечувати зниження швидкості і унеможливлення того, щоб люди гинули на дорогах.

Тому, підсумовуючи, штрафи не заради штрафів, а заради зниження середньої швидкості на дорогах, чи єдине це рішення, яке, як пігулка зможе вирішити і зменшити смертність, ні, не єдине, треба ще комплексні, а ми, як депутати можемо робити. Я знаю рішення підкомітету, ми дискутували, я дуже попрошу все ж таки після того, як буде поставлено на голосування основне рішення, спробувати створити робочу групу, якщо не пройде основне, депутатський законопроект на основі комітету розробити та поєднати ці два законопроекти в один єдиний. Це моя пропозиція, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Дякую, Романе.

Максим Аркадійович Бужанський, Владлен Михайлович Неклюдов...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, знов при всій повазі до авторів, я про це казав на засіданні підкомітету. Мета цього законопроекту не підвищувати штрафи, не індексувати їх, а спробувати відокремити так званих «лихачів» на дорогах від всіх інших водіїв. І нам потрібно, я тут зазначу, не змусити громадян їздити повільніше, а дотримувати сумлінно правил дорожнього руху.

Це дуже складна проблема, на жаль, вона не вирішується штрафами. У нас немає щорічної програми безпеки на дорогах, якою має займатись Кабмін, чомусь він про це забуває, ми нагадаємо новому Кабміну. Але, виходячи з того, що є купа різних думок ми спробували, пан Медяник, створити цей законопроект основний, якомога простіший, щоб відштовхнутися від чогось, щоби одразу не наражатись на різні думки. Ми спробуємо його, не втопитися одразу, я б так казав, спробуємо прийняти його в першому читанні, подивимося на те, як він пройде зал і потім дійсно попрацюємо разом з вашим авторським колективом, з комітетом, з колегами з інших фракцій над моделлю та редакцією другого читання, дивлячись на те, що пропонують народні депутати. Буде можливість його проапгрейдити таким чином, щоб він охоплював ширше коло питань, ми це спробуємо

зробити. Якщо ні, хоча б почати цей рух. Відверто скажу одразу: жодних шансів на зниження порогу відповідальності до 10 кілометрів, я вважаю, немає навіть у комітеті, не те, що в залі. Тобто це неможливо.

І ще, закінчуючи, зазначу, що неможливо тотожно порівнювати ситуацію в містах Європи та в наших містах. Старенькі міста Європи з вузькими вуличками, там інший швидкісний режим діє, в нас трохи інша справа.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен Михайлович Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинович.

Добрий день, шановні колеги. Ви знаєте, я вже був автором з В'ячеславом Медяником років п'ять тому, автором законопроекту щодо якраз підвищення відповідальності, підвищення штрафів за перевищення швидкості. Ви думаєте, як я зараз себе відчуваю? Я відчуваю себе... Я вважав тоді реально, що я робив щось корисне. Пройшов час, я не побачив ні жодної... Як це вплинуло на позитив, знову кажуть, що щось не так, мене висміяли, був хейт. І я зрозумів, що я нічого не зробив. Тобто в нас був діалог із поліцією, з патрульною поліцією. Антон Геращенко приходив, розказував, що це важливий законопроект, і він вплине на ефективність роботи і патрульної поліції, і взагалі вирішить проблему ДТП на дорогах. Воно ж не вирішило, Антона у нас зараз немає, він не може це підтвердити. *(Шум у залі)* Ну, не з нами, чи де він, я не знаю.

Його слова були, він мене запевняв, що все буде гаразд, він тоді обіймав посаду заступника міністра. Не збуваються прогнози. Я відчуваю зараз себе людиною, яка от, знаєте... Відчуваю, що я щось зробив не так. Я бачу, що це... по задумці це швейцарська модель, там 20, 40, 60, 80. В Швейцарії дійсно вона діє. Ті швейцарці, які там живуть в Лугано, вони

лихачать і їздять до Італії на Комо. Хто там в Базелі їздять до Німеччини. Хто де якісь кордони там вони випробовують свої сили. Але ж там інший рівень доходів. Швейцарія одна з провідних країн. І, до речі, ви подивіться на вищий рівень життя там. Не треба мене перебивати, будь ласка. Я знаю, я хочу висловитись. У мене в залишку скільки хвилин, дві там, півтори, я ніколи не серед тих, хто більше всіх. Я хочу висловитись. Що я хочу сказати? Інша справа. Чи потрібно це робити під час війни? Я вважаю, що ні. Мають це робити після війни. Ви подивіться, люди живуть в постійному стресі, постійні обстріли, вони втрачають ці автівки. Ви подивіться, люди, у них яка агресія. Вони знову звинуватять нас. Цей тягар ляже не на заможних людей. Вони як ганяли так і будуть ганяти. Я думаю, що важелів патрульній поліції достатньо, щоб зупиняти і притягувати до відповідальності. І у них достатньо важелів. Тим паче, ми підвищили їм заробітну плату. Я думаю, що у них мотивація достатньо ефективно буде працювати. Якщо патрульна поліція поставить перед собою завдання досягти мети, вона досягне. Ми бачимо, що вони працюють ефективно. Тут немає сумніву. Тому, я думаю, важелі є. Крім того, що я вважаю. Тому, я вважаю, що під час війни, це робити не потрібно, бо будуть страждати прості люди, буде агресія, і ми будемо винуваті в тому, що вони будуть вважати, що ми порушили їх нормальне життя. І так кажуть, є ворог, а ми будемо ще іншим ворогом.

І, я думаю, що тут потрібно в комплексні теж дивитись. Я думаю, що справа тут не в швидкості. Я думаю, ганяли б менше, якщо б були від суду фідбек, щоб були справедливі вироки. Ми про це думаємо, коли гинуть люди? Де вироки? Треба запитати було в прокурорів. Що вони досягали у суддів? Де вироки? От справи ті, давайте згрупуємо і нам нададуть. Комплексно розглянемо, щоб прокуратура надала. От дивіться, у нас було там стільки ДТП, стільки постраждалих, стільки загинуло людей, скільки вироків. Оце найголовніше. Якщо цього не буде, то це профанація. Я це підтримувати не буду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

Григорій Миколайович, потім – Сергій Алексєєв.

МАМКА Г.М. Дивіться, дякую за коментарі. А можна я виступлю, а ви потім прокоментуєте. Дякую.

Шановні колеги, тут, дійсно, авторами законопроекту було сказано про те, що проблема смертності на дорозі, вона повинна мати комплексний характер вирішення. Комплексний характер вирішення – це, перше, аналіз, прийняття відповідних рішень уже на підставі цього аналізу для того, щоб зробити щось. Для цього держава Україна побудувала і прийняла декілька стратегій щодо безпеки дорожнього руху, які покладені на Кабінет Міністрів України.

Хочу звернути увагу, що вони, такі, дійсно, існують в даній стратегії, значить, які були прийняті в 20-му році, закінчила роботу свою в 23-му році, в 24-му році інша закінчила. І на даний час одна стратегія залишилась, називається вона дуже просто, яка діє до 2030 року, Національна транспортна стратегія України до 2030 року. На базі цієї стратегії, на жаль, що Національна поліція, що Міністерство внутрішніх справ, що інші міністерства – регіонального розвитку, які є основними відповідачами по цій історії, вони тільки привикли закупляти машини, робити якісь послуги для громад і більше нічого. Крапка.

Яким чином проводити роботу над зменшенням смертності на дорозі? Антон Геращенко, той, що був замміністра, який, на жаль, не з нами, радником, да, другом прокурорів, значить, на безпековому форумі років п'ять назад розказав такі казки, що, дійсно, потрібно було... Сергій, дивіться, у нас же є практика минулого засідання, я вас прошу, будь ласка, да. Дивіться, у нас... Дайте ознайомитись з Регламентом. Де він? Немає?

Доведете, потім уже по стенограмі будемо приймати рішення. Він чітко зазначив про те, що для того, щоб зробити, необхідно проаналізувати. Для

того, щоб зробити, необхідно громадам щось там зробити, камеру якусь поставити, фіксації, патрульного поліцейського положити на дорогу. Щось потрібно зробити. А потім коли ти весь список цей зробив, там, де в Кабміні стратегії, які ніхто ніхера не робить, тоді приймаємо рішення щодо підвищення штрафів. Тоді це вірний механізм. А у нас, як завжди, у нашому комітеті все через задній прохід. Спочатку штрафи, а потім все інше. Зроблять, не зроблять, будемо надіятися, спати, надіятися і вірити. Я також не буду підтримувати цю історію. Там колега дав пропозицію, давайте створимо по аналогії з роботою нашого комітету цілу робочу групу, не будемо вводитися в блудняк. Під егідою Сергія Костянтиновича проведемо цю історію і приймемо відповідне рішення. Послухаємо патрульну поліцію там, де є. Чому? От казали вироки, да, ДТП зі смертю в колеги на окрузі це все случилось. От розслідують справу, притягують водія до відповідальності, все інше. Питання, а які ричаги в слідства щодо усунення причин і умов даного скоєння злочину? Ніяких. Питання, штрафи щось допоможуть? Ні. У нас комітет – чемпіон мира по підняттю штрафів за всі адмінправопорушення. Що, живемо краще? Ні. Там, Сергій Костянтинович, не довірять, тільки можна Мустафу Найєма залучити щодо розпорядження коштів. Дивіться, уже дійшло до смішного. Якщо ми, дійсно, хочемо зробити цю історію, то необхідно Міністерство громади, розвитку, все залучити і сказати, що для цього потрібно.

Дякую вам, Сергій Костянтинович. Але пропозицію мою прошу поставити на голосування щодо створення робочої групи, визвати вас керівником, проводити по Регламенту два рази на неділю, да, і духовним лідером, маючи державний Духовний гімн, за який ще не проголосували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Я тут собі занотував – патрульного поліцейського на дорогу, через якийсь там... вносимо в словарь *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Дивіться, словарь хорошо, но проблема в тому, що є друга історія – інтелектуальне право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, конечно. Дякую, Григорій Миколайович.

Сергій Алексєєв і Володимир Арешонков і потім прошу підготуватися Міністерству внутрішніх справ і на... А, Юлія Яцик.

Будь ласка, Володимир Арешонков. Колеги, дуже актуальне... Вибачте, Володимир Юрійович, був Сергій Олегович, будь ласка, потім ви.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я дуже коротко. Я погоджуюся з колегою Максом Бужанським. Будемо підтримувати в першому читанні цей основний законопроект, але це взагалі не вирішення питання ніякого. А що з пішоходами, які через чотири смуги переходять, а потім через паркан стрибають, а які в них штрафи, вибачте?

А що з дорожніми службами, які залишають техніку, які ставлять бетонні блоки? Скільки людей загинуло на трасах. А що з дорожніми службами, які працюють в погодні умови погані? Що з цим всім робити?

А що з якістю покриття? А що з перегруженими, перевантаженими, вибачте, фурами, які розбивають дороги? Тобто це повинна була бути велика комплексна реформа. Не вирішить питання підняття штрафів за перевищення швидкості ніяк. Хоча буду це підтримувати як перший крок, але це взагалі ніщо. І воно ніяк не знизить жодної статистики. Тому треба робити комплексну реформу, треба дійсно робити робочу групу, може якийсь кабміновський законопроект, який фундаментально... ну, не кабміновський, комітетський, який фундаментально вирішить цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олегович.

Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я дякую.

Я коротко. Шановні колеги, я абсолютно погоджуюсь з тими думками, що потрібно починати з глибоких державних програм. Як приклад я наведу, бо сьогодні згадували там Голландію, Швейцарію. В багатьох європейських країнах з 11 до 13 років всі діти, які навчаються в базових школах, здають екзамен з володіння їздою на велосипедах, при чому здають серйозно. От там їм уже прививають, що не можна перевищувати швидкість і так далі. Це я до державних програм.

І, Григорій Миколайович, я тут з вами погоджуюсь, але на звершення скажу. Григорій Миколайович, я, коли голосую, точно не «через задній прохід». Тому, я вас дуже прошу, ну ми ж всі колеги, один одного поважаємо, давайте в межах, так би мовити, ну культурних. Нас дивляться, іде запис і так далі, ну давайте, не перетворюймо же, лексика і так далі, має бути в межах державних і української мови.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вас назвали, право на репліку.

МАМКА Г.М. Дивіться, от у мене нонсенс з приводу роботи. От вчора звільняють Прем'єр-міністра, от всі хлопають і кажуть, який він гарний, в тому числі і групи, фракції, такий гарний, ну ми тебе звільняємо. Раз.

Те ж саме і у нас, я розказав порядок, там де з усім всі погодились, програма уряду, заходи, штрафи. А «через задній прохід» тому, що, на жаль, ми «через зад» починаємо, ну, на жаль, так є, ну от зі всім погоджуємося, ну я проголосую. Ну розумієте?

Так само я Прем'єра вчора знімали, точно та і зараз, дивіться, все негативно, оце нічого не вирішить, ну я проголосую, я тільки це мав на увазі.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юлія Яцик у нас була.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, колеги! Ви знаєте, я хочу підтримати Владлена Неклюдова в його виступі. Згадалося, як 2 роки тому до нас на ТСК просто шквал був звернень від військових, на оцій трасі з Дніпропетровська, Добропілля, туди, Покровськ, Межова, в ту сторону. Ой, не Межова, а Мирноград. Коли стояли патрульні поліцейські і зупиняли військових на оцих різних литовських євробляхах, за перевищення швидкості, у нас була купа звернень. Дуже цікаве питання, куди пішли ті кошти від сплати тих штрафів?

То, я вважаю, я згодна з тим, що підвищення штрафів на «шумахерів», які перевищують швидкість і на 100+ кілометрів за годину вриваються в якісь стели АЗС, чи ще щось, для них, що 340, що 600 гривень, ну неістотна буде.

А от, і ми вирішуємо питання вже постфактум, вже коли є такі випадки, коли потрібно якось згасити суспільний резонанс, незадоволення людей і саме такими способами, а чому б нам не почати з тих же автошкіл, де автошкола знаходиться у Львові, а викладачі чомусь по білінгу пробиваються у Дніпрі і рахують години учням, що нібито вони проходять навчання. Чому, де наше МВС і де сервісні центри, які наглядають за такими автошколами? Як взагалі, чому не допускають штучно через кілька спроб складання іспитів не допускають тих, хто реально навчався, і навпаки ті, що не навчався, вони йдуть «порішати» і потім з такими правами виїжджають на вулиці, на дороги.

Я тут абсолютно згодна з Володимиром Арешонковим про те, що потрібна системна політика. В Німеччині вже є електрокари з максимальною граничною швидкістю 45 кілометрів, видаються прав на водіння таким електрокарами учням від 15 років. вони в школу їздять, вони вже їм прививаються, а ми вирішуємо постфактум, точного, вже коли резонанс і треба вирішити таку проблему.

Я згодна з тим, що, можливо, ці штрафи зараз не істотні, але рівень життя у людей значно гірший став, тому вважаю не на часі такий спосіб вирішення проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца і Андрій Петрович Осадчук і потім надаю слово заступнику міністра, і Нацпол.

Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Я дуже коротко. Я буду підтримувати рішення підкомітету тому що вважаю це справді першим кроком. І це важлива історія і підтримую всіх колег, які кажуть про інфраструктуру, так далі. Ми самокати сьогодні не згадали, а це біде для нашої країни. Ми не згадали прямотки, які під час тривоги і таке інше, але, якщо ми не зробимо хоча б якийсь крок, то ми, як комітет, я вважаю, не вірно робимо свою роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Дануца.

Андрій Петрович. І, будь ласка, потім Олексій Олексійович, і, Олексій Георгійович.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, мене дуже тішить, що на наших очах росте нове покоління політиків, які готові експлуатувати популярні теми, а тема порушення швидкості дійсно популярна в цій країні. Я перепитав перед початком засідання у шановного пана Білошицького, вам повідомляю, що за останній рік з 14 липня по 14 липня зафіксовано 4,5 мільйона випадків перевищення швидкості. 4,5 мільйона випадків в цій країні. При цьому ми всі вже вивчили, що саме перевищення швидкості є основною проблемою смертності на дорогах. Тому тут арифметика регуляторна, вона дуже проста. Згадували іноземний досвід, я думаю, що за час великої війни багато хто де мандрував, і, на жаль, величезна кількість українців живе за кордоном в Європі, я думаю, вони всі вивчили одну просту річ, що там живуть такі самі

люди, як і ми. Абсолютно вони однакові. Але справа з дотриманням правил дорожнього руху, звичайно, в значній мірі залежить від інфраструктури, але в Європі кругом є невідворотність покарання. Невідворотність. І ми це всі добре знаємо. І це наша любима тема відеофіксації і контролю на дорогах, і багато чого.

Тому, підтримуючи риторику про комплексну проблему, да, вона, безумовно, комплексна, але ж ми тут з вами не за асфальт відповідаємо, не за технічні умови будівництва, а ми відповідаємо за кримінальне і адміністративне законодавство. Тому я думаю, що та пропозиція, яка напрацьована, я так розумію, спільно комітетом і МВС, вона, на мій погляд, дуже поміркована. Дуже поміркована. І я б волів, можливо, більш жорсткі санкції вводити. Тому я пропоную підтримати в першому читанні напрацювання комітету, а до другого попрацювати із законопроектом і, можливо, те, що Рома Грищук теж пропонував, долучити якісь ідеї до другого читання. Тому пропоную голосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олексій Олексійович, щодо законопроектів, щодо суті. Будь ласка, до 2 хвилин.

СЕРГЄЄВ О.О. Бажаю здоров'я. МВС підтримує законопроект основний 15348. Дійсно, дякую автору. В ньому були враховані пропозиції, які напрацьовувались Міністерством внутрішніх справ і Національною поліцією. Вважаємо його збалансованим, таким, що відповідає завданням і напрямкам державної політики в цій сфері.

Щодо альтернативного законопроекту, то він потребує суттєвого доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олексій Георгійович.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Бажаю здоров'я ще раз. Я дуже коротко хочу додати дещо до тої статистика, яка прозвучала. Дійсно 4,5 мільйона зафіксовано за останній рік порушень і це тільки в автоматичному режимі, ще 640 тисяч – в неавтоматичному. Я хочу звернути увагу шановних народних депутатів, що понад 35 тисяч порушило за рік... понад 35 тисяч осіб понад 10 разів, понад 25 тисяч – понад 15 разів, 15 майже з половиною тисяч осіб порушило понад 20 разів на рік і 2 тисячі 800, навіть трошки більше, понад 50 разів на рік.

І тут я хочу звернути увагу, зараз ми не говоримо про дійсно і правильно було сказано комплексно ми не вирішуємо це питання. Дійсно, це інфраструктура, це і навчання, освіта і це, звісно, і відповідальність. Зараз у нас відповідальність має антиефект, тобто замість виховного впливу на порушника ми маємо на меті не покарання, а виховання правопорушника. Коли це 340 гривень, шановні народні депутати, а якщо заплатити за перших 10 днів по автофіксації – 170. Коли це такий штраф – це антиефект. Тобто людина навіть знаючи, що буде притягнута до відповідальності і це дослідження, яке було проведено в країнах Європи, якщо занижкий штраф, має антиефект. Тобто я порушу, навіть якщо притягнуть до відповідальності, 170 гривень – це нічого. Об'єктивно подивіться на ціни на пальне. Це зараз 2,5 літра пального. Тобто ми говоримо найтяжче правопорушення для смертності, найрозповсюдженіше, але 170 гривень за понад 20, ну, і далі градація. У нас навіть за понад 50 – 1 тисяча 700 гривень, 850 – оплата в перших 10 днів – 87 відсотків, тобто всі платять в перших 10 днів. Тому зараз у нас рівень відповідальності має не виховний вплив, а антиефект, тобто спонукає до порушень. Тому прошу підтримати все-таки законопроект 15348. Щодо 15348 прим. хочу сказати, що ми підтримуємо ряд положень, але є дуже багато моментів, які ще дискусійні і потрібно обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання Григорій Миколайович хотів задати, і Микола Галушко.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ви так грамотно розказали про статистику, хтось там 20 раз, більше порушує правила дорожнього руху. А скажіть, будь ласка, в статистиці, які це порушення, наскільки швидкості? Є у вас аналіз?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да, є.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, от скільки, більше 20 кілометрів порушується.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да, будь ласка. Значить, якщо ми говоримо....

МАМКА Г.М. А то так получится, що у нас перевищується... Я ж запитання про це не закінчую, а ви мені там...

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Вибачте. Вибачте. Я думав, вже відповідати.

МАМКА Г.М. Я розумію, що у вас командний голос. Скажіть, будь ласка, щоб такі от у нас не були випадки, наприклад, там 52 кілометри і таких 20 раз за рік. У мене штук 6 за рік, чи 7, точно є таких кілометр, два. Ну, 71. Дивіться, я взагалі не розумію, що таке плюс 20 кілометрів. Я не розумію. Оцей поріг там. У мене, якщо 50 написано, я 50 їду. Я ж говорю, 72, 73 там, поняли, да. Говорю ще раз, я заплатив. Але, щоб таких у мене там шість на рік штрафів, ну є воно. Так що мені за шість штрафів піти ще на перездачу? Роздрукуйте, яким чином отакі штрафи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Григорій Миколайович, дуже дякую вам за дійсно запитання дуже важливе.

Ми дійсно для того, щоб додатково підтримати позиції законопроекту, виділили окремо ті порушення і кількість їх саме перевищення тої градації, яка була запропонована в законопроекті. Отже, 4,5...

МАМКА Г.М. Я уточню. Ми говоримо за перевищення, чи за всі?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Ні, за перевищення.

МАМКА Г.М. Тільки за перевищення, ви вибрали?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Так точно.

МАМКА Г.М. Парковки у нас там не було, зупинки.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Ми зараз парковки не розглядаємо. Тому релевантні. Надамо окремо обов'язково. Але от зараз у нас предмет розгляду перевищення швидкості, тому 400...

МАМКА Г.М. 4 з половиною мільйона – це не все. Зрозуміло, да?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да, ми за перевищення швидкості. От 4,5 мільйона перевищення швидкості зафіксованих в автоматичному режимі. З них: на понад 40 кілометрів на годину – 700 тисяч 272; на понад 60 кілометрів за годину – 104 тисячі 558; і на понад 80 кілометрів на годину, тобто це в місті понад 130 кілометрів на годину наприклад їхали, 15 тисяч 723. От з цієї кількості, 4,5 мільйона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули.

Микола Галушко і переходимо до голосування.

ГАЛУШКО М.Л. Да, ми кажемо за статистикою, скільки разів. А як ідентифікувати водія правопорушника, якщо передача іде автомобіля? Це що, ми по номерах будемо рахувати? А якщо інші водії будуть?

МАМКА Г.М. В мене цифри не сходяться. Почекайте! Тобто, давайте, більше 40 кілометрів, скільки?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. 700 тисяч 252.

МАМКА Г.М. 700 тисяч, правильно? Значить більше 60-ти – 104-ри?

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да.

МАМКА Г.М. 104-ри.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. І там – 15-ть.

МАМКА Г.М. І 15 тисяч.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. А решта – менше.

МАМКА Г.М. Значить, дивіться... Ні-ні, почекай, от я ж тобі говорю, 700, 800, ну нехай 819-ть. 819-ть, з 4-х з половиною мільйона – 819-ть. Все інше можете ставити 72 кілометри, все.

Ми говоримо про боротьбу проблеми 20 процентів!

_____. (Не чути)

МАМКА Г.М. Ні! Ну 819-ть, ну нехай 30 процентів, ми говоримо, це ми боремося за 30 процентів. 70 процентів, які 72 кілометри проїхали, вони є.

_____. Ми нічого не поміняємо.

МАМКА Г.М. Ми нічого не поміняємо, да, тільки штрафи збільшимо.

_____. Штрафи.

МАМКА Г.М. Да, збільшимо штрафи.

Що ми вирішуємо?

_____. Життя.

МАМКА Г.М. Життя чого? Я сказав причини і умови, дайте мені.

НЕКЛЮДОВ В.М. Прості люди будуть...

МАМКА Г.М. Дайте мені причини і умови! Відповідь: немає. Немає!

_____. *(Не чути).*

МАМКА Г.М. Да, там ніхто не розбирається.

Шановні колеги, цю історію необхідно просто комплексно вирішити.

_____. Хто її вирішить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович!

В нас була пропозиція комітету, потім, підкомітету, основний, альтернативний і відповідно Роман казав про доопрацьований.

ГРИЩУК Р.П. У мене ще можна, коротко пропозиція, якщо буде основний дайте 116-у, щоб ми могли комплексніше пропрацювати. Тому дуже прохання ...

(Шум у залі)

У мене є декілька...

(Шум у залі)

ПАВЛЮК М.В. Рома, не тому комітету пропонуєте...

ГРИЩУК Р.П. Я розумію історію комітету із 116-ою, проте ми не зможемо адекватно опрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, я почув, Роман. Давайте по черзі ставити пропозиції.

БАКУМОВ О.С. Перша пропозиція ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Враховуючи...

ГАЛУШКО М.Л. Так я не услишав, що робити, якщо десять різних водіїв на одному автомобілі порушили правила дорожнього руху? Якщо передавались, як ідентифікувати і на кого, на власника автомобіля накладати цей штраф?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Георгійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Власник автомобіля є відповідним власником джерела підвищеної небезпеки, власник автомобіля...

ГАЛУШКО М.Л. Так він же не порушував ПДР.

БАКУМОВ О.С. Значить має в установленому Кодексом України про адмінправопорушення від порядку доказати, що за кермом була інша особа. Це можна навіть зробити через дію, якщо скерувати свій протокол, в цьому взагалі ніяких проблем немає.

А з приводу безпосередньо законопроектів, я погоджуюсь з тим, що ми маємо щось, як правоохоронний комітет вживати. Я, якщо чесно, як суб'єкт законодавчої ініціативи підтримав альтернативний законопроект, хоча не відхиляю і сприймаю повністю законопроект напрацьований В'ячеславом Медяником і Міністерством внутрішніх справ, я готовий його підтримати, і готовий підтримати рішення підкомітету. Єдине, що я просив для того, щоб інтегрувати позиції Романа Грищука, яка стосується позбавлення права керування автотранспортним засобом, я прихильник того, що, якщо особа порушує десятки і сотні разів на місяць, вибачте, на рік, швидкісний режим, її жодні гроші не зупинять. Тому я вас прошу тоді врахувати 116 статтю Регламенту Верховної Ради для того, щоб внести зміни до КУпАП, а саме до статті 126 там, де розкривається питання керування транспортним засобом особи, яка позбавлена права керування транспортним засобом, в тому числі. Тому що особа, яка позбавлена права керування зараз 510 гривень штрафу, так? 1 700?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є така пропозиція, щоб ми розуміли, не загально як ми робимо 116-ту, а 116-ту виключно для того, щоб внести зміни

в 126-ту. Можна таке буде компромісне рішення? Я просто питаю. Рішення підкомітету...

МЕДЯНИК В.А. А давайте це пропишемо саме в рішенні комітету, що ми включаємо 116-ту, але тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я на обговорення зараз ставлю 116-ту виключно, щоб 126-ту. Колеги.

(Шум у залі)

Колеги, сигнальне голосування. Хто за 116-ту? Дуже швидко. Тільки в цій частині.

ПАВЛЮК М.В. Так а де регламент вам дозволяє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сигнальне голосування.

ПАВЛЮК М.В. Регламент вам не дозволяє це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає голосів.

МАМКА Г.М. Ну, немає. Сигнального вообщє немає. Ну Сергій Костянтинович притримується Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді... Шановні колеги, ну, що я можу поробити. Тоді ставлю на голосування, Сергій Анатолійович. Сергій Анатолійович, тоді ставлю на голосування пропозицію підкомітету рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу законопроект 15348, а альтернативний відповідно відхилити, і включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Шановні колеги, прошу визначитись і проголосувати. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Дванадцять.

Хто – проти? Хто – утримався. Чотири.

БАКУМОВ О.С. Поставте окремо по 116-й.

МІНЬКО С.А. Рішення прийнято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще раз. Ми рішення прийняли.

БАКУМОВ О.С. Прошу окремо по 116-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми рішення вже прийняли. Ми повинні переглядати інші рішення. 116-ту я ставив, вона не набрала голосів. Переходимо до ...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення комітету вже прийнято по цьому питанню.

Шановні колеги, відповідно переходимо до розгляду законопроекту 15260, поданий Максимом Васильовичем Павлюком і членами комітету.

Будь ласка, шановні колеги, хто по першому законопроекту виключно, дякуємо вам за увагу, ви можете, вас не затримуємо.

Будь ласка, Максим Васильович, вам слово. Ми поміняли порядок денний. Будь ласка. Була пропозиція наших колег.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, я постараюсь коротко. Внесли, напрацювали разом з правоохоронними органами, зверталися до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, до Національного агентства з запобігання корупції, з даною ініціативою, до того, як реєструвати. Отримали підтримку, отримали зауваження, частково їх врахували.

В загальному, скажу наступне, наразі більшість осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції», стосовно яких Національною поліцією здійснюються заходи щодо документування кримінальних і корупційних правопорушень та порушень, пов'язаних з корупцією, складають державні службовці категорій Б та В, посадові особи органів місцевого самоврядування, депутати міських, районних, селищних та сільських рад, а також інші особи, які уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Зазначений факт свідчить про те, що Національна поліція здійснює заходи щодо протидії кримінальним корупційним правопорушенням. Водночас, законодавством не передбачено вжиття заходів Нацполком щодо виявлення необґрунтованих активів та збору доказів і їх необґрунтованість, в розрізі цивільного процесуального законодавства щодо зазначеної категорії осіб.

Саме цю проблему ми і усуваємо даним законопроектом. Прошу колег підтримати його до першого читання, зібрати позиції органів і зауваження їх до другого читання, і прийняти в цілому як закон, і дати можливість Національній поліції боротися з корупцією стосовно державних службовців, як я вже казав, категорій Б і В, та інших осіб, про які я вже зазначив.

Прошу колег підтримати до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович!

В'ячеслав Медяник. Григорій Миколайович.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, дуже добра законодавча ініціатива і щодо того, щодо повноважень в Національній поліції, і для того, щоб вони могли більш ретельно допомагати іншим правоохоронним...

Давай так. Ну да, да, да. Тому прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Я хотів Максима Васильовича запитати тільки одне питання. А про які позиції між першим і другим органом ви просто казали? Просто, може, щось нове в Регламенті, я хотів для себе уточнити просто.

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, це перше читання, я прошу...

МАМКА Г.М. До першого читання є позиції органів.

ПАВЛЮК М.В. Да, були зауваження, у нас завжди приходять позиції щодо зауважень.

МАМКА Г.М. Між першим і другим що за позиції?

ПАВЛЮК М.В. А це ми вже побачимо від них між першим і другим, якщо пройде законопроект перше читання, ми побачимо...

МАМКА Г.М. Правки я депутатів знаю, а позиції – це окремо, ви ще хочете щось...

ПАВЛЮК М.В. Ні, будемо працювати, як завжди, з органами.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Чуємо. Ні, на підкомітеті, Григорій Михайлович. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні запрошені, по цьому законопроекті у кого є бажання висловитись? І позиція підкомітету.

Сергій Васильович. НАЗК внизу, сейчас я йому подзвоню. Вони підтримують.

МЕЛЬНИК С.В. Значить, за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми надамо вам слово. Будь ласка, Сергій Васильович.

МЕЛЬНИК С.В. За результатами розгляду вказаного законопроекту більшістю голосів прийнято рішення рекомендувати Комітету з питань правоохоронної діяльності прийняти його за основу з доопрацюванням до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція САП по цьому законопроекті яка?

КАСЬЯН А.О. Позиція Спеціалізованої антикорупційної прокуратури була викладена в листі. В цілому підтримуємо, оскільки динаміка розвитку цього інституту показує, що чим більше органів долучені до виявлення таких фактів, необґрунтованих активів, тим дієвіше працює цей інститут. Станом на сьогодні десь у нас 80 відсотків матеріалів на позовні заяви надійшли від НАЗК. Ці матеріали, вони виявлені на підставі початку аналізу декларацій.

В розвиток теми попередньої дискусії, наприклад, що Національна поліція може починати виявляти такий факт при фіксації порушень правил

дорожнього руху. Автомобіль якийсь там на когось іншого оформлений, наприклад, і це вже може закінчитись успішним кейсом про цивільну конфіскацію. Тому з огляду на коло питань, які відносяться до сфери повноважень Національної поліції, ми вважаємо, що це підвищить дієвість цього інституту. І одночасно ми звертали увагу також на дві інші правові прогалини, і на наші переконання, які зараз існують, в листі ми вказали. І пропозиція САП, це доповнити можливість подати позов по кримінальним провадженням по незаконним збагаченням закриті по пункту 2, і розширення кола суб'єктів, до яких може бути поданий позов, включивши перелік з підпункту (а) пункту 2 частини першої статті 3 Закону «Про запобігання корупції».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вибачте, у вас немає таблички, я не знаю, як до вас звертатись. Андрій. Дивіться, ну, будемо відверті. Я б хотів, щоб цей закон був прийнятий. Але мені здається, що мало шансів, якщо б ми врахували пропозиції САП, ну, відверто. Зал це не підтримає. І я сам би за це не проголосував би. Тобто це реалії, які є.

Але у мене до вас питання. Скажіть, будь ласка, а є якась вартість процесу, умовна вартість? Тобто от, наприклад, ви знайшли там зайвий мільйон. Тобто мова іде про цивільну конфіскацію цього мільйона. Яка вартість цього процесу, тобто ваша робота, вартість роботи суду? Щоб ми розуміли, скільки державі коштує конфіскація цього мільйона. Розумієте, що я маю на увазі? Я зараз поясню, чому я ставлю це питання. Якби це був мільйон в грошах, ну, взяли гроші, і навіть якщо б ви витратили там мільйон 300, мільйон повернули. Але, якщо мова йдеться про якусь умовну вартість, наприклад, авто, яке було придбано там три роки тому. Тобто прийшов час, воно здешевшало в ціні. Потім ви в бюджет його конфіскували. Потім воно буде продаватись там з якихось торгів, з якимось дисконтом додатковим.

Тобто, щоб не вийшло так, що ми як держава, будемо витратити, умовно, мільйон задля того, щоб отримати там умовні 100 тисяч гривень після конфіскації і реалізації конфіскаату. Розумієте, що я маю на увазі?

Тобто, чи є якісь параметри вартості самого процесу по 290 статті?

КАСЬЯН А.О. Ну, інформацією про розрахунок якоїсь вартості я не володію. Це питання іншого порядку щодо нижньої межі позову, воно переглядалося. Але, як на мене, питання законодавчої ініціативи щодо надання повноважень Національній поліції воно таки вартість цього процесу знизить, тому що вона надасть можливість не повторно нам збирати, наприклад, витратити свій ресурс на збір якихось доказів, а використовувати вже наявний ресурс Національної поліції, доступ до баз даних. Умовно той же приклад з порушенням Правил дорожнього руху, де на місці можна вже на камеру, якщо інспектор там, наприклад, задасть якесь правильне запитання, вже починати збирати ці докази, це навпаки здешевить цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Почули.

Будь ласка, заступник міністра Олексій Олексійович, яка позиція по цьому законопроекті?

СЕРГЄЄВ О.О. Шановні народні депутати, МВС підтримує цей законопроект, вважає його актуальним, своєчасним і таким, що підвищить ефективність роботи Національної поліції з виявлення необґрунтованих активів.

У нас є певні зауваження, які не впливають на суть законопроекту, зокрема одне з ключових – це не обмежувати коло посадових осіб, які можуть підписувати відповідні запити, що зараз і не передбачено діючим Законом «Про Національну поліцію» будь-яких обмежень у підписанні таких запитів. В цілому підтримуємо і також просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

НАЗК, Максим Васильович, яка була позиція офіційна? Вони підтримують, до нас на початку засідання пан Павлушик заходив, але він зараз паралельно знаходиться на комітеті антикорупційному. Я думаю, що...

(Шум у залі)

Будь ласка, Служба безпеки. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Микола Михайлович, дивіться, давайте будемо відверті, ми ж тут майже разом, ніхто нас не бачить. От я вам щиро кажу, є дуже-дуже багато розмов про те, що у СБУ, у якої основна функція – контррозвідувальна, занадто багато інших різних функцій. Я був серед тих, хто завжди захищав СБУ від спроб... Да, лобістом відомим, наступним після самі знаєте кого. Тобто таким чином ми скоріше нашкодимо СБУ і дамо пас тим, хто каже, що потрібно все забрати в СБУ, розумієте. Ви тут нічого особливого не знайдете для себе якогось нового поля роботи, на якому би ви мали ефективно працювати. Але знов-таки є певні спекуляції стосовно необхідності реформи заради реформи, тобто взяти і знищити службу загалом, тобто мені здавалося, що краще цього не чіпати взагалі. Було б дешевше для всіх і для вас, і для держави, і для всіх взагалі як би ми не перенавантажували службу невластивими повноваженнями, мені так здається, при всій повазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає у нас пропозиції про 116-й, правильно я розумію? Шановні колеги, зараз... Ставлю на голосування рішення

рекомендувати Верховній Раді проєкт Закону (реєстраційний номер 15260) включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого...

МАМКА Г.М. А рішення на підкомітеті не розглядали в цілому? Вроде недоліків немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу тільки. Ні, в цілому ні. Не було, Григорій Миколайович.

Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді проєкт Закону (реєстраційний номер 15260) включити до порядку денного п'ятнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання та за результатами розгляду прийняти його в першому читанні за основу.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, всього на даному голосуванні присутні 15 людей, для позитивного голосування треба 8 – за. Хто за дане рішення, прошу голосувати.

Хто – за? 12 – за. Хто – проти? Хто утримався? 1 – утримався.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного Закону про внесення змін до КПК та інших законів щодо оптимізації розшуку осіб, зниклих безвісти, та ідентифікації невпізнаних тіл під час дії воєнного стану, поданий народними депутатами Устіною, Павлюком та іншими.

Шановні колеги, Максим Васильович, рішення підкомітету. Олександра Устінова, позиції органів, потім народні депутати.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, даний законопроект ми прийняли ще 4 грудня 2025 року за основу, без 116-ї Регламенту, до другого читання. Було подано надзвичайно велика кількість поправок, 1253 поправки і пропозиції. Звичайно, здебільшого це був спам. Ми це відкрито і на комітеті, і на робочих групах сказали. Ми з оцього всього спаму врахували 36 поправок, враховано редакційно, частково та повністю, 1216 – відхилено.

Щодо необхідності внесення змін підкомітетом. Ми пропонуємо комітету врахувати 6 поправок. Ми їх включили до таблиці попередньо, вони ще не затверджені. Я буду просити комітет затвердити включення до таблиці шести поправок підкомітету і потім врахувати даний законопроект в цілому як закон.

Що з основного змінюється до другого читання? Назва законопроекту змінюється. Вносимо зміни до статті 11 Закону «Про державну реєстрацію геномної інформації людини», пропонується в порядку, визначеному Міністерством охорони здоров'я України, вносити до картки електронного реєстру відомості про генетичні ознаки людини, унікальний код, який присвоюється неопізнаним трупам людей, їх останкам та частинам тіла людини.

Оскільки у статті 21 Закону «Про державну реєстрацію геномної інформації людини» вже є частина п'ята, ми змінюємо нумерацію, це суто технічні поправки. Положення законопроекту приведені до єдиної термінології відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію геномної інформації людини» в Прикінцевих положеннях ми змушуємо Кабмін в 6-місячний строк з дня набрання чинності цим законом розробити нормативно-правові акти щодо організації роботи з ідентифікації невпізнаних трупів людей. Звичайно, це Кабміну може не подобатись, але я переконаний, що ми змушені це зробити.

Рішення підкомітету від 09.03.2026 року. Просимо Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності ухвалити на своєму засіданні висновок про рекомендацію Верховній Раді за результатами

розгляду у другому читанні законопроект (реєстраційний номер 14095) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними поправками.

До нас надійшов лист Міністра внутрішніх справ pana Клименка щодо підтримки законопроекту в тій редакції, яку ми вивели підкомітетом. Крім того, на адресу комітету надійшли листи підтримки від громадських організацій, як вони зазначають, система потребує невідкладної реформи та створення умов для проведення комплексних досліджень тіл останків. Родини стикаються з помилковими результатами ДНК-досліджень, стають наявними випадки недбалого ставлення до тіл та процедур їх зберігання тощо. Запропоновані зміни дозволять знизити соціальну напругу та захистити права найуразливішої категорії населення України, рідних зниклих безвісти та загиблих. Прошу комітет, шановні колеги, підтримати даний законопроект. У нас дуже довго просять, стукають, щоб ми його проїняли і випустили в роботу. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова, дуже коротко. І позиція міністерства і Уповноваженого з питань осіб зниклих безвісти за особливих обставин. Будь ласка, Олексій Олексійович і Артур Ринатович.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я дуже швидко. Цей законопроект пів року вже майже до другого читання готуємо. В цей час сім'ї наших загиблих захисників, на жаль, чекають і не можуть забрати тіла з моргів, які переповнені зараз. Тому я дуже прошу, підтримати цей законопроект, максимально швидко, все ж таки його винести в зал. Тому що це те мінімально, що ми можемо зробити для сімей, які зараз хочуть забрати своїх рідних. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Олексій Олексійович, будь ласка.

СЕРГЄЄВ О.О. МВС, безумовно, підтримує цей законопроект. Розроблявся з нашими пропозиціями МВС і Національною поліцією, експертною службою, секретаріатом Уповноваженого. Довгоочікуваний законопроект, як для роботи всіх наших підрозділів, а саме головне для наших громадян, близьких, рідних, осіб безвісти зниклих. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Ринатович, будь ласка.

Добросердов А.Р. Дійсно важливий законопроект і для системи, яка вирішує питання по ідентифікації, для родин, якщо ми говоримо про цифри, то на сьогоднішній день ми маємо понад 100 тисяч зниклих безвісти. Щодо 17 тисяч, наразі триває ідентифікація. По самим позитивним прогнозам ще 70 тисяч має пройти через процедуру ідентифікації.

Тому видається, що наш обов'язок, вжити всіх необхідних заходів для того, щоб ми могли цю ідентифікацію прискорити і отримати ту допомогу, яку готові надавати міжнародні партнери, щоб ця ідентифікація була достовірною, оперативною, і щоб ми швидше повернули імена нашим зниклим безвісти.

Законопроект напрацьовувався дійсно з зусиллям і Міністерством внутрішніх справ, Національною поліцією, були долучені і міжнародні організації, експертна служба. І він буде працювати, він дасть результат.

Дякую за слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, секретаріат буду просити перевірити кворум. У кого є бажання висловитись? Олександр Бакумов. Два питання, В'ячеслав.

Добре. Ставлю на голосування пропозицію комітету включити шість поправок комітету 1, 2, 3, 4, 5, 6 сторінка 2, 3, 38, 42, 68, 69, 186 та ухвалити

рішення щодо їх врахування. Будь ласка, прошу їх врахувати. Включення та врахування.

Сергій Анатолійович. 12. У нас є кворум.

МІНЬКО С.А. Да, 12. Для позитивного голосування 7.

Хто за дане рішення, шановні колеги, прошу голосувати. Одноголосно.

Дякую. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12. Рішення прийнято.

БАКУМОВ О.С. З процедури, пане голову. Я прошу секретаріат комітету у висновку до законопроекту 15348, який розглядався першим питанням зазначити мою позицію по 116 статті Регламенту, що мною була подана пропозиція, але у висновку комітету це має бути. Я про це наголошував під час засідання, я це буду ставити під час пленарного засідання Верховної Ради. Я тоді буду мати на це право відповідно до статті 114 Регламенту Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас була пропозиція, Олександр Сергійович, але ми за неї не голосували.

БАКУМОВ О.С. Висновок говоре, як ми його обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете зараз поставити таку пропозицію, включити у висновок. Будь ласка. Дивіться, я ставив на голосування виключно пропозицію. Пропозиція по 116-й не була поставлена на голосування. Якщо ви хочете, щоб я у висновку комітету зазначив про це, будь ласка, швидко зараз робимо, і ми зазначаємо. Я розумію, після розгляду цього питання поставити цю пропозицію, і ми тоді включимо.

Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію затвердити порівняльну таблицю до законопроекту, реєстраційний номер 14095. Рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений проєкт у другому читанні та в цілому як закон в редакції, запропонованій комітетом з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням, будь ласка.

_____. Це про що?

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу голосувати. Хто за дану пропозицію? Хто – утримався? Хто – проти? 12 – за. Рішення прийнято. 1 – утримався, 1 – не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

З процедури Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Я не знаю, Сергій Костянтинович, я думаю, що це можна було і без голосування в плані того, що висновок комітету. Ми ж не говоримо Верховній Раді застосувати статтю 116 Регламенту. Головне у висновку сказати, що була така позиція, яка, в принципі, можливо, була не як окрема... Це ж нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, це буде швидше, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Але я прошу ще раз колег, враховуючи, що у нас є кворум, якщо немає заперечень, я вношу пропозицію. Давайте по законопроекту 15348 і 15348-1 там, де швидкість, застосуємо 116-ту, щоб нам можна було попрацювати з іншими нормами, які стосуються позбавлення права керування автотранспортним засобом і все, що стосується і з покаранням і відповідно цих порушень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, була ваша пропозиція зазначити вашу позицію по 116-ій. А зараз ви кажете про те, що змінити рішення комітету. Ми не можемо змінити рішення комітету без повернень. Якщо ви хочете, щоб це була зазначена ваша позиція у висновку комітету, поставте це на голосування, ми швидко зазначимо. Ми прийняли рішення вже, Олександр Сергійович, за основу. Для того щоб прийняти, без 116-ої, прийняти інше рішення, ми повинні повертатися до рішення.

БАКУМОВ О.С. Добре.

МАМКА Г.М. Просто занесіть в рішення як окрему думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окрема думка Олександра Сергійовича... Будь ласка, озвучте. З зазначенням окремої думки Олександра Сергійовича щодо необхідності застосування 116-ї, висновки комітету.

МАМКА Г.М. ... надо голосувати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте швидко проголосуємо і все. Колеги, вносимо у висновок комітету окрему думку Олександра Сергійовича.

_____. За думку Олександра Сергійовича.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, у нас Микола Галушко запропонував... Переходимо до «Різного». Рішення прийнято по попередньому законопроекті.

У нас два моменти в «Різному». В'ячеслав Медяник... Давайте це швидше, Микола. В'ячеслав Медяник пропонує подяку комітету органу, Микола конкретним людям. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, прошу підтримати пропозицію відзнаку Верховної Ради України колективу Одеського управління ДВБ в Національній поліції. 31 липня буде день ДВБ, і я хотів би вам запропонувати підтримати цю ідею і колективу... Да, да, саме відзнака комітету. Да.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подяка комітету. Будь ласка, ставлю це на голосування, пропозицію подяка комітету озвученому органу, ДВБ.

Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу уваги, голосуємо. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Юля, ви утримались? Всі за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Микола Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Я прошу підтримати питання щодо нагородження подяками комітету трьох співробітників Броварського районного управління поліції ГУНП у Київській області та трьох співробітників 6-го Державного пожежно-рятувального загону ГУ ДСНС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прізвища.

ГАЛУШКО М.Л. Всі, да, прізвища у нас, сейчас. Лешина, Легезу, Якимчук і Овинникова, Олиневського і Упакова. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Це дані молоді спеціалісти, це буде для них виражена мотивація і так же для інших молодих спеціалістів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, для вашої інформації, ми робили запит на Міністерство внутрішніх справ щодо притягнення озвучених осіб до дисциплінарної відповідальності, отримали відповідно негативний... вибачте, будь ласка, отримали відповідь про те, що вони не притягувались до відповідальності. Так, по Національній поліції В'ячеслав Медяник просив орган відповідно, не конкретних осіб. Орган не може притягатися до дисциплінарної відповідальності.

Колеги, будь ласка, ставлю пропозицію Миколи Галушка на голосування.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Проти? Утрималися? Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в нас ще одне в «Різному» питання. Звернувся Гонтарь О.М. – це адвокат пана Куницького, щодо неефективного здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень. Я пропоную робити те ж саме, що ми робили і раніше – направити відповідні запити. Немає заперечень?

Будь ласка, Микола Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Ні, голосуємо чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж проголосували вже.

ГАЛУШКО М.Л. Ні, по Куницькому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Куницькому є пропозиція відправити запити, як ми попередньо робили.

Шановні колеги, якщо в «Різному» більше немає питань, порядок денний вичерпаний. Оголошую засідання закритим.

Дякую шановним гостям за те, що долучилися до засідання комітету.