

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

19 серпня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенія, будь ласка, порахуйте там підписи, кворум, і будемо розпочинати. Пару хвилин.

Доброго дня, шановні колеги! Радий всіх вітати на засіданні комітету. Вам запропонований порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Сьогодні 19 серпня 2026 року, 15 година 4 хвилини. В нас всі документи завантажено в електронний кабінет. Пропоную... Шістнадцять присутніх народних депутатів, тож ми можемо відкрити засідання. Оскільки в нас присутній секретар комітету Сергій Анатолійович Мінько, відповідно буде здійснювати підрахунок голосів.

Ставлю на голосування... Будь ласка, а ви не увімкнули?

Доброго дня, шановні колеги. У нас 17 членів комітету присутні, в нас є кворум. Вам запропонований порядок денний. Присутній Сергій Анатолійович Мінько. Тож ставлю на голосування затвердження порядку денного.

МІНЬКО С.А. Доброго дня всім, шановні колеги. Починаємо працювати.

Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Так, дякую. Хто – утримався? Проти? Одностайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка кількість голосів, Сергій Анатолійович?

МІНЬКО С.А. Вісімнадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісімнадцять, да?

МІНЬКО С.А. Сімнадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сімнадцять. Добре. Значить, хтось не голосував, бо присутні 18? Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду порядку денного. Шановні колеги, в нас присутній по законопроекті 11025 заступник міністра з відновлення інфраструктури і транспорту Олексій Станіславович Балеста. Доброго дня. Радий бачити. З Державної служби України з безпеки на транспорті Микола Олександрович, Олексій Іванович і Роман Юрійович. Перший заступник голови державної служби, директор юрдепартаменту і директор департаменту нагляду. Крім того, у нас у засіданні приймає участь народний депутат Ярослав Іванович Железняк.

Шановні колеги, переходимо до розгляду законопроекту про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення порядку перевезення пасажирів автомобільним транспортом та протидії нелегальним пасажирським перевезенням (11025), поданий Медяником, Павлюком та іншими.

Комітет у нас головний, перше читання. Відповідно у нас представляє цей законопроект заступник голови комітету Медяник В'ячеслав Анатолійович. Пропоную побудувати роботу над цим пунктом порядку денного наступним чином.

Надати можливість представити законопроект В'ячеславу Медянику, потім гості, потім обговорення. Немає заперечень? Будь ласка, В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Вітаю всіх. Шановні колеги, шановні присутні, зараз ми розглядаємо законопроект номер 11025. Його основна мета – це захистити легальних перевізників та нарешті навести лад із нелегальними на ринку автомобільних пасажирських перевезень.

Сьогодні тіньовий ринок пасажирських перевезень – це дуже велика проблема та небезпека на дорогах нашої країни. Цим законопроектом ми пропонуємо ввести в адміністративну відповідальність чіткі санкції за правопорушення. Це за перевезення пасажирів без документів, передбачених законодавством. Це санкція за використання транспортних засобів, не внесених до ліцензійної справи, за порушення в режимі праці та відпочинку водіїв, а також за безпідставну відмову у пільговому перевезенні та за перевезення пасажирів на маршрутах понад 500 кілометрів одним водієм.

Ця проблематика є дуже великою. Ми з вами були свідками багатьох, на жаль, аварій і ДТП з травматизмом та смертністю щодо пасажирських перевезень, де вони були нелегальними, вони не здійснювали безпеку перевезень. Тому цей законопроект частково буде вирішувати це питання, а далі будемо напрацьовувати інші законопроекти.

Цим законопроектом ми розширюємо повноваження Національної поліції та Укртрансбезпеки щодо розгляду справ про відповідні адміністративні правопорушення. Законопроект розроблявся народними депутатами правоохоронного комітету та Комітету з питань транспорту. Щодо рішення підкомітету є пропозиція його рекомендувати комітету ухвалити у першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Будь ласка, від Міністерства з відновлення заступник міністра Олексій Станіславович. Яка позиція по цьому законопроекту?

БАЛЕСТА О.С. Доброго дня! Як сказав В'ячеслав Анатолійович, власне кажучи, сьогодні дійсно існує велика проблема, одна з головних проблем з нелегальним перевезенням. І цей законопроект, на нашу думку, дійсно дозволить впорядкувати і забезпечити контроль відповідно за такою, не контроль, а недопуск такої діяльності, власне кажучи. Того ми зі сторони

Міністерства відновлення, інфраструктури та транспорту України, підтримуємо цей законопроект і вважаємо його досить важливим, особливо з останніми подіями, які траплялися на автомобільному транспорті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Державна служба України з безпеки на транспорті. Хто від державної служби?

ВІДУТА М.О. Микола Відута, перший заступник голови служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВІДУТА М.О. Просимо підтримати пропозиції, розроблені народними депутатами. Всі норми запропоновані, по-перше, зменшать тіньові перевезення, по-друге, посилять безпеку на дорогах і понизять смертність в ДТП. Тому дуже просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народні депутати, Олександр Сергійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. У мене питання до Мінінфраструктури і до інспекції транспортної. А скільки взагалі вами було складено матеріалів щодо здійснення якихось от по діючій нормі порушення правил надання послуг вимог безпеки? По 133-1 скільки ви притягали до відповідальності, що, скільки у вас взагалі працює автоматизованих чи неавтоматизованих систем серед держави? Чому зараз виникло взагалі питання і нагальна потреба в тому, що посилювати адміністративну відповідальність за цими складами адміністративних правопорушень, тим паче вводити нову відповідальність. Мені дуже взагалі складно говорити про здійснення платного перевезення пасажирів без державної реєстрації. Наприклад, на Харківщині на

сьогоднішній день взагалі ніхто не хоче здійснювати таке перевезення, тому що, в принципі, це дуже небезпечно здійснювати таку діяльність. Адже, дійсно, і люди можуть постраждати, і водії можуть постраждати. Наскільки взагалі нагальним сьогодні є цей законопроект? Я хотів би почути обґрунтування, що робить взагалі автотранспортна безпека на дорозі, зокрема яка досліджує питання безпеки на дорогах і перевезення, і який результат роботи цієї державної інституції щодо дотримання цих безпекових вимог?

Дякую.

ВІДУТА М.О. Я перепрошую, на жаль, немає під рукою статистики, якщо можна, я пізніше надам на це питання відповідь. Щодо нагальності проблематики нелегальних перевезень, то я торкнувся кількох проявів.

Перше. Це перевезення пасажирів у міжнародному сполученні, які здійснюються переобладнаними транспортними засобами навіть без реєстрації суб'єктів господарювання або самозайнятих осіб. Ми бачимо, всі дуже багато цих, умовно, «мерседесів-спринтерів», «фольксвагенів ЛТ», які здійснюють перевезення пасажирів і переобладнуються саме з вантажних транспортних засобів. Цей сегмент в обсязі десь, попередньо аналізованому, складає 8 тисяч транспортних засобів, які за кожну поїздку перевозять умовно 8 пасажирів. Обсяг недоплати в бюджет, попередньо оцінений, складає там понад мільярд гривень. Тому ті норми, які пропонуються, в тому числі перевезення пасажирів на переобладнаних транспортних засобах, буде спрямовано на зменшення такого сегменту.

Щодо перевезень пасажирів транспортними засобами у внутрішньому сполученні, так само ми спостерігаємо велику картину, коли на маршрут заявляється офіційно там 10 транспортних засобів, а фактично здійснює кратно більше без реєстрації, без здійснення передбачених державою пільгових перевезень і так далі, і так далі, і так далі. Певно, є особливі регіони, регіони, де проводяться бойові дії, де справді дуже складно знайти

перевізників, які згодні здійснювати перевезення легально, тим більше, що на даний не проводяться конкурси.

Але загально цей законопроект і ті норми, які пропонуються направлені саме на зменшення сегменту нелегальних перевезень, переведення нелегальних перевізників у легальну площину і посилення, я чув, щодо питання, викликало питання щодо там безпеки, то умовно рік назад відбулося страшне ДТП в Кіровоградській області, коли на внутрішньому сполученні підвізний автобус одного з перевізників, ну, просто ситуація: його надали за добу до доїздки, надали в оренду водію двадцятирічному, у якого за рік було зафіксовано 17 порушень швидкісного режиму, лоб в лоб цей водій здійснив зіткнення з військовим автобусом. Водій військового автобусу загинув. В автобусі, на якому їхав цей водій, переобладнаному з грузового засобами, проданими в магазині будівельних матеріалів, загинуло шість людей, в тому числі діти. Тому ці всі речі направлені на регуляцію саме от таких моментів.

Щодо статистики, я перепрошую, я не готувався. Якщо буде потрібно, звертайтеся, я надам вам всі дані.

БАКУМОВ О.С. Скажіть мені, будь ласка, яким чином допуск особи, яка постійно зловживає правилами дорожнього руху і фактично була допущена там перевізником чи кимось до керування автотранспортним засобом, який перевозить громадян і відповідно здійснює перевезення, яким чином це пов'язано із цим законопроектом? Де саме, взагалі що регулюється з цього питання? Ви просто приклад приводите, а тут законопроект, я читаю, зовсім про інше.

ВІДУТА М.О. Зараз, хвилинку.

БАКУМОВ О.С. Діюча схема маршруту, розклад руху, порушення витягу з дозволу на перевезення. Ну, тобто це...

ВІДУТА М.О. Да, це ці всі речі мають бути присутні у водія або в електронних реєстрах, які ведуться міністерством і трансбезпекою.

МАМКА Г.М. Вони й сейчас ... *(Не чути)*

ВІДУТА М.О. Правильно я ж кажу, ми фіксуємо, але в даному законопроекті посилюємо відповідальність, кратно посилюємо.

_____. Колеги, дозвольте?

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович, дякую за питання. У мене питань немає. Я не готовий зараз підтримувати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович. А, вибачте, Володимир Юрійович. Григорій Миколайович був перший, потім – ви.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Да, нема питань.

МАМКА Г.М. Будь ласка ... *(Не чути)*

АРЕШОНКОВ В.Ю. Григорій Миколайович, я... Да, дуже дякую.

Дивіться, я в площину того, що говорили вже колеги. Я розумію, якщо б ми мали врегульовувати ті питання, які точно десь там слабо контролюються і так далі.

Станом на сьогодні, коли ви говорите про те, що викликає велику стурбованість, саме виїзд за кордон, тобто транспорт, який перевозить пасажирів. Є ж певний перелік документів, які сьогодні повинні мати перевізники. Якщо вони залишаються, ці документи, якщо перелік документів залишається такий самий, а ви просто пропонуєте підняти штрафні санкції, скажімо там, умовно з тисячі до 10 тисяч, у мене питання, а

що сьогодні вам не дає можливості контролювати при виїзді наявність цих документів?

Я ж не вірю в те, що сьогодні може, скажемо, з Хуста якийсь дядько набрати в мікроавтобус людей і везти через кордон абсолютно безконтрольно, так же ж не може бути. Тому от мені просто поясніть, будь ласка, ще раз, що на сьогодні саме неможливо врегулювати в рамках діючого сьогодні законодавства.

ВІДУТА М.О. Значить, пропоную розділити питання на дві частини. Перше – це перевезення пасажирів, які здійснюються в міжнародному сполученні. І друге – це перевезення пасажирів, які здійснюються на внутрішніх маршрутах.

Значить, щодо запропонованих норм по перевезенню пасажирів в міжнародному сполученні, дуже сильно відіграє роль заборона використання транспортних засобів, переобладнаних з інших, окрім пасажирських, умовно кажучи. Тобто це не дозволить переобладнувати вантажні транспортні засоби, які не передбачені з заводу для перевезення пасажирів своєю конструкцією і відповідними розрахунками безпеки. Оцей блок буде дуже сильно впливати на зменшення сегменту використання таких транспортних засобів в міжнародному сполученні. Таким чином ці перевізники будуть все ж таки рухатися в сторону легального бізнесу, купляти великі автобуси, здійснювати в легальному полі.

Щодо перевезень на внутрішньому сполученні. Значить, перше, ситуація зі статтею 130... каботаж. Я хочу додати з приводу внутрішніх перевезень. Механізм фіксації порушень щодо здійснення пасажирських перевезень без реєстрації відповідної юридичної особи, тобто незаконна підприємницька діяльність передбачає фіксацію повторюваності. Ми не можемо винести штраф, якщо ми зафіксували нелегального перевізника от просто в лоб. Ми маємо зловити цього ж самого перевізника на цьому

транспортному засобі ще раз для того, щоб сформувати повноцінну постанову, направити її в суд для прийняття відповідного рішення.

ПАРИКОЖКА О.І. Я перепрошую, це питання системності. Це суди, виходячи із системної судової практики, доходять до таких висновків, що якщо ми застосовуємо 164 статтю КУпАП, то фактично ми повинні довести системність. Це складно зробити з огляду на те, що не передбачає можливість рейдової перевірки фіксацію одного і того транспортного засобу. Тому у нас 80 відсотків саме на сьогодні негативна судова практика по 164 статті КУпАП, ми не можемо належним чином захистити інтереси держави. Таким чином ...*(Шум у залі)*

БАКУМОВ О.С. Скажіть, будь ласка, от ви кажете про те, що автомобілі переобладнаються, і відповідно вантажні автомобілі становляться пасажирськими, що, в принципі, теоретично нести може нести додаткову небезпеку для людей, які користуються таким транспортом. А до чого тут закон і Комітет з питань правоохоронної діяльності? Ну, є державний бюджет відповідні вимоги на рівні підзаконних нормативно-правових актів, що може бути переобладнано і допущено фактично, а що не може бути. Так же ж воно діє?

ПАРИКОЖКА О.І. Я перепрошую, станом на сьогодні є в системі нормативно-правових актів Постанова Кабінету Міністрів 176, яка регламентує правила перевезення пасажирів. І там є пункт 7 прим. 1, який визначає, регламентує, що транспортний засіб, який використовується перевізником, повинен відповідати вимогам та нормам, встановленим виробником до такого транспортного засобу. І ця норма вона може кореспондуватися з тим, що ми можемо запропонувати в частині відповідних змін до Кодексу адміністративних правопорушень в частині санкцій за

переобладнання. Тобто відповідна похідна норма вже є в підзаконному нормативно-правовому акті. Це саме Постанова Кабміну 176-та.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, дійсно, господин Бакумов прав, що цей законопроект трішки не про те. Цей законопроект міняє суб'єкта, а саме притягнення до відповідальності осіб, директорів і всього іншого, на звичайного водія. Крапка. Більше цей законопроект нічого не змінює.

Ви тут доповідали, представляли законопроект, дякуючи народним депутатам... Я не знаю, хто... А, да, підписали народні депутати. Дуже погано, що вони беруть ініціативу замість вас, але цей законопроект ніяким чином не змінює: а) процедуру (вона встановлена абсолютно, виїзд за кордон, та, нехай не випускають за кордон ці транспортні засоби); б) переобладнання, що ви розказуєте, з грузових на пасажирські, щодо безпеки. Так ми всі знаємо, де їх переобладнують: в Бердичеві. І з висновками, всі клепають. І всі... ну, вообщє, ну, понятно... Бердичів і Біла Церква – це два регіони, де їх переобладнують. Всі все знають. Дешевше трохи для людей. Ну, слухайте, ну, напевно, да. Але хтось же висновки, бумажки видає для реєстрації. Тому що за кордон не випустять автомобіль, якщо він написаний грузовий, а там пасажири їдуть, ну, не випустять, та сторона не прийме. Я ж не похожий на ту людину, якій там, ну, не зрозумілі речі.

Перекладання відповідальності? Ну, слухайте, давайте водія тоді, офіційно, неофіційно працевлаштовані. У нас цілі організації щодо праці є, інспекції. А чим вони займаються? Ви кажете, транспортний засіб, там керував, там скільки-то штрафів. Та у нас після харківських подій по Зайцевій, там були і наркотичні, і всі притягнення до відповідальності, і трупи на дорогах, але рішення ніхто ніякого не приймав. Ну, неможливо зміною суб'єкта і підняттям штрафів поміняти якісь речі. Водію, слухайте,

тут же ж дали маршрут, дали документ, дали техпаспорт – ездай. Документи, що водій? В правилах дорожнього руху, користуючись тим чи іншим транспортом, повинен знати, який перелік документів щодо ведення фінансово-господарської діяльності повинен бути.

ВІДУТА М.О. Ну, він же їде по якомусь маршруту, правильно ж. Він же перевозить пасажирів.

МАМКА Г.М. Та вообще отлично. Да, але сейчас, то він, не знаючи маршруту, не знаючи перелік документів, повинен займатися фінансово-господарською діяльністю. Ви ж на водія все кидаєте. Є підприємства, пожалуйста, є дозволи, працюють. Немає дозволів – неофіційно працює. Дивіться, там такі штрафи при охороні праці, що, ну, господи прости.

Дивіться, я, по суті, за це теж не буду голосувати. Змінювати цих суб'єктів, зобов'язувати законом переліки документів, щоби при собі водієві під час здійснення пасажирських перевезень. Та ні, якщо організація є, інші механізми, інші відповідальності, включайтеся в інші процеси роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

В'ячеслав, озвучте рішення підкомітету, і ставлю на голосування.

МЕДЯНИК В.А. Рішення підкомітету: рекомендувати комітету ухвалити даний законопроект у першому читанні. А до другого читання доопрацюємо, я думаю, ті зауваження, котрі дали наші колеги, ми їх доопрацюємо і разом з Укртрансбезпекою зробимо ефективне таке рішення щодо безпеки дорожнього руху, пасажирського.

Дякую.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, переходимо до процедури голосування.

Хто за дане рішення, прошу голосувати. 10 – за. Хто – утримався, прошу проголосувати. 6. Хто – проти? 1 – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Про пропозицію народних депутатів членів комітету Павлюка, Бужанського, Савченко і Мамки щодо... Про затвердження пропозицій Комітету до переліку питань порядку денного шістнадцятої сесії. Пункт 2.1. Про пропозиції народних депутатів членів комітету Павлюка, Бужанського Максима Аркадійовича, Савченко і Мамки Григорія Миколайовича щодо доцільності включення до переліку питань порядку денного шістнадцятої сесії окремих законопроектів.

Шановні колеги, на виконання доручення Голови Верховної Ради нами підготовлена пропозиція до переліку питань порядку денного шістнадцятої сесії. Зазначені пропозиції складаються з трьох розділів. Питання, підготовлені комітетом для розгляду ...*(Не чути)*; питання, які пропонуються підготувати перелік законопроектів, які пропонуються не включати до порядку денного з втратою ними актуальності з тих чи інших підстав; а також пропозиції народних депутатів. У всіх ці проекти загружені в електронному комітеті. Під час підготовки пропозицій надійшли звернення від народних депутатів.

Будь ласка, по цьому пункту до нас завітав Ярослав Железняк. Ну, спочатку Максим Васильович, будь ласка, яка пропозиція ваша?

ПАВЛЮК М.В. Вітаю, шановні колеги. Дякую, пане голово. Мною пропонується ряд законопроектів виключити, оскільки частина втратила актуальність, частина, ми розуміємо, що Кабінет Міністрів буде готувати для подачі нових законопроектів на цю тематику. Наприклад, 5751, він поданий народними депутатами членами нашого комітету щодо забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та інших осіб в інтересах правосуддя. Це два законопроекти – 5751 і 5752.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший автор Бакумов.

ПАВЛЮК М.В. Перший автор Бакумов, але раніше, якщо я не помиляюсь, був Денис Анатолійович Монастирський, ми його подавали. Ми створили робочу групу, але ми знаємо, що у нас зараз у Кабміні напрацьовується новий комплексний законопроект щодо створення інституту, який буде займатися цими питаннями.

Далі є законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, ви не проти даної пропозиції. Дякую.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Да, я там теж у співаторстві, Олександр Сергійович.

Є законопроект 9403 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України у зв'язку із завершенням карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID. Розумію, вже втратив свою актуальність. І законопроект щодо посилення відповідальності у сфері містобудівної діяльності, сателітний, який Президент, пані Шуляк, ми всі пам'ятаємо. Тому я переконаний, що він вже втратив свою актуальність.

Щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю. І, в принципі, а, і один проєкт 3503 21-го року щодо особливостей складення протоколу про адміністративні правопорушення стосовно недодержання встановлених законом строків надання відповіді. Ми це вже частково реалізували в інших законопроектах, тому його теж недоречно з собою тягнути.

У мене всього 6 законопроектів, тому прошу їх не включати, тому що ми до них вже повертатись не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте тоді, є пропозиція. Ми обговорили взагалі, але по кожному ми повинні прийняти відповідне рішення. Максим Васильович, озвучуйте номер, швидко голосуємо, рухаємося далі. *(Загальна дискусія)*

МАМКА Г.М. Є рішення підкомітету чи групи, це пропозиція? Пропозиція і... проголосували за всю історію з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, справа в тому, що кожний законопроект має свою історію, тому...

МАМКА Г.М. ... давайте по кожному голосувати щодо включення/виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я буду ставити по кожному, тому що в нас немає колективних рішень по законопроектах. Ми по кожному законопроекту приймаємо окреме рішення.

Будь ласка, номер законопроекту, Максим Васильович, і голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Окей. Законопроект 5751 від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не включати до переліку законопроектів, які ви переносите на наступну сесію, відповідно по кожному законопроекту.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Не включати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не включати.

Будь ласка, Максим Васильович, номер законопроекту і голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. 5751 від 12.07.2021 – про забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та інших осіб в інтересах правосуддя. Перше читання.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, хто за дану пропозицію, прошу голосувати.

14 – за. Хто – утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. А утримався – 1.

МІНЬКО С.А. 1 – утримався. Хто – проти? Немає. Рішення прийнято. Переходимо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Швидко номер законопроекту...

ПАВЛЮК М.В. Сателітний законопроект 5752 від 12.07.21-го. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та інших осіб в інтересах правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. 5752 від 12.07.21-го Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпеки учасників кримінального судочинства та інших осіб в інтересах правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Колеги, прошу проголосувати за дану пропозицію. Хто – за? 18 – за. Хто – утримався? Один. Хто – проти?

Дякую. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, далі Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. 3507 від... 3503, перепрошую, про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо особливостей складення протоколу про адміністративне правопорушення стосовно недодержання встановлених законом строків (термінів) надання відповіді на звернення або запит народного депутата України.

МІНЬКО С.А. Хто за дану пропозицію, шановні колеги, прошу голосувати. Юлія Григорівна, за, проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

ПАВЛЮК М.В. 17. Хто – утримався? Будь ласка. Три людини.

Дякую. Рішення прийнято.

ПАВЛЮК М.В. Законопроект 4594: про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Прошу голосувати, шановні колеги, хто за дане рішення.
18. Хто – утримався? Один, два.

Дякую. Також рішення прийнято.

ПАВЛЮК М.В. 5877: про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності у сфері містобудівної діяльності.

МІНЬКО С.А. Голосуємо, шановні колеги. Хто – за? Прошу голосувати. 17 – за. Хто – утримався? Один, два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, є пропозиція...

ПАВЛЮК М.В. Ще один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. І останній 9403: про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України у зв'язку із завершенням карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2

МІНЬКО С.А. Не втрачаємо темпу. Хто – за дане рішення, прошу голосувати. 19. Хто – утримався? Один утримався.

19 – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі пропозиція Григорія Миколайовича Мамки. Він пропонує залишити законопроект Президента України про внесення змін до статті 364 Кримінального кодексу, який визначений як невідкладний і підготовлений комітетом до другого читання в переліку законопроектів. Номер законопроекту 2621. Будь ласка, хто – за? Він хоче залишити.

МІНЬКО С.А. Хто за дане рішення, прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович просить не вибрасувати законопроект, залишити у переліку, щоб він залишався.

МІНЬКО С.А. Один утримався. Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до нас надійшли також пропозиції народних депутатів членів комітету Бужанського Максима і Савченко Ольги щодо доцільності включення до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради окремих проєктів законів. Зокрема: про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення роботи Державного бюро розслідувань – 13602; про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення порядку визначення підслідності та процесуального забезпечення міжнародного співробітництва – 15334; про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо посилення ефективності кримінального провадження в разі спливу строків досудового розслідування та запобігання зловживанню процесуальними правами учасників кримінального провадження – 15333; про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення незалежності по сади Генпрокурора – 15343; про внесення змін до статті 49 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку обчислення строків давності притягнення до кримінальної відповідальності – реєстраційний... законопроект 15354.

Вказаними законопроектами пропонується змінити підстави, порядок призначення, припинення повноважень Директора ДБР та ініціювати проведення зовнішнього належного оцінювання – 13602, внести зміни до статті 216, 571, 575 КПК щодо уточнення підслідності НАБУ, врегулювати спори про підслідність шляхом моніторингу відомостей Єдиного реєстру досудових розслідувань – 15334, скасувати обов'язкове закриття кримінального провадження в зв'язку з закінченням строків досудового розслідування після повідомлення про підозру, запровадити нову модель призначення, звільнення Генпрокурора на підставі результатів проведення конкурсного відбору – 15343, запропонувати додаткові підстави для зупинення перебігу строків давності притягнення до кримінальної

відповідальності кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється детективами Національного антикорупційного бюро, яке було направлено до суду прокурором САП.

По деяких законопроектах ініціатор, перший автор Ярослав Железняк, ініціював це питання Максим Аркадійович. *(Загальна дискусія)*

Максим Аркадійович, я озвучив. Будь ласка, вам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, в цілому я би сам це озвучив, але вдячний, що на допомогу несподівано прийшов Сергій Костянтинович. Дивіться, я з повагою ставлюся до всіх, і з особливою повагою до колеги Железняка, з надзвичайною повагою до пані Радіної, але я нагадаю, що за рішеннями нашого комітету і законами, які ми приймаємо, громадяни та бізнес або відправляється до в'язниці, або навпаки не потрапляють до неї. Тому мені здається, що ми маємо працювати так, щоб жодної частки політичного піару жодним чином тут не було. А на мою думку, ці законопроекти, вони спрямовані на політичну складову, не на юридичну. Це перше.

Друге. Я щоб, у нас іде запис, і щоб усім було зрозуміло, хотів би коротко по кожному із законопроектів прокоментувати те, що було запропоновано. Автори не звернули увагу на те, що ми сім років відмовляємося приймати такі речі. Вони прийшли, як в перший раз, добре, ми відповідаємо. Я би волів все ж таки розглянути по суті, по змісту ці законопроекти, сподіваюсь, ми до цього повернемося.

Але, так-от з перелічених законопроекти номери: 15333, 15334 та 15343, автори законопроектів зазначають, що законопроекти подано на виконання Україною міжнародних зобов'язань у сфері верховенства права, боротьби з корупцією та європейської інтеграції. І начебто ухвалення саме цих законопроектів сприятиме виконанню Україною проміжних критеріїв у межах переговорного процесу щодо вступу до ЄС, так званих бенчмарків. Але постановою Кабінету Міністрів України від 27 серпня 2024 року № 987

затверджено Положення про Міжвідомчу робочу групу з питань забезпечення переговорного процесу про вступ України до Європейського Союзу та адаптацію законодавства України до права Європейського Союзу, яка відповідно до покладених на неї зобов'язань, зокрема, бере участь у розробленні нормативного проєкту правових актів і т.д.

Так-от автори законопроєктів у цю робочу групу не входять, вони не мають повноважень, їх ніхто не уповноважував діяти від імені України. Тобто це їх приватна ініціатива. Тоді розглядаємо як приватну ініціативу. Наприклад, законопроєкт номер 15333, це так звані правки Лозового. Зміни запропоновані суперечать практиці Європейського суду з прав людини та призведуть до порушень прав, гарантованих Конвенцією про захист прав людини, основоположних свобод. Окрім того, законопроєкт на цю тему вже вийшов з нашого комітету. Ви всі пам'ятаєте цю історію. Низка законопроєктів, поданих керівником фракції «Слуга народу», та альтернативних до нього, де комітет не прийняв жодного рішення і рекомендував залі визначитися. Це законопроєкт 12367 та альтернативний. Тобто тут ми не можемо двічі рекомендувати Верховній Раді розглянути одне і те ж саме як мінімум це.

Далі, йдемо по законопроєкту номер 15334, це про вдосконалення визначення підслідності та процесуального забезпечення міжнародного співробітництва. Новели, які запропоновані в цьому законопроєкті, в новій частині десятій статті 216 КПК, дублюють положення, які передбачені абзацами першим та другим частини четвертої статті 218 КПК. Ми будемо дуже дивно виглядати, якщо ми Верховній Раді це запропонуємо розглянути.

Ідемо далі. Законопроєкт номер 15343, який пропонує шляхом законодавчих змін вдосконалити Конституцію, не змінюючи її, і стосується порядку внесення кандидатури та призначення Генерального прокурора України. Зміни не відповідають вимогам принципу юридичної визначеності щодо передбачуваності та захисту від свавільного втручання держави у

права, гарантовані конвенцією. Окремі положення цього законопроекту можуть розглядатися як такі, що не узгоджуються з Конституцією України.

І врешті-решт наостанок дві вишеньки на торті. Запропонований проєктом реєстраційний номер 15354, зміни до законодавства можуть мати негативні наслідки для обвинувачуваного та призвести до порушення принципу правової визначеності, який вимагається статтею 7 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Шановні колеги, ми не можемо запропонувати Верховній Раді скасувати строки давності та зробити слідство довічним. Людина має бути або засуджена, або звільнена, а щоб у спадщину передавати кримінальну справу, – а це ж, я вам нагадаю, поширюється на всіх, на бізнес, – ну, це ж маячня. Ми просто не можемо в здоровому глузді це рекомендувати Верховній Раді.

І врешті-решт той законопроект, який колега Ярослав вніс першим, а вніс він його вже дуже давно, рік тому, мова йде про проєкт Закону номер 13602, це до пропозиції пана Ярослава щодо реформи Державного бюро розслідувань. Так-от ми отримали лист від КМЄС, Консультативної місії Європейського Союзу. Щиро кажучи, я ніколи не бачив такого емоційного листа, і ви всі його бачили. Вони кажуть, що категорично не можуть його підтримати, оскільки цей проєкт містить низку серйозних недоліків, які потенційно можуть підірвати належне функціонування Державного бюро розслідувань та рекомендують його авторам, КМЄС рекомендує, вони ніколи такого не робили, ретельно переглянути положення законопроекту, щоб привести його у відповідність до Конституції України.

Тому я пропоную ці законопроекти не включати в порядок денний наступної сесії. А авторам визначитися, – ну, це моя пропозиція, вони мають право не звертати на неї уваги, – або наполягати, щоб ми розглянули за змістом і прийняли рішення, або перевнести, враховуючи всі ті зауваження, які вони могли почути тут. От і все.

Прошу поставити на голосування та підтримати мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Савченко, будь ласка. А потім Ярослав Железняк.

САВЧЕНКО О.С. Шановні колеги, як вже зазначив наш колега Максим Бужанський, дані законопроекти були внесені на виконання нашої євроінтеграційної місії. Тож я хочу зазначити, що драйвером перемовин з Європейським Союзом і нашими партнерами все-таки є Кабінет Міністрів України. Враховуючи, що щойно ми, ну, не так давно проголосували новий склад Кабінету Міністрів України і до сих пір тривають перемовини з нашими партнерами, вважаю недоцільно включати саме ці проекти законів зараз, тому що, можливо, Європейський Союз висуне ще якісь нові умови, а, можливо, нашій країні так пощастить, і ми отримаємо більш вигідні умови. Тому вважаю, що потрібно дочекатися, доки ці законопроекти буде вносити Кабінет Міністрів.

Крім того, мандат довіри, який ми надали Кабінету Міністрів, говорить про те, що найбільша підтримка буде законопроектів у залі саме в такому випадку, щоб уникнути просто через політичні ігри та авторство цього законопроекту того, що ці законопроекти такі важливі для України, можуть бути не проголосовані в залі. А це поставить під удар євроінтеграційний шлях нашої країни та міжнародну підтримку, що, вважаю, неприпустимим у даних умовах. Тому прошу поставити на голосування і не включати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку тоді члени комітету. Андрій Петрович Осадчук. Потім, Ярослав, надам можливість вам виступити.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко. Власне, я думаю, некоректно використовувати словосполучення «приватні ініціативи», бо кожний народний депутат має право на законодавчу ініціативу, і це як би загальне

правило Регламенту і, напевно, спільний інтерес. Я бачу, що колеги попрацювали детально всі ці законопроекти, але таке враження, що ми їх зараз розглядаємо по суті. Можна погоджуватися, не погоджуватися з багатьма коментарями, у мене теж є багато запитань до багатьох цих законопроектів. Але я думаю, що це є процедурна і політична помилка зараз їх виключати з цими аргументами, бо вони підлягають розгляду і там, наприклад, відхиленню. Бо ніхто не говорить про те, що ми будемо пропонувати ці законопроекти на розгляд Верховної Ради, ми говоримо про порядок денний. Тому я думаю, що це помилка їх виключати. Я за це не буду голосувати і закликаю теж колег не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Максим Аркадійович, да, ви теж сказали, що сподіваєтесь, колись вони будуть розглянуті по суті. То просто я надаю вам слово, конкретизуйте. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да, я конкретизую.

Дивіться, колеги, я вважаю, що кожний законопроект, який надійшов у наш комітет, кожен, взагалі неважливо, про що йде мова, хто автор, має бути розглянутий негайно, як тільки сплили строки на подання альтернативного. Це і повага до авторів законопроекту, це і обов'язок комітету.

І більше того, стосовно цих законопроектів, я постійно наполягав на тому, щоб вони були негайно розглянуті. Але, при всій повазі, я жодного разу не чув, щоб це запропонував наш шановний Андрій Петрович Осадчук. Тому якщо він вважав, що вони мають бути розглянуті, він міг це запропонувати.

Більше того, я, як всім відомо, скромний, пересічний дуже, рядовий член нашого комітету, рядовий, а Андрій Петрович – перший заступник голови. І в нього були всі можливості провести засідання комітету, поставити ці питання і всі інші на розгляд, і ми би всі під його впливовим керівництвом та головуванням розглянули би ці питання.

Тому, шановні колеги, я все ж таки вважаю, що Андрій Петрович, як завжди, людина мудра, а ми займаємося конкретними речами. Тому я все ж таки прошу вас підтримати мою пропозицію після того, як ми почуємо pana Ярослава, якщо він не буде таким переконливим, що ми всі відсахнемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Максим Аркадійович, ви говорите про ідеальну роботу комітету. Я теж за те, щоб законопроект тільки зайшов, закінчився термін альтернативних, і ми його розглянули. На жаль чи на щастя, у нас декілька десятків років ніхто нічого не розглядає, вони переходять з сесії в сесію, і от така у нас біда є. Я думаю, що після цього затвердженого плану все-таки звернуть увагу і роботи секретаріату, і керівника комітету про те, що більш ретельно необхідно висчитувати ті законопроекти. Жодного в зал ми не зайшли щодо відхилення його, а вони просто попадають і десь губляться з плином часу або переходу з сесії в сесію. Я все-таки хочу підтримати ці ініціативи щодо голосувань. Але нам необхідно визначитись, якщо ми голосуємо, що виключити, то ми ж повинні почути список з нумерацією з такою дуже чудовою аргументацією від керівника комітету всього списку, там 100 аркушів законопроектів, щоб ми розуміли, хоч за що голосуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Яцик, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, хочу підтримати пані Ольгу з приводу того, що ініціатива по таким законопроектам все ж таки повинна виходити від Кабміну.

Я вам хочу нагадати, як на початку нашої каденції саме за участю наших міжнародних партнерів ми поспіхом першим законопроектом вносили зміни до Кримінального процесуального кодексу, яким встановлювали

строки досудового розслідування. Тому що на той час строків не було, різноманітні негласні дії, обшуки, тимчасові доступи до речей, документів у фактових справах тривали роками. Ми тоді приймали закони «Маски-шоу стоп!» та інші закони. І саме тоді у нас стояло питання щодо неможливості мегатривалого розслідування кримінальних справ, які завершуються нічим, вони просто лежать мертвим грузом. І якщо якомусь слідчому в рамках його особистих побажань чи іншої справи потрібно провести слідчі дії, вони їх проводять у таких мертвих справах.

Крім того, вчора ми спілкувалися з новим міністром юстиції паном Маляською і нагадали йому... *(Шум у залі)* Ой, Масловим, вибачаюся. І нагадали йому про практику ЄСПЛ щодо дотримання розумних строків. І скільки вже Україна винна таким заявникам до ЄСПЛ грошових коштів. І зараз ми знову ж хочемо повернутися до тієї ж практики? Навіть не відшкодовані ті суми. І ми знову хочемо відкрити цей ящик Пандори.

То я б пропонувала все ж таки виважено підходити до складання порядку денного, до формування тих законопроектів. Вже підкомітети розглянули дуже багато законопроектів, і правильно сказав Григорій Мамка, вони до залу чомусь не доходять. Можливо, варто бути більш активним на Погоджувальній раді і рухати цю історію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, члени комітету, хто хоче висловитися? Якщо ні, я надаю слово Ярославу Железняку.

Будь ласка, Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я би здивувався, якщо би Максим Аркадійович підтримав цей законопроект, навіть попросив би перевірити, чи нам не прислали двійника.

А тепер по суті. А скажіть мені, будь ласка, а що конкретно ви зараз обговорюєте? Тому що я, слідкуючи за цією дискусією, почув багато заперечень по законопроекту, не розумію, чому воно зараз відбувається.

Тому що ви обговорюєте або формування порядку денного, або ні. За статтею Регламенту 93, якщо я не помиляюся, частина друга є один, в принципі, привід не включити законопроекти в порядок денний, це коли вони втратили актуальність. Щоб довго не наводити приклади, скажу, що ви двічі до цього законопроект наш, внесений в серпні минулого року про ДБР, напевно, один з найбільш актуальних для Максима Аркадійовича, ви його включали в порядок денний. Так от, в мене питання: що змінилося? І де конкретно тут були зміни, які втратили актуальність?

Все, це єдина дискусія, яка у нас зараз може бути. Вам можуть подобатися ці законопроекти, переконаний, не будуть подобатися. Ми так само... будьте здорові, переконаний, повернемося до цієї дискусії, коли, скажімо, коли маяки і всі міжнародні партнери викажуть цю позицію. Ну, давайте чесно, за сім років ми ж вже з вами цей діалог проходили. Але це зараз не предмет розмови. Предмет, або юридично ви їх виключаєте, вони втрачають відповідно статус законопроектів, вважаються відхиленими, і нікому не заважає їх переподати через 5 хвилин, і ми витрачаємо купу спільного часу. Або ви приймаєте єдине правильне рішення їх тут залишити, хоч як би Максиму Аркадійовичу, пані Ользі і всім іншим вони би не подобалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, ну, по-перше, ми розглядаємо...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна, голова комітету дасть відповідь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я дав відповідь. По-перше, надійшли пропозиції членів комітету Максима Васильовича, Григорія Миколайовича, Максима Аркадійовича і Ольги Савченко, які відповідно ми розглядаємо. Тобто це пропозиції, ми розглядаємо всі без виключення пропозиції.

Далі, з точки зору того, що ми розглядаємо пропозиції наших колег, відповідно я надаю зараз слово Максиму Аркадійовичу для того, щоб він

відповів тим чи іншим чином щодо цього питання. У вас уточнююче питання?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам відповім, формально надійшли пропозиції, ми їх розглядаємо.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, дивіться, я можу внести вам пропозицію створити «Зірку Смерті». Але, якщо це не передбачено Регламентом...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми її створили.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Так, добре.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вона очолює вашу фракцію.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У вас цікава була зустріч.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вона очолює вашу фракцію.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. На основі якої статті ви хочете їх виключити?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пояснюю.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Давайте.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Дивіться, шановні колеги, перше. Давайте все ж таки рухатися за певним Регламентом, ми і так занадто затягнули, у нас є ще порядок денний – раз. Друге. Для того, щоб ми щось рекомендували

Верховній Раді до включення на наступну сесію, кожен із нас в достатній кількості для прийняття рішень має проголосувати «за». От, наприклад, Андрій Петрович щойно не голосував «за», і без його голосу вистачило голосів. А якщо ніхто не проголосує «за», то не вистачить голосів і рішення прийнято не буде.

Я як народний депутат кажу, я готовий підтримати перелік тих законопроектів, які пропонуються Верховній Раді на розгляд, якщо у них не буде цього списку. Пан Павлюк, якщо я правильно його зрозумів, у нього інший список. У пана Мамки, навпаки, він вимагає додати список невідкладних вже сім років законопроект Президента. Пані Ольга також, як я, пропонує виключити. Це наша позиція. Ми голосуємо такий варіант переліку. Перше.

Друге. Стосовно погроз нам...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Можна, на основі якої статті?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна, ще раз: на основі тієї статті, яка вимагає від нашого комітету надати пропозицію.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Ще раз, це 93-тя і 95-та. Можна мені знайти там номер, де говориться, що якщо Бужанському або комусь іншому не дуже подобається законопроект...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, це регламентний...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вони раптом заберуть у нього всіх друзів з ДБР, то можна їх просто виключити, тому що не подобаються.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Перше. Я ж не перебивав. Це перше.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я собі можу дозволити.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Друге. Ви можете, але ж ми тут не одні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, я буду просити колег по черзі, якщо можна, як головуючий.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Стосовно друзів. Я б тут не починав, бо зараз я просто запитав, а чи це дружба, може, змушує не згадувати жодним чином про відсутність за 10 років атестації САП, про вплив термінів щодо початку аудиту НАБУ, про зрив щорічного аудиту БЕБ? Я ж такого не кажу, ну, це було некрасиво, я вважаю.

Але я повернуся до змісту. Не потрібно нам погрожувати послами, не потрібно погрожувати нам маяками. Я нагадаю, що, наприклад, той самий законопроект про правки Лозового вже був в маяках МВФ, потім тричі переносився, а потім зник. Тобто ми цього не проголосували.

Тому, мені здається, що це неповага до комітету вдаватися до погроз. Якщо комітет буде вважати за потрібне рекомендувати щось Верховній Раді, ми рекомендуємо. Але поки що я просто як народний депутат від себе вношу таку пропозицію і прошу негайно поставити її на голосування. Олександр, не уходьте, будь ласка. Ми вже все обговорили, всі по разі виступили. Давайте проголосуємо і підемо далі, незалежно від цього рішення.

Я прошу цей перелік не включати до основного списку. Якщо в пана Ярослава є якісь заперечення та зауваження, є регламентний комітет, до якого він може звернутись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Железняк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Да, я все ж таки після такої тиради хотів би дізнатися, за якою статтею Регламенту зараз ця подія відбувається?

У вас є два варіанти: включити, що було законопроектом по ДБР двічі, я так розумію, нікому це не заважало голосувати включення в порядок денний. Ну, ти ж попросив не витратити час, давай. Або не включити. Є така можливість, це у випадку, якщо вони втратили актуальність. Як приклад, якщо законопроекти, які в нас були попередньо з колегами внесені про декриміналізацію порно, вони втратили актуальність, тому що третій набрав голоси, то відповідно от їх якраз не включаємо. Все. Більше варіантів немає.

БУЖАНСЬКИЙ М.М. Лист від КМЄС надійшов.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Тому, лист КМЄС, від «Зірки Смерті» й всіх інших не вказано в Регламенті. Ви як народний депутат можете це змінити. Тому, ще раз, у мене дуже просте запитання, я теж не дуже хочу зараз вас тут по часу займати. Якщо чесно, наша дискусія, вона трохи дивна, тому що це не заважає потім переподавати ці законопроекти, і ми знову приходимо на той самий перелік. І потім, нагадаю, кожен з нас буде голосувати в залі за пропозиції порядку денного, вони будуть формуватися, і там ще буде роль Погоджувальної ради. Але зараз можете мені хтось дати відповідь, на основі чого приймається це рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, надійшов лист Максима Аркадійовича. Він пише, що відповідно до частини третьої статті Регламенту 93 прошу розглянути питання щодо доцільності включення до порядку денного наступних проєктів та поставити на голосування пропозицію *(нерозбірливо)* зазначених проєктів до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Якщо у вас є питання, Ярослав, до автора цієї пропозиції про актуальність чи ні, ви можете задати йому, а відповідно комітет буде приймати рішення. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене є все-таки питання до голови комітету. Тому що позиція Максима Аркадійовича і, як так розумію, Ольги, вона ідентична, вона зрозуміла.

_____. *(Не чути)*

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дивіться, я вам не маю пояснювати на сьомому році повноваження, що таке втратили актуальність.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, я прошу, давайте переходити...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я закінчу. Але, тим не менше, далі комітет буде голосувати за рішення. Тому я питаю, на основі чого буде прийнято це рішення? Я як народний депутат можу, от Максим, йому лист КМЄС не сподобався, мені інший лист, але Регламент від цього не змінюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, Ярослав Железняк вважає, що ви... а ви маєте право обґрунтовувати так, як ви вважаєте за необхідне, актуальність чи не актуальність цих законопроектів, хоче ще раз перепитати, в чому полягає актуальність чи неактуальність цього законопроекту. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я ще раз кажу, я всі аргументи вже навів, хоча не зобов'язаний був це робити. Зробив це з поваги до пана Ярослава і з кохання до пані Анастасії. Але, ще раз, відкрито, я перший, хто прийшов би на розгляд законопроектів пана Ярослава, по змісту законопроектів. Ми всі цього чекаємо, на це. Я даю пану Ярославу можливість переподати свій законопроект, якщо ви підтримаєте мене, щоб він все ж таки більше відповідав тому, чого від нас очікує хоча б Європейський Союз, тому, що диктує наша Конституція, і так далі.

Якщо він воліє подати його в такому вигляді, який він є, це його право. Але зараз я просто прошу врешті-решт поставити на голосування мою пропозицію, так само, як ми поставили на голосування пропозицію Максима Васильовича, і я прошу вас всіх підтримати це, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Григорія Миколайовича є питання до Ярослава Железняка. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Ярославе, ми дуже раді вас бачити у нас на комітеті. По суті, ще нам так ніхто і не погрожував, що кому робить. Я вам поясню свою позицію, так як я маю право голосування на цьому комітеті. Ми визначаємося з планом роботи на наступну сесію, що включити, а що не включити. І, по суті, по здоровому глузду, ми повинні кожен законопроект розглянути і аргументувати, і прийняти для себе рішення, чим нам займатися на протязі сесії, яка буде. Перше. Це моя позиція, буду голосувати.

Друге. Скажіть, будь ласка, у мене питання, воно коротке буде. А ви подали ці законопроекти, тому що ви кажете, маяки там, вступ в Євросоюз, ми розуміємо, що Кабінет Міністрів формує ...бенчмарки... дойчмарки, да. Бенчмарки. Ви являєтесь членом Кабінету Міністрів чи представником у переговорних групах щодо цих кластерів щодо маяків і всього іншого? Якщо да, то де? Або, може, вас хтось про це просив, або на підставі рішення якогось районного суду вас це заставляють робити. Поясніть позицію про свої повноваження.

І друге. Поясніть повноваження, ну ви ж розказуєте, тут два часа я тебе слухав. Свої повноваження, чи Кабмін, чи хтось уповноважив, чи хтось попросив. Дякую. Може, довіреність є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вас звертаються. Ярославе, вам слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. У мене дуже просте питання. А яке то має відношення до формування зараз порядку денного? І друге. Нагадайте мені, членом якої групи є у нас Андрій Мотовиловець, який постійно від фракції...

МАМКА Г.М. ...я ж на вас не роблю.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. І ви потім...

МАМКА Г.М. То Мотиволовець є, то то... Дивіться, пожалуєста...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Щоб скоротити час...

МАМКА Г.М. Я задав питання. Раз, два. Є відповідь? Немає. Все розказувати мені, мені не потрібно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане Григорію, я можу вас навчити користуватися гуглом, ви можете це перевірити.

МАМКА Г.М. Не надо мене вчить, я вже навчений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, у мене до вас є питання. Максим Аркадійович Бужанський зазначив щодо одного законопроекту, що комітетом вже було... Ви навели приклад актуальності чи неактуальності, це законопроекти, які стосуються декриміналізації порнографії. Максим Аркадійович в обґрунтуванні щодо законопроекту номер 15333 зазначив, що Комітет з питань правоохоронної діяльності раніше розглядав законопроект 12367, які спрямовані... і три альтернативні, на вирішення того ж самого питання. Скажіть, будь ласка, коли ви зареєстрували цей законопроект, ви вважаєте актуальним чи ні? Бо комітет, в принципі, по аналогічному питанню вже розглядав...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Вони не дуже аналогічні, якщо відверто, там якщо є пересікання, то в одному пункті. Але відповідь на це запитання дав Апарат Верховної Ради, коли реєструє. Якщо би раптом, я так розумію, дванадцята сесія цих законопроектів, якщо б раптом вони вважали, що вони ідентичні, то вони би не зареєстрували, так як пройшло, я так розумію, років так три після реєстрації. Тому в даному випадку ви можете спокійно це розглядати, воно не втратило актуальність, не бачу сенсу зараз там довго входити в дискусію. Мені здається, ми і так її затягнули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, в мене ще одне до вас питання. От ви кажете, що нічого не заважає вам подати нові законопроекти. Но зараз в цій сесії ви ж не можете їх подати, бо вони ж знаходяться на розгляді у Верховній Раді. Правильно я зрозумів? Ви казали, що нічого не заважає вам...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Як тільки вони виявляються відхиленими, то одразу відкривається шлях до подачі альтернативних, нових законопроектів, якраз цей момент, він нічого не вирішує. Тому якщо раптом у когось був такий хитрий план, як заблокувати ці ініціативи, то боюся, що не до кінця вивчили, як відбувається цей процес в парламенті. Хоча пройшло сім років, можна було...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна, перейти до голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга. Ольга Савченко, будь ласка.

САВЧЕНКО О.С. Так, шановний пане голово, прошу закінчити політичне шоу і перейти до голосування. Є пропозиції: голосуємо за чи проти, і все на цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановні колеги, у кого є бажання ще висловитися? Немає. Будь ласка, тоді по черзі.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення роботи Державного бюро розслідувань (13602). Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Так, шановні колеги, переходимо до процедури голосування. Я прошу секретаріат уточнити наявність кворуму. 18. 10 – для прийняття.

Шановні колеги, хто за дане рішення, прошу голосувати. Максим Васильович.

11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

МІНЬКО С.А. Хто – утримався? 2. Хто – проти?

ОСАДЧУК А.П. Я – проти.

МІНЬКО С.А. Один – проти. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі, про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо вдосконалення порядку визначення підслідності... про забезпечення міжнародного співробітництва (15334). Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, голосуємо. Хто – за дане рішення, прошу голосувати.

Максим Васильович, з вас починаємо. Шановні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міжнародне співробітництво.

МІНЬКО С.А. 13 – за. Хто – утримався? Будь ласка. 3. Хто – проти? 1.
Дякую. Рішення також прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо посилення ефективності кримінального провадження в разі спливу строків досудового розслідування та запобігання зловживанню процесуальними правами учасників кримінального провадження (15333).

МІНЬКО С.А. Шановні, голосуємо.

15 – за. Хто – утримався? Двоє. Хто – проти? 1. Рішення також прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення незалежності посади Генерального прокурора (15343).

МІНЬКО С.А. Голосуємо, шановні. Максим Васильович.

16 – за. Хто – утримався? Хто – проти? 1. Рішення прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про внесення змін до статті 49 Кримінального кодексу щодо удосконалення порядку обчислення строків давності притягнення до кримінальної відповідальності (15354).

МІНЬКО С.А. Голосуємо.

14 – за. Хто утримався? 3. Хто – проти? 1 – проти. Також рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки по всіх пропозиціям прийняте рішення, ставлю на голосування пропозицію, яка знаходиться в електронному кабінеті щодо затвердження пропозиції Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності до переліку питань проєкту порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Відповідно перелік є в кабінеті підгруженому. З врахуванням прийнятих пропозицій, які містяться в окремому розділі, були озвучені спочатку і прийняті окремим голосуванням Максимим Васильовичем Павлюком, Григорієм Миколайовичем Мамкою, Максимом Аркадійовичем Бужанським і Ольгою Станіславівною Савченко.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Переходимо до голосування. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати.

14 – за. Хто утримався? 2. Хто – проти? 1. Рішення також прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

По цьому все. Ярослав, дякуємо вам за те, що завітали на засідання комітету.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це «Різне». була пропозиція... Вибачте, колеги, план роботи на наступну сесію підгружений, давайте формальне голосування з врахуванням прийнятих рішень.

Будь ласка, ставлю на голосування затвердження плану роботи на наступну сесію.

МІНЬКО С.А. Шановні, хто за план роботи, прошу голосувати.

Хто – за? 16 – за. Хто утримався? 1 – утримався. Хто – проти? Таких немає. Дякую. Рішення прийнято.

БУЖАНСЬКИЙ М.А.. Прошу зазначити, що комітет буде робити за планом попри позицію Осадчука, запишемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Відповідно озвучую, був лист Максима Аркадійовича Бужанського, звернення народного депутата. Ми отримали в письмовому вигляді відповідь тимчасово виконуючого обов'язки голови Держприкордонслужби. Була пропозиція заслухати Валерія Павловича щодо цього питання.

Будь ласка, Валерій Павлович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, а можна запропонувати Валерію Павловичу пересісти...

А можна все ж таки як ініціатор я декілька питань поставлю Валерію Павловичу, щоб він потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми заслухаємо Валерія Павловича...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так нема що заслухувати, тобто в мене питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас було звернення, була відповідь. Ви запропонували заслухати. От ми заслуховуємо зараз голову.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово... *(Шум у залі)* Мені здається, ми по-різному розуміємо з Валерієм Павловичем законодавство. Можна все ж таки питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Максим Аркадійович, у вас був лист, коротко озвучте цього листа. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я коротко.

Валерій Павлович, от я зараз коротко прошу вас відповідати.

Скажіть, будь ласка, а вам відомо, коротко, чим відрізняється діяльність держслужбовця від звичайної діяльності будь-якого громадянина? От дуже коротко.

ВАВРИНЮК В.П. Звичайно ...*(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я вам розкажу. Держслужбовець може робити виключно те, що йому дозволено, а звичайний громадянин може робити все, що завгодно, що йому не заборонено. Це перше.

Скажіть, будь ласка, вам відомо, що таке персональні дані?

ВАВРИНЮК В.П. Звичайно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, а вам відомо про відповідальність про розповсюдження незаконне персональних даних? Добре.

А вам відомо, що в нас парламентсько-президентська республіка і єдиним законодавчим органом є Верховна Рада України? І що ми живемо за законами України, а не за нормативними актами Кабміну та будь-яких міністерств? Чудово.

Я правильно розумію, ви у нас виконуєте обов'язки голови Державної прикордонної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, суть листа вашого в чому?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Суть листа дуже проста. Декілька років тому до нас прийшов Прем'єр-міністр України і міністр соціальної політики, і принесли закон Кабінету Міністрів, законопроект, в якому просили надати

право на автоматичний обмін інформацією між прикордонною службою та Пенсійним фондом України. Бо закон забороняє прямо автоматичний обмін, і ми відхилили цей законопроект. І з того разу жодних законів, які б дозволили автоматичний обмін інформацією між прикордонною службою та будь-ким, ми не приймали і ніхто більше в нашій країні не приймав.

Ми були дуже здивовані, коли побачили вашу світлину у фейсбуці, де зазначалось, що ви меморандумом (я взагалі не знаю, що це таке) влаштували автоматичний обмін інформацією стосовно третіх осіб персональних даних з податковою. Не по запиті податкової, який надсилається на підставі чогось, а автоматично. Тобто на мою думку, ви порушуєте двічі законодавство: у вас перевищення повноважень та відповідальність за незаконне розповсюдження персональних даних.

Я звернувся до вас з листом – не тільки я, група осіб, да, з колегами – звернути вашу увагу на те, що ваші дії незаконні. І я вас попросив назвати закон, який, на вашу думку, надає вам право будь-кому без офіційного запиту, пов'язаного з кримінальною справою, податковою справою, надавати інформацію про перетин кордону. Я в запиті не побачив відповіді на це питання. Тому я вас прошу, – у нас йде запис, йде засідання комітету, – назвати, який, на вашу думку, закон України дає вам право поширювати конфіденційну інформацію, яка вам не належить? Ви не її розпорядник, ви її просто реєструєте.

Дякую.

ВАВРИНЮК В.П. Дякую за запитання. Я відповім на це запитання, що дійсно мені надійшов 4 серпня лист від вас, Максим Аркадійович, де ви задали мені два питання. Перше – це назва закону України та статтю закону України, якою передбачено обов'язок чи право надавати відповідну інформацію в автоматичному режимі без запиту. Зразу хочу сказати, що в автоматичному режимі ми і без запиту ніколи не надавали і не надаємо, і не будемо надавати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так у вас на сторінці так зазначено, в автоматичному режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, давайте послухаємо шановного нашого... Максим Аркадійович, не перебивайте, будь ласка.

БАВРИНЮК В.П. Можна я доповім? І якщо ви уважно читали мій лист, я вам відповім, що таке автоматичне і що таке автоматизоване надання інформації.

І ще раз хочу акцентувати всіх учасників, які тут знаходяться, що ми без запиту ніколи не надаємо. Автоматизований обмін інформацією, про який я зараз буду говорити трошки далше, це той же самий обмін інформації, як і письмовий, тільки він сформований в електронних мережах, і там відповідно йде запит.

Що стосується підстав, на яких я ґрунтуюся щодо надання інформації з бази даних, власником якої є Державна прикордонна служба, конкретно Державна прикордонна служба України, то інформую, що доступ до інформації, власником і розпорядником якої є Держприкордонслужба, в тому числі до інформації про факти перетину державного кордону, надається відповідно до вимог законів України «Про захист персональних даних», «Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах» і «Про інформацію». Поряд з тим...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тихто-тихо, ви розказуєте, як ви передаєте. А я вам поставив питання, який закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Максим Аркадійович, це ви перебиваєте... Максим Аркадійович, це ви перебиваєте.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, персональні дані не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не захищаю, я просто хочу по черзі, по черзі. Будь ласка.

ВАВРИНЮК В.П. Дозвольте я доповім далі. Податковим кодексом України передбачено право контролюючих органів, зокрема Державної податкової служби, отримувати від державних органів інформацію щодо платників податків, необхідну для виконання покладених на неї функцій, безумовно. *(Шум у залі)* Да, будь ласка, значить, я ж доповідаю і ви почуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте дамо колезі виступити, потім будемо задавати питання. Дякую.

Будь ласка.

ВАВРИНЮК В.П. Я би просив все ж таки дати мені можливість виступити. Значить, 29 липня 2026 року між Державною прикордонною службою і Державною податковою службою було укладено договір про електронну інформаційну взаємодію. Підпунктом 20.1.3 пункту 20.1 статті 20 Податкового кодексу України контролюючі органи мають право безоплатно отримувати від державних органів, органів місцевого самоврядування і так далі інформацію, документи і матеріали щодо платників податків.

Згідно статті 41 Податкового кодексу України до контролюючих органів належить Державна податкова служба України та її територіальні органи.

Згідно з цим договором отримання Державною податковою службою інформації про факти перетинання державного кордону ініціюється уповноваженим користувачем у межах наданих йому законодавством повноважень шляхом формування відповідно електронного запиту, як це передбачено частиною третьої статті 16 Закону України «Про захист

персональних даних». Запит має містити обов'язкові реквізити щодо особи, а саме: підстава пошуку інформації зазначається в запиті, прізвище, ім'я, дата народження, номер паспортного документа.

Надання інформації про факти перетину державного кордону забезпечується в автоматизованому режимі з використанням інтегрованої міжвідомчої інформаційно-комунікаційної системи щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон. Така система називається «Аркан», вам відома.

Система «Аркан» - це є інтегрована міжвідомча інформаційно-комунікаційна система щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон. Положення про цю систему щодо контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон, затверджено Постановою Кабінету Міністрів України від 11 лютого 25-го року № 148. Система «Аркан» має державний статус на введена в експлуатацію в 2008 році.

Хочу наголосити, що автоматизований обмін інформацією не передбачає не обмеженого автоматичного доступу до інформації, до інформаційних ресурсів Державної прикордонної служби. Доступ надається виключно уповноваженим користувачам відповідно до визначених їм повноважень із застосуванням засобів електронної ідентифікації, кваліфікаційних підписів або печаток, механізмів блокування та припинення доступу в разі потреби. І у системі також ведеться облік сформованих запитів та надання відповідних відповідей.

На сьогодні 24 суб'єкти системи «Аркан», вона є міжвідомчою, отримують інформацію про факти перетину державного кордону особами, які перетнули державний кордон. З 19 по 29 травня минулого року адміністрація Держспецзв'язку та Служби безпеки України провела перевірку стану технічного захисту інформації і кіберзахисту системи «Аркан». Висновок був чіткий: стан технічного захисту інформації та кіберзахисту в системі «Аркан» відповідає вимогам законодавства.

Наша служба продовжує нарощувати зусилля щодо розвитку електронно-інформаційної взаємодії як суб'єктами інтегрованого управління державного кордону, так і з іншими державними органами на шляху до європейської інтеграції України.

Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мова йдеться про те, що ви виключно за запитом, ніяк інакше.

БАВРИНЮК В.П. Виключно за запитом. Пане Максиме Аркадійовичу, виключно за запитом. Тут не може бути без запиту, тому що це буде незаконний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко, про запит цікавить. Як взагалі виглядає цей запит? Тобто є посадова особа податкової, яка формує якийсь бланк якогось документа в електронному вигляді, накладає на кожний запит цифровий підпис свій, потім ваші працівники опрацьовують підписаний запит і надають відповідь також своїм підписом. Чи якось по іншому? Чи просто як в інших реєстрах, це важливо для нас, чи просто як в інших реєстрах надається доступ, цифровий ключ, він заходить у реєстр і бачить всіх, кого він хоче? Це важливо. Про це ми сваримосся.

БАВРИНЮК В.П. Да, я розумію. Більш конкретно... Я знаю, звичайно, він має ключ він входить у цю базу і користується даною базою...

ПАВЛЮК М.В. Тобто фіксуємо: запиту немає підписаного на конкретну особу...

БАВРИНЮК В.П. Він запит формує, в який включає підстави для цього запиту. І тільки після того він може подати свій запит, підписуючи своїм електронним ключем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Будь ласка, якщо можна... Да, будь ласка. Представтесь, будь ласка.

ПІТКОВ І.Л. Начальник управління юридичного забезпечення адміністрації Державної прикордонної служби Ігор Пітков, полковник юстиції. Коли виступав Валерій Павлович, він сказав, що запит містить підставу пошуку, прізвище, ім'я, дату народження і номер паспортного документа. Тобто це не відбувається, я зрозумів, що ви хотіли сказати: зайшов і ти бачиш всіх. Ні. Ти вносиш конкретні анкетні дані конкретної людини і конкретну людину він бачить, він більше інше не бачить.

ПАВЛЮК М.В. Окей, окей. Але він заходить один раз ключовим підписом і кого він там вб'є, це вже ніхто...

ПІТКОВ І.Л. Ні, ні, тільки одну людину.

ПАВЛЮК М.В. Чого?

ПІТКОВ І.Л. Тобто, наприклад, якщо я представник податкової служби, вбиваю інформацію – Пітков Ігор Леонідович, дата.

ПАВЛЮК М.В. Я бачу всіх.

ПІТКОВ І.Л. Ні. Дата, місяць... Пітков Ігор Леонідович, дата, місяць і рік народження

ПАВЛЮК М.В. Да, і в них це є все, так.

ПІТКОВ І.Л. І мій номер паспортного документа. І він бачить виключно мій перетин державного кордону.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, але конкретного запиту немає... *(Не чути)* конкретного запиту. Є доступ в реєстр, і ти заповнюєш три іконки.

ПІТКОВ І.Л. Ні-ні, ви не зрозуміли. Ви все правильно говорите, але ви бачите, але я представник податкової, я бачу тільки одну людину. Якщо мені треба подивитися Зюзька Юрія... опять знову вбиваю, але кожен раз фіксується підстава.

ПАВЛЮК М.В. Правильно. Я про інше, що особа, коли шукає, вона не підтверджує кожну особу своїм підписом.

ПІТКОВ І.Л. Підтверджує. Вона по-інакшому не отримає інформацію.

ПАВЛЮК М.В. Як? Він тільки заходить в базу і там заповнює іконки.

ПІТКОВ І.Л. Ні, ні, по кожному разу окремо.

ПАВЛЮК М.В. ... підпис. На кожну особу підпис.

ПІТКОВ І.Л. Так, так.

ПАВЛЮК М.В. Гаразд. Але Державна прикордонна служба не підписує нічого, вона просто відкрила їм доступ. І відповіді як такої, підписаної посадовою особою Державної прикордонної служби, не існує. Не існує.

ПІТКОВ І.Л. Але я ще вам, знаєте...

ПАВЛЮК МВ.. Не існує, ні, тому що вона відкриває базу, вбиває іконки, ставить Enter, і їй вибиває, перетнув Гарт, чи не перетнув і все, і перетнув коли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАВРИНІЮК В.П. Я хочу просто пояснити, що саме положення про базу даних «Аркан», це і є міжвідомча система для того, щоб кожна структура правоохоронна могла користуватися базою даних за своїм запитом, щоб не було оцих бумажних походеньок. А є електронний документообіг. І це користується, це нормальна практика, європейська практика, і в нас не викало проблем, що хтось десь зловживав.

ПАВЛЮК М.В. Дивіться, коли є запит, є відповідь. Є чіткий підпис особи, яка звертається, є чіткий підпис особи, яка дала відповідь про ту чи іншу особу, і так можна встановити. А тут я заходжу як працівник податкової своїм ключем і можу вбити за один день сто, двісті, тисячу людей. Розумієте, я за це хвилююся. І що я, тільки один раз ввожу свій пароль, да, ідентифікую себе. А я питаю, чи є ідентифікація на кожну особу, яку я шукав, і чи база потім при проведенні досудового розслідування слідчий встановить, кого Пупкін Іван Іванович шукав...

БАВРИНІЮК В.П. Все, зрозуміло. Відповідаю.

ПАВЛЮК М.В. А потім буде: з якою метою він його шукав.

БАВРИНІЮК В.П. Дозвольте відповісти на це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАВРИНЮК В.П. Кожний раз, коли податківець буде заходити у базу даних, у базі даних автоматично залишається слід, що він заходив і на якій підставі.

Якщо треба встановити, адміністратор потім, кому це дозволено, заходить і може вказати, що ця людина, податківець, шукав такого то на підставі такого то документа.

ПАВЛЮК М.В. По кожній...

ВАВРИНЮК В.П. По кожній окремо.

(Загальна дискусія)

Ні. Вас заблокує база.

ПІТКОВ І.Л. Дозвольте ще відповім по цьому питанню.

ВАВРИНЮК В.П. Чекай. чекай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Валерій Павлович, я уважно вас слухав, і тільки почув, що в обґрунтуванні ваших дій, нібито законних, щодо цього договору щодо ваших дій і ваших підлеглих, ви сказали, що контролюючий орган у вигляді податкової інспекції, податкової адміністрації має право отримувати інформацію. А ми ж повертаємося до того, що казав Максим Аркадійович, що ви маєте діяти згідно статті 19 частини другої у межах і в спосіб, передбачений законом. І я хотів би почути, яка стаття конкретно дає вам право розповсюджувати персональні дані на запит зокрема цього

контролюючого органу, що надає вам право, уповноважує вас діяти от таким чином, і чи вважаєте це законно надавати цю інформацію... надавати такі повноваження податківцям заходити і будь-яку інформацію, яку вони напишуть, отримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, і друге питання. За період часу з 29 липня, як ви казали, цей договір ви підписали, скільки разів... скільки було таких запитів від цих податківців? Скільки було заходів до бази і скільки вони отримали інформації щодо кількох осіб?

БАВРИНІЮК В.П. Цей процес поки що триває...

НЕКЛЮДОВ В.М. Хто контролює? Це у вас є така статистика? Якщо ні, то це взагалі загрозлива ситуація. Я хотів би отримати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь. А потім В'ячеслав Медяник.

БАВРИНІЮК В.П. Дякую. Відповідно до статті 19 і 32 Конституції України, а також статей 11 та 14 Закону «Про захист персональних даних», я там не буду їх озвучувати, просто скажу як висновок, що на підставі цих статей передача персональних даних між державними органами шляхом інформаційного обміну дозволяється без згоди громадянина Державною прикордонною службою лише у випадках, прямо визначених законом, для виконання завдань таких органів в інтересах національної безпеки, економічного добробуту чи прав людини, та може здійснюватися на підставі відповідних договорів. Ну, тут вказані угоди, договір – це і є угода.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник, будь ласка..

МЕДЯНИК В.А. Вітаю всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, я на одну хвилинку отлучусь.

МЕДЯНИК В.А. Суть питання просто полягає в чому? Коли база даних перетину наших громадян через закордон вона має так звану таємницю. Правильно? Ну, це ж таємна інформація. От дивіться, а от що буде дал?. Тобто ви повинні брати і розуміти, що зараз у податковій або де хтось зараз когось завербують наші вороги і будуть дивитись, як ви перетинаєте, як перетинають інші правоохоронні органи, народні депутати, бізнесмени і все інше, і це може просто накласти, знаєте, таку ситуацію, при котрій звичайний спеціаліст податкової служби може просто дивитись за життям і перетином любого громадянина, навіть вас.

У мене просто тут питання щодо безпекових дій. Чи спілкувалися ви на цю тематику щодо консультацій з СБУ, з ДБР, от їхнє ставлення щодо відкритості цієї бази даних для податкової служби?

Дякую.

ВАВРИНЮК В.П. В'ячеслав Анатолійович, ну, дійсно, ми розуміємо, наскільки це великі можуть бути ризики, особливо зараз, в умовах сучасних, в умовах війни, тому для нас було пріоритет, щоб у нас не було цих ризиків, і ми не просто провели консультації, ми тривалий період часу проводили консультації з Держспецзв'язком і зі Службою безпеки України. І саме на підставі нашого прохання вони приїхали до нас і провели ґрунтовну перевірку в нас в адміністрації, системи «Аркан», повністю перешерстили її, повністю. І в нас є відповідні документи, які це підтверджують.

НЕКЛЮДОВ В.М. ... рік, я прошу пробачення, це ж минулий рік. Ми ж маємо на увазі законність ваших дій якраз зараз, а минулий рік нас не цікавить взагалі.

БАВРИНЮК В.П. Вибачте, ми для того, щоб працювати з цими базами даних могли інші правоохоронні структури, самі і проводили цю перевірку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Правильно, якщо це за минулий рік, то це взагалі не відображає, це взагалі події, які не відображають всіх обставин, які мають значення. А у нас обставини, які мають значення, чому ми зібрались, чому Максим Аркадійович ініціював це, це якраз цей договір про дозвіл податківцям отримувати ту інформацію...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Самостійно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Самостійно, да, заходити. Тобто, значить, та перевірка, вона вже для нас взагалі... вона нікчемна.

БАВРИНЮК В.П. Ну, це, знаєте, так само, як я можу сказати, що для мене та перевірка є основою. Тоді я, почувши вас, буду ініціювати повторну перевірку, для того щоб проінформувати вас про результати...

МЕДЯНИК В.А. Мається на увазі, знаєте, що саме? От щоб ви просто робили аналіз, так званий звіт, всіх запитів, від податкової і інших органів, державних...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, податкова дивиться, а далі що?

МАМКА Г.М. Я зараз тобі розкажу, куди вона дивиться і для чого це робиться.

Дивиться, ну, ми всі розуміємо, я вибачаюсь, в прокуратурі хтось десь завис, не знають уже, скільки Аркан працює, яким чином він працює, що таке обмін інформацією, що таке автоматичний обмін інформацією. ГНЕУ розкажує, що це трішки різні поняття. Скажіть, будь ласка, от для мене, для розуміння, ви кажете, Основний Закон – Конституція України, ми спираємося. Це правильно, в роботі коли спираєтесь на Конституцію України, але профільні закони: про Державну прикордонну службу, Податковий кодекс (це податкове), - і Закон України про Державну прикордонну службу, де розписані обов'язки Державної прикордонної служби України і права Державної прикордонної служби України.

Я вам скажу аналогію, і дасте мені відповідь. А Пенсійний фонд до вас звертався з приводу такої історії? Звертався чи ні?

НЕКЛЮДОВ В.М. Звичайно.

МАМКА Г.М. І що? Підписали угоду сумісну? А чому ні? Та ну, дивиться, у нас був законопроект, чому я вам кажу, ми зібралися тут для того... У нас же ж немає запису, чи є запис?

НЕКЛЮДОВ В.М. Є.

МАМКА Г.М. Ми зібралися не для того, щоб, розумієте, хтось там правий, винуватий. Я подивився матеріали по суті, я розумію роботу Аркану, систему координат контролюючих органів, про які ви вказали. Я все розумію, і МВС туди відноситься, і все інше, але бачу різницю, права і повноваження по закону, по вашому, з тими діями, які вносилися, ініціативи, раніше. Згадайте Пенсійний фонд, був законопроект 15055. Вони теж просили обмін інформацією на підставі електронних запитів. І цей законопроект просто

похоронили у зв'язку з тим, що не внесли, не доповнили зміни до вашого профільного закону пунктом 23-4, що Державній прикордонній службі України надавати про надання інформації, його похоронили.

Тепер ваших правах і обов'язків. Я не знаю, юридичний департамент і все інше, розумієте, у цій реформі де зміни до закону. Верховна Рада не пропускає. Обов'язки ...*(Не чути)* стаття 19, 23.1.8, 23.2 – надання центральному органу, що забезпечив формування, реалізацію державну бюджетну політику... Бюро економічної безпеки, бачите, коли зміни до закону робили, вони ж теж щось контролюють точно так, як і податкова. Розумієте, да? А ми робимо зміни в закон. Всі органи прописані щодо повноважень і права, права тут... Нацбанку, Антимонопольного комітету, Фонду держмайна, міністерства та іншим державним органам ...*(Не чути)* а податкову я тут не бачу.

Що це для мене означає? Всі органи прописані, а податкова на підставі вашої сумісної угоди, розумієте... Дивіться, до вас Податковий кодекс не має ніякого відношення. Окей, ні, ви своїм, ви підписуєте... податкова нехай за своє відповідає, за те, що підписати. Поясніть мені, чим Податковий кодекс для вас став кращий, чим зміни в закон, які ініціювалися, і БЕБ доданий. Ви аналізували це питання? Якщо є про що сказати... Якщо ні, розгляньте. Але це для мене як для юриста це буде таким питанням, яке буде ключовим.

ВАВРИНЮК В.П. Я додатково вивчу це питання і вам надам... *(Шум у залі)*

МАМКА Г.М. Дивіться, підніміть той старий законопроект, перелік органів, розумієте, да, і права, і повноваження.

ВАВРИНЮК В.П. Щоб предметна була розмова, я вивчу...

МАМКА Г.М. Зрозуміли, якщо немає, його нада добавить у закон, зміни до закону основного. На підставі цього тоді ти можеш підписувати, якщо є в рамці закону. Якщо немає в рамці, добавте, зробіть. Всі перевірки Держспецзв'язку по всій історії – це повинна бути в нормована процедура, і вона існує. І любий орган для того, щоб це отримав, вони без дозволу, без перевірки ви ніколи в житті не надасте ту чи іншу інформацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Володимир Захарченко і Максим Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Валерій Павлович, у мене до вас таке питання. Чи з вашого боку, з вашого, це мається на увазі, вашої структури, були відмови в наданні допуску до реєстру хоч раз у податковій? Бо я так розумію, коли вони до вас звертаються, ну це формально, є електронний запит, є, як ви кажете, підстави (підстави, це я так розумію, пункт такий-то...), а чи прописують вони, скажімо, фабулу, чому їх саме цікавить ця людина?

БАВРИНЮК В.П. Так, вони обов'язково прописують ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, мікрофон. Мікрофон, якщо можна.

БАВРИНЮК В.П. Обов'язково в запиті повинна бути підстава пошуку, і вони зазначають цю підставу.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. І от мене цікавить, у вас є перелік цих підстав, по яким ви можете надати, а по яким ви можете відмовити в наданні?

БАВРИНЮК В.П. Є механізм блокування та припинення доступу, він напрацьований. Зараз я вам його так не продиктую.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Я розумію. Я маю на увазі, на вашій пам'яті було таке, що ви відмовили?

БАВРИНЮК В.П. Відверто кажучи, ми ще не почали в тому ракурсі працювати, якщо так відверто сказати, бо ще ці питання уточковуємо.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Допуск надаєте, но ще не унормували.

БАВРИНЮК В.П. Не те що... Доложіть, Юрій... *(Не чути)*, яка зараз ситуація.

ЗЮЗЬКО Ю.В. Зараз відбувається процедура ...*(Не чути)*

БАВРИНЮК В.П. То єсть як такого самого ще реальних дій не було, щоб ви розуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміли.

Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. *(Не чути)*

БАВРИНЮК В.П. Максим Васильович, ще офіційних запитів до нас не надходило, бо як декларація о намереннях вона є. Тому він і є меморандумом. А ще на практиці він не запрацював. Тому я дуже вдячний Максиму Аркадійовичу, що він своєчасно підняв це питання. І зараз ті питання, які йдуть на комітеті, дають мені можливість докрутити їх.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Ви ж розумієте, що відповідальність то ваша?

БАВРИНЮК В.П. Так точно, звичайно, розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Окей, з цим питанням зрозуміло. Колеги, я з вашого дозволу перейду до дещо іншого питання.

У нас у Кодексі України про адміністративні правопорушення є чудова стаття 204 прим. 1. Я завжди думав, що вона не робоча, бо статистика по ній дуже слабенька. Тут іде мова про перетинання державного кордону поза пунктами пропуску через державний кордон і відповідальність.

Відповідно до статті 9 Закону України «Про державний кордон України» перетинання державного кордону України здійснення на шляхах сполучення через державний кордон з додержанням встановленого порядку.

Будь-яке перетинання через державний кордон здійснюється в пунктах пропуску, які встановлює і визначає Кабінет Міністрів України. Для складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 204 прим. 1, для складу даного правопорушення необхідне саме намагання особи та її активні дії щодо перетину державного кордону без належних документів та без певних підстав.

Крім того, відповідно до статті 62 Конституції особа вважається невинуватою у вчиненні правопорушення і не може бути піддана покаранню, доки її вину не буде доведено. Думки, бажання чи наміри, що не підкріплені реальними діями особи, не здатні заподіяти шкоду охоронюваним законом інтересам, а тому перебувають поза сферою адміністративно-правового регулювання.

Проте поширеними підставами наразі для складання посадовими особами Державної прикордонної служби України протоколу про адміністративне правопорушення за статтею 204 прим. 1 стає лише перебування особи в забороненій або прикордонній зонах навіть на відстані більше 20 кілометрів від державного кордону, що суперечить змісту даного

адміністративного правопорушення, яке трактується законом виключно як спроба незаконного перетину кордону поза межами населеного пункту України.

Я скерував відповідне звернення Державної прикордонної служби. Мене дещо збила з пантелику інформація щодо статистики від суддівського корпусу деяких регіонів. Я звернув на це увагу і почав цікавитися цим питанням, і почав аналізувати судові рішення в реєстрі.

Так, посадовими особами органів прикордонної служби при складанні протоколів за статтею 204 прим 1 КУпАП не дотримуються вимог, передбачених статтею 256 КУпАП, оскільки не в повній мірі викладається адміністративного правопорушення, передбаченого 204 прим. 1 КУпАП, так як зазначені в протоколі обставини порушення не відповідають всім ознакам складу адміністративного правопорушення, зазначеного у статті КУпАП, за якою складено протокол. Частина справ закривається у зв'язку з недотриманням вимог статтею 38, 251, 256 під час складення протоколу про адміністративні правопорушення уповноваженими особами ДПСУ щодо строків накладення адміністративного стягнення, а також несвоєчасне надсилання матеріалів до суду, в тому числі після доопрацювання складення протоколу без дотримання вимог законодавства. Нерідко адвокати успішно оскаржують штрафи, якщо склад правопорушення за статтею не підтверджено фактичними доказами: виявлення за межами пункту пропуску, підроблені документи тощо. А суди на підставі пункту 1 247 КУпАП закривають провадження у адміністративних справах у зв'язку з відсутністю в діях особи складу адміністративного правопорушення. Незважаючи на це, спостерігається значне збільшення за останні декілька років кількості складених адміністративних протоколів за цією статтею.

Якщо простими словами, шановні колеги, якщо особа, будь-яка особа, яка приїжджає у прикордонний регіон такий як Чернівці, Чернівецька область – раз, їде по особистих справах, їде відпочити, до батьків, без різниці, на Львівщину, Закарпаття, Франківщину та будь-куди, де є така

практика ДПСУ, де є наш кордон з Європою чи з Молдовою, є непереборне бажання працівників ДПСУ скласти протокол і зробити собі статистику. Я закінчу. Це моє суб'єктивне переконання, абсолютно суб'єктивне переконання. Але те, з чим я стикнувся, коли почав спілкуватися з громадянами, які попадали на це, і з громадянами, які живуть в прикордонній зоні, виявилась ситуація жахлив,а на моє суб'єктивне переконання. Я закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я отримав, звичайно, і відповідь виконуючого обов'язки на свій запит. Найбільше мені сподобався один абзац. Я швиденько його зачитаю. «У свою чергу ефективність охорони державного кордону забезпечується саме шляхом своєчасного виявлення та припинення правопорушень на стадії їх вчинення підготовки до вчинення, а саме під час в'їзду та перебування осіб у контрольованих прикордонних районах. Надання можливостей особам, які виношують наміри на вчинення адміністративних правопорушень у прикордонному просторі («Вероніка Феншуй», напевно), безперешкодно наближається до лінії державного кордону, об'єктивно обмежує можливість контролю та ефективного реагування органів охорони державного кордону. За таких умов очікування безпосереднього виходу особи чи груп правопорушників до лінії державного кордону як настання підстав для вжиття заходів реагування та припинення правопорушень суперечитиме завданням, покладеним на Державну прикордонну службу, та створюватиме реальні передумови для масових спроб незаконного перетинання державного кордону.

А тепер від себе. То через це ми будемо просто так складати на людей адміністративні протоколи, які розвалюються в суді? Я отримав статистику від судової гілки влади: 2024 рік – 26 тисяч складених протоколів. Людина приїхала в Чернівецьку область, Атаки, 25 кілометрів від кордону – а на

нього протокол. За що? Повертаємося до відповіді: за те, що він виношує намір на вчинення адміністративного правопорушення. Ви «Вероніка Феншуй» в особі кожного прикордонника, який складає протокол, чи що? З цих 26 тисяч у 2024 році, увага, 11 тисяч закритих. Майже половина. Йдемо 2025 рік – 25 тисяч 456 складених протоколів. Угадайте, скільки закритих. 13 тисяч 500.

Для чого ви витрачаєте державний ресурс? Ви витрачаєте кошти не тільки свої, а ви витрачаєте кошти людини, яка приїхала за особистими бажаннями в ту чи іншу область, провела там день чи два. Ви на неї склали протокол, вона поїхала в Київ чи в Харків. Через декілька днів чи тижнів він підписав пояснення начебто, це теж яскравий приклад, підписує пояснення в Атаках про те, чого він сюди приїхав. А йому прикордонник тихенько підкладає ще один лист про протокол. І він розписується, начебто він отримав, побачив протокол, все, погодився з ним і написав якесь пояснення.

Через тиждень чи через два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. ...особі приходить виклик в суд. Особа в паніці: за що? Я ж поїхав просто в Чернівці чи в Закарпаття провідати друга, без різниці кого, нікуди не виїжджав, повертаюся назад в Київ, мені приходить виклик. Я викликаю адвоката, плачу йому кошти, плачу кошти на дорогу туди, де я був...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Перенавантаження судів.

ПАВЛЮК М.В. Та... да, до речі, це скарга, до речі, від суддів, що вони... Вони мусять закривати, ну це бред, за 30 кілометрів від кордону скласти адмінпротокол? Ну, ви жартуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович. Максим Васильович, я не хочу вас перебивати. Справа в тому, що...

ПАВЛЮК М.В. Суть зрозуміла. Для чого ви це робите? Для чого пішла вказівка складати ці протоколи? Яке змістове навантаження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, хочу нагадати, що це не було предметом розгляду комітету, але, тим не менше, оскільки відповідь є, якщо можна, коротко, тому що це не було предметом, ви не готувалися..

БАВРИНІЮК В.П. Пане голово комітету, я перепрошую, але дійсно це є не предметом розгляду сьогоднішнього комітету, поряд з тим я відповім. Але прошу вас врахувати, що я бойовий генерал, а не «Вероніка Феншуй». Прошу, прошу бути...

ПАВЛЮК М.В. Я перепрошую.

БАВРИНІЮК В.П. Дякую.

Тому я хочу сказати, що охорона державного кордону на сьогоднішній день на західних теренах, і починаючи з 2022 року, є занадто складним процесом і в мене немає достатньої кількості людей, щоби з руки стояти і триматися вздовж кордону. Тому прикордонні наряди виставлені на підставі тих аналізів, де йдуть правопорушники. І ловити вже правопорушників на державному кордоні буде так само пізно, як вбивати ворога вже на західних кордонах, ви це прекрасно розумієте.

Тепер я хочу сказати про блокпости. Блокпости в межах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, що перебиваю. Секретаріат, бачу, що в нас йде запис, немає належної кількості депутатів для кворуму. Ті депутати, які вийшли, позвіть, будь ласка, їх. Дякую.

І продовжуйте. Вибачте.

ВАВРИНЮК В.П. Добре. Дякую.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ВАВРИНЮК В.П. Я вам поясню, що такі види прикордонних нарядів, як контрольний пост, вони мають право виставлятися за рішенням командирів підрозділів в межах контрольованих прикордонних районів. І це певні відстані, бо контрольовані прикордонні райони від державного кордону на їхню глибину мають звичайно різну глибину. Поряд з тим, для того, щоб упередити відтік мобілізаційних ресурсів з України, було прийнято рішення на радах оборони областей щодо виставлення окремих контрольних постів практично на в'їздах в області, такі як Чернівецька, Закарпатська, Львівська, Волинська, Вінницька, Одеська. Ці контрольні пости дали позитивні результати – і збили відтік мобресурсів з України.

Я не заперечую, що є проблема. І ви, дійсно, взяли аналітику, я її теж підтверджую, бо ця аналітика – предмет мого досліджу завжди. І немає паличної системи, прошу врахувати це зразу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Валерій Павлович, вибачте, а як... ну, просто уточнення...

ВАВРИНЮК В.П. Дозвольте я закінчу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А хто визначає, що вони правопорушники, якщо вони ще нічого не скоїли?

ВАВРИНЮК В.П. Тільки суд має визначити.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, так ви щойно назвали правопорушниками, ну, а людина за 30 кілометрів від кордону.

БАВРИНЮК В.П. Шановні колеги, якщо людина заїжджає в область, вона має всі підстави для проїзду в області, її ніхто не затримає. Але якщо людина їде в багажнику, якщо людина їде приховано, якщо людина їде не приховано і не може підтвердити своє перебування в області, ми починаємо проводити елементарні заходи...

ПАВЛЮК М.В. І складаєте просто так протоколи?

БАВРИНЮК В.П. Ні, просто так протокол ніхто не складає.

ПАВЛЮК М.В. Ну, ще раз, за 30 кілометрів, поясніть, який протокол за 30 кілометрів від кордону, яка спроба перетину?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Скажіть, будь ласка, якщо людина добровільно полізла в багажник, окрім порушення ПДР, яким чином це стосується кордону?

БАВРИНЮК В.П. Шановні колеги, те, що суди закривають справи, ми з ними постійно проводимо консультації. І якщо вони десь вказують на те, що є прорахунки, ми обов'язково притягнемо людей до відповідальності.

Максим Васильович, є підстави для затримання і складання протоколів у контрольованих прикордонних районах. Це раз.

По-друге, якщо людина контрольному пості, ну, навіщо я буду повторювати, але я повторю. Якщо людина не може підтвердити мету перебування в контрольованому прикордонному районі і...

ПАВЛЮК М.В. Наприклад. Давайте на живих прикладах.

БАВРИНЮК В.П. Да, на живих.

ПАВЛЮК М.В. Людина їде, я їду до бабусі, все.

БАВРИНЮК В.П. Так ми перевіряємо, що їде він до бабусі, чи він не їде, тому що це...

ПАВЛЮК М.В. А як ви перевірите?

БАВРИНЮК В.П. Та елементарно перевіряємо, на це є, ви як людина...

ПАВЛЮК М.В. У вас є доступ, де бабуся прописана, де проживає?

БАВРИНЮК В.П. Ми маємо можливості достатньо багато, тому що у нас в кожному населеному пункті практично наші прикордонники і відділення інспекторів прикордонної служби, відділення інспекційного прикордонного контролю, ті, хто займається з місцевим населенням, у нас є поліція. Перевірити інформацію, чи він їде в той чи інший готель.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, тобто ви таким чином обмежуєте людей на вільне пересування навіть територією України. Добре ж...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В межах країни.

ПАВЛЮК М.В. Ладно, ви заборонили депутатам виїжджати, що є неконституційним і незаконним.

БАВРИНЮК В.П. Перепрошую, перепрошую...

ПАВЛЮК М.В. Ви тримаєте по три години, якщо є відрядження у народного депутата і всі дозволи на виїзд, ви по три години тримаєте, тому що не берете трубки від керівника загону якогось там на місці. Має бути ок від керівника, що я вас випускаю, навіть якщо є офіційні листи, по три години. Це яскравий приклад, це всі знають. А ви зараз йдете ще далі: ви обмежуєте вільне пересування людей по території України, складаючи таким чином протоколи, які закриваються потім у суді. Це перевищення, суди вам масово пишуть. 30 кілометрів від кордону – це не спроба перетину, це не спроба перетину, і ви мусите з цим...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це звичайне пересування в межах України, звичайне.

БАВРИНЮК В.П. Це, знаєте, давайте будемо все ж таки...

ПАВЛЮК М.В. Якщо, ну давайте, 2 кілометри від кордону, коли ми розуміємо, що ми в прикордонне село заїхали, но не 40 кілометрів.

БАВРИНЮК В.П. Шановний Максим Васильович, є поняття «прикордонна смуга» і є поняття «контрольований прикордонний район». І постанова 1147 і 1199 не змінюються.

ПАВЛЮК М.В. Правильно, а що таке незаконний перетин державного кордон чи спроба його? Напевно, ти там маєш бути, ближче до лінії, ближче до пункту пропуску, про що пише суд.

БАВРИНЮК В.П. Це все, до речі, це все слова. Ми чітко маємо повноваження. Максим Васильович, ви чітко розумієте, що є повноваження Державної прикордонної служби України в контрольованих прикордонних

районах і прикордонній смузі, в тому числі і обмежувати права та свободи громадян.

ПАВЛЮК М.В. Ви зараз на всю країну забороняєте вільно пересуватися.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Валерій Павлович, ви можете обмежити і когось затримати, завернути назад, але визначати правопорушника не можете, розумієте? Людина ж нічого не скоїла взагалі.

БАВРИНІЮК В.П. Шановний Максим Аркадійович, якщо людина сама не може надати відповіді, то мені що тоді, відпустити її?

ПАВЛЮК М.В. Так, а вона що, перетинає кордон, чи що?

БАВРИНІЮК В.П. Шановні колеги, я ще раз говорю, якщо ми будемо так підходити до цього питання, то у нас зараз буде стільки людей на кордоні західному, що ми не стримаємо нікого, і мобілізаційні завдання ми ніхто...

ПАВЛЮК М.В. Значить, порушувати закон? Не давати вільно користуватися...

БАВРИНІЮК В.П. Ми не порушуємо закон.

МЕЛЬНІК С.В. Ні, ви все правильно робите, Валерій Павлович. Ви правильно робите. Робіть так, як робите. Я вам чесно кажу...

ПАВЛЮК М.В. Так це ж незаконно! Це незаконно!

МЕЛЬНІК С.В. ... оно все убежит, оно все убежит...

ПАВЛЮК М.В. Нехай блокпости будуть, питань немає, але нащо протоколи складати, незаконні? Протоколи розвалюються! Я тільки про протокол.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не про блокпости...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, по черзі.

БАВРИНЮК В.П. Максим Васильович, Максим Аркадійович, ще раз хочу, щоб ви почули, і це йде ж запис, про те, що всі випадки, які нам дають інформацію, суди, про те, що... і в нас контролює прокуратура відповідно, коли виявляються факти порушень, ми проводимо відповідні службові перевірки, розслідування, притягуємо людей до відповідальності.

ПАВЛЮК М.В. Валерій Павлович, ну, 50 відсотків закривається судом, це не 20, не 30.

БАВРИНЮК В.П. Перепрошую, але суди судам рознь. Якщо взяти статистику, яку ви приводили, то 31-й чернівецький прикордонний загін, де надскладна ситуація, закриває нам 59 відсотків цих протоколів.

ПАВЛЮК М.В. Якщо ви в Атаках складаєте протокол, звичайно, він буде закривати. Де Атаки, де кордон? Ну, ви жартуєте?

БАВРИНЮК В.П. Тоді я його стримаю. Ви навіть не уявляєте, що зараз відбувається на молдовській ділянці.

Далі: 27-й, 94-й, Закарпаття. А це масові перетини державного кордону, спроби. Слава богу, спроби, які ми припинили, були саме на Закарпатті і саме

на Чернівецькій області. Но навіть закарпатські суди тоже 45 відсотків нам закривають ці справи. І це є предмет...

ПАВЛЮК М.В. Валерій Павлович, якщо це далеко від державного кордону, вони правильно роблять, Валерій Павлович. Я на їх стороні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я буду відповідати за незаконне рішення, розумієте?

ПАВЛЮК М.В. А тут, якщо він за три кілометри, за п'ять, можна якось аргументувати, ну не за 40, не за 30 і не за 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Павлович, якщо можна я.

ПАВЛЮК М.В. Ну, при всій повазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію колег, вони про що кажуть а ви, якщо можна, підтвердіть або спростуйте. Вони кажуть, що оця статистика, да, тобто що ви робите, ви складаєте протокол – суд приймає рішення. Яке питання ви склали протокол – притягає до відповідальності суд. Але чи аналізуєте ви практику судів? Тому що мова йде про що, що ота статистика фактично, вона виглядає таким чином, що там одна третя протоколів відповідно... більше, да, но в кожній по-різному в областях. Да, просто якщо можна, це не є предметом дійсного сьогодення цього, але Максим Васильович багато разів вже піднімав переді мною це питання і таке інше стосовно того, що, наприклад, якщо мається на увазі інше адміністративне правопорушення, ПДД там і таке інше, там трошки інша статистика розгляду судами. Чи аналізуєте ви практику судів? І яким чином ви на неї реагуєте? Будь ласка, якщо можна коротко. І Владлен Михайлович.

БАВРИНЮК В.П. Пане голово, дякую вам. І дякую, звичайно, і Максиму Васильовичу. Тому що дійсно ми постійно аналізуємо цю статистику. Відверто кажучи, нас підштовхувати не треба до цього, тому що ми самі бачимо, що є в цьому проблематика. І зараз постійно з судами ми в комунікації, щоби унеможливити оці нікому непотрібні протоколи і навантаження на суддів. Ми це тоже розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я хотів би, раз ви почали про обмеження казати, хотів би запитати вас, чому допускається обмеження в роботі народних депутатів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Зокрема, от на Чернівецькій... на кордоні Хмельницької і Чернівецької області, де неодноразово здійснювали незаконні обшуки і огляди, незважаючи на надання документів, які не дають права і забороняють прикордонникам це робити, вони, тим не менш, з вашого дозволу, як ви казали, що це під час війни вони можуть це робити, хоча всі органи мають сприяти здійсненню депутатської діяльності і не можуть бути обшукані без відповідного рішення суду. Так чому допускаються ці порушення? Я не знаю, це система, однак от саме на цьому пункті я ніколи, саме от в Чернівецькій області, на кордоні з Хмельницькою, допускаються ці... і надаються документи, що ти народний депутат, все рівно продовжують обшукувати, затримувати, по пів години стоїмо, щось вони шукають. От я не розумію, чому таке ставлення до народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, вибач, маєш, що в Чернівецькій області от така ситуація, а в інших воно по-іншому.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми їхали з колегами, група народних депутатів, Максим Ткаченко, Олег Арсенюк, і нас зупинили і почали обшукувати.

ПАВЛЮК М.В. Владлен Михайлович, це завжди. Я їжджу туди частіше, це постійно там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, Владлен Михайлович, чому в Чернівцях от така ситуація, а в інших областях інша.

НЕКЛЮДОВ В.М. В інших областях немає. Саме на цьому пункті. Чому така ситуація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАВРИНІЮК В.П. Я вам поясню ситуацію саме в Чернівецькій, саме той випадок. Бо саме я слухав у слухавку, що мені розказували народні депутати. І відношення у народних депутатів, що в мене, що в моїх підлеглих, воно зовсім позитивне і в межах закону. Оце я вам говорю однозначно. І хотів би, щоб ви розуміли, що саме в тій ситуації, да, по Чернівцям там складна, Атаки – складний контрольний пост. Бо він в силу того, що там річка, він такий, скажімо, горличко вузьке, куча там транспортних засобів і пасажирів, транспортний потік великий. Але в тому випадку, ви, надіюсь, розібралися, що саме не прикордонних, і як вів себе прикордонник по відношенню до народних депутатів, і як вели себе інші члени... Да, ви мені висловили тоді претензію, що саме ви, прикордонники, там керуєте на тому контрольному посту. Безумовно, так. І, безумовно, там

люди отримали від мене відповідні, скажімо так, рекомендації як мінімум. Не протокол. Як мінімум рекомендації. Хто люди військові, той мене зрозуміє.

Але саме в той момент, я би хотів нагадати вам, що не треба саме по тому випадку звинувачувати просто прикордонників. Я дуже детально розібрався по тому випадку. Перепрошую, я вас запевняю як офіцер, як генерал, що відношення до народних депутатів воно нормальне, залізно нормальне.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні-ні, це питання, яке нас всіх цікавить.

ПАВЛЮК М.В. *(Не чути)*

ВАВРИНЮК В.П. Я відповім. Але давайте, щоб воно було записано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Максим Васильович, в мікрофон. Давайте так, мікрофон вимкніть на хвилинку, або... *(Не чути)*

Шановні колеги, в нас, я бачу, що немає кворуму. І порядок денний... Немає кворуму. Оголошую... Даже з вами немає. Оголошую засідання закритим. Але, будь ласка, якщо можна, пару питань ще вне комітету.