

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

14 вересня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чуто мене, хто онлайн? Давайте...

ОСАДЧУК А.П. Чути, чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуто, Андрій Петрович, дякую.

Давайте перевіримо, хто у нас, привітаємо, з гостей доєднався. Іван Михайлович, Олексій Олексійович, Микола Миколайович – Міністерство внутрішніх справ. Хто присутній?

_____. МВС, є хтось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. МВС, хто в нас присутній?

_____. Та всі присутні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Всі присутні.

_____. Ми просто не чуємо їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас тут трошки з інтернетом, зараз налагоджуємо.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Сергій Костянтинович, вітаю. МВС присутнє. Єдине, вітаю всіх, шановні народні депутати, єдине прохання, в мене Ставка, я побуду на початку, а потім залишаться мої заступники.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, так ви можете одразу надати слово міністру МВС, ми його заслухаємо, а далі будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Максим Аркадійович.

Зараз, пару хвилин, будемо розпочинати, ще раз перевіримо інтернет, були проблеми.

Доброго дня, шановні колеги. Я попрошу секретаріат перевірити наявність кворуму. Будемо розпочинати.

Не бачу Сергія Анатолійовича. Зараз я з'ясую. Так, ще раз, підключився Сергій Анатолійович? Кажуть, що повинен підключитися. Зараз, одну хвилину, секретар комітету підключається для підрахунку голосів. Сергій Анатолійович, ви з нами?

_____. Сергій Костянтинович, щось зі зв'язком, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чекаю, підключається секретар комітету. Сказав, що підключиться, буквально хвилину. Щоб не змінювати секретаря. А, є Сергій Анатолійович, ви з нами?

МІНЬКО С.А. Доброго дня, да, доброго дня, Сергій Костянтинович, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні представники секретаріату, яка кількість у нас присутніх? Шановні колеги, в нас 20 присутніх народних депутатів. Підкажіть, 16 згод на проведення засідання в режимі відеоконференції. Прошу тоді ввімкнути запис.

Дякую, шановні колеги. Радий всіх чути на засіданні Комітету позачерговому з питань правоохоронної діяльності. Зараз 14 вересня 26-го року, 11 година 8 хвилин. У нас, секретар, 16 згод отримано на проведення

засідання у режимі відеоконференції, а також присутні 20 народних депутатів. Тож можемо відкрити засідання. У нас присутній онлайн Сергій Анатолійович, який буде здійснювати підрахунок голосів.

Шановні колеги, вам запропонований порядок денний. Сергій Анатолійович, ви з нами? Перевіряю.

МІНЬКО С.А. Да. Доброго дня, шановні колеги, ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня...

МІНЬКО С.А. Сергій Костянтинович... В мене прохання. Є обставини, якщо можливо, я би звернувся до Максима Васильовича або Владлена Михайловича з приводу підрахунку голосів, якщо є така можливість. Максим Васильович, да, прошу вас запросити у секретаріату список наших колег з комітету, щоб зручно було. Бо дистанційно це буде для мене на сьогодні, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Складніше. Зрозуміло, погоджуюсь.

Колеги, тоді немає заперечень? Підрахунок голосів буде здійснювати Максим Васильович Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рішення про порядку денного позачергового засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович.

Вітаю, колеги. Вітаю всіх запрошених. Переходимо до затвердження порядку денного.

АЛЕКСЕЄВ.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеєв – за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА А.Г. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

ПАВЛЮК М.В. Суто, дякую вам величезне за презенти. Всі дуже задоволені. Дуже смачно.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Все в межах. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. В межах і в спосіб.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Савченко. Ольга Станіславівна, ви з нами? Поки ні.

Устінова. На жаль, ні.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. Рішення прийнято. Порядок затверджено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

Переходимо до розгляду пункту першого. Це проєкт Закону про внесення змін до Кримінального і Кримінального процесуального кодексу щодо захисту громадян, їхніх коштів від незаконних дій з платіжними інструментами й банківськими рахунками (це реєстраційний номер 16013),

поданий Президентом України Зеленським та визначений ним як невідкладний для позачергового розгляду, а також альтернативний до нього – про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за особливо небезпечні правопорушення в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 16013-1), поданий народними депутатами України Разумковим Дмитром та нашими колегами. Наш комітет головний.

Шановні колеги, є пропозиція, по-перше, надати слово Представнику Президента України у Верховній Раді нашої шановній чарівній колезі Галині Олегівні Михайлюк.

Заслухати гостей, в нас присутній, доброго дня, Іван Михайлович Вигівський, який буде поспішати на нараду державницького значення, то ми будемо просити вас висловити позицію по цьому законопроекті, можливо, по наступному. І потім перейти до обговорення. Немає заперечень? Немає.

Слово надається автору... Шановні колеги, чи направлялося запрошення Разумкову? Направлялося запрошення по двом законопроектам. Дякую. Для стенограми.

Будь ласка, Представник Президента України у Верховній Раді України Галина Олегівна Михайлюк. Вам слово.

МИХАЙЛЮК Г.О. Шановний пане голову, шановні колеги, запрошені і гості засідання комітету! За результатами інформаційно-аналітичної роботи та узагальнення інформації, отриманої від державних органів, було встановлено, що використання мереж номінальних платіжних рахунків, так званих «дроп-рахунків», на жаль, набуло системного характеру та перетворилося на окремий елемент кримінальної інфраструктури, який забезпечує функціонування значної частини сучасних схем економічної злочинності, наркозлочинності та кіберзлочинності.

Водночас прогалини в правовому регулюванні не забезпечують притягнення до кримінальної відповідальності номінальних власників таких

рахунків, які передають платіжні інструменти або доступ до них, а також систем, які одержують, придбавають, зберігають, передають чи збувають такі платіжні інструменти для їх подальшого використання в протиправній діяльності.

Саме тому Президентом України внесений визначений ним як невідкладний проєкт Закону 16013. І хочу зазначити, що вказаним проєктом, над вказаним проєктом тривала кропітка конструктивна робота за участю різних органів (це МВС, Офіс Генерального прокурора, БЕБ, Нацполіція, Нацбанк, Верховний Суд) і переважно всі схвалили запропоновані даним проєктом закону норми.

Основна мета даного законопроєкту полягає в удосконаленні правового регулювання відповідальності за незаконні дії з платіжними інструментами та іншими засобами, доступу до банківських та/або платіжних рахунків, в тому числі вчинені з метою шахрайства або іншого кримінального правопорушення. Норми цього законопроєкту розроблені з урахуванням положень Директиви Європейського парламенту та Ради від 17 квітня 2019 року про боротьбу з шахрайством та підrobними безготівковими платіжними засобами.

Досягти зазначеної мети пропонується декількома шляхами. Перше, це розширення (*нерозбірливо*) сторони статті 200 Кримінального кодексу, доповнивши її такими діями, як фальсифікація платіжних інструкцій, платіжних інструментів, електронних гаманців, індивідуальної облікової інформації та електронних грошей, а також їх незаконне привласнення, викрадення чи заволодіння шляхом обману або зловживання довірою, посиливши санкцію статті 200 Кримінального кодексу.

Також пропонується встановити кримінальну відповідальність за передачу платіжного інструменту, індивідуальної облікової інформації, надання доступу до них, до банківського рахунку, платіжного рахунку, електронного гаманця, одержання, придбання, зберігання, інші набуття платіжного інструменту, індивідуальної облікової інформації, іншої особи,

отримання доступу до них чи банківського або платіжного рахунку, електронного гаманця з метою вчинення шахрайства або іншого кримінального правопорушення, а також передбачення межі покарання, співмірного тяжкості кримінального правопорушення зі статтею 200 прим.1 Кримінального кодексу.

Також даний законопроект пропонує визначення об'єктивної спрямованості згаданих кримінальних правопорушень, вчинення їх в інтересах юридичних осіб, якщо вони призвели до отримання нею неправомірної вигоди або створили умови для отримання такої вигоди, або були спрямовані на ухилення від непередбаченої законами відповідальності, або якщо дана вигода, неправомірна вигода, була запропонована, обіцяна, надана за вчинення чи невчинення будь-якої дії або бездіяльності, які в результаті мали вплив на прийняття рішення в інтересах юридичної особи.

Отже, даний законопроект пропонує встановити, що досудове розслідування в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, передбачених статтею 200 прим.1 Кримінального кодексу, здійснюється слідчим органом, який розпочав досудове розслідування або до підслідності якого належить кримінальне правопорушення, в якому були використані, передані або одержані платіжні інструменти, індивідуальна облікова інформація чи наданий доступ до них чи до банківського платіжного рахунку, електронного гаманця. Також пропонується розширити перелік підстав для застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру, а саме доповнити вчиненням її... уповноваженої особи від імені та в інтересах юридичної особи будь-якого з кримінальних правопорушень, які передбачені статтею 200 та 200 прим.1 Кримінального кодексу.

Також доповнюється перелік кримінальних правопорушень: вручення особі повідомлення про підозру, у вчиненні яких від імені та в інтересах такої юридичної особи є підставою негайного внесення слідчим або прокурором до ЄРДР відомостей про юридичну особу, щодо якої можуть застосовуватися

заходи кримінально-правового характеру, а також надати суду повноваження застосовувати ліквідацію юридичної особи у разі вчинення її уповноваженою особою будь-якого з вказаних вище кримінальних правопорушень.

Отже, колеги, прийняття даного законопроекту сприйматиметься як саме підвищення ефективності кримінально-правової протидії незаконним діям з платіжними інструментами, індивідуальною обліковою інформацією, банківськими та/або платіжними рахунками, електронними гаманцями, а також запобіганню їх передачі, одержанню, придбанню, зберіганню на іншому... набуттю та використанню для вчинення шахрайства або іншого кримінального правопорушення.

Отже, колеги, прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України та рекомендувати парламенту прийняти проєкт Закону 16013.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Олегівна.

Я пропоную, Максим Васильович, на що ми пропонуємо вийти. І надаю слово після вас Івану Михайловичу.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинівич. Оскільки у нас не представлено поки що альтернативний, я коротко розкажу ключові відмінності основного законопроекту, альтернативного від основного.

Альтернативний не передбачає доповнення Кримінального кодексу статтею 201, оскільки з пояснювальної зрозуміло, що на думку авторів, самостійна криміналізація передачі, одержання, придбання, зберігання чи іншого набуття платіжних інструментів може створити ризик надмірного застосування кримінального закону. Крім того, альтернативний законопроект передбачає відповідальність за суспільно небезпечні порушення під час ведення військового обліку, проведення медичного огляду та призову на військову службу.

Щодо рішення підкомітету, ми сьогодні обговорили даний законопроект із залученням правоохоронних органів, представників Верховному Суду. І пропонуємо комітету з невеликою відмінністю від тексту Президентського 16013, зокрема ми пропонуємо підвищити відповідальність за частиною першою, зараз від 3-х до 5-ти, ми пропонуємо від 3-х до 7-ми тисяч неоподаткованих мінімумів підняти. Ми пропонуємо в частині другій нижній поріг знизити до 4 тисяч, а у Президента – від 5 тисяч. Виключити слова «у спеціальному законодавстві» у примітці, тому що така термінологія не є доречна конкретно в даному законопроекті. Ми пропонуємо залишити «та в іншому законодавстві України», порадившись з юристами.

І у зв'язку з чим ми пропонуємо редакцію комітету підтримати за основу і в цілому даний законопроект. Зокрема рішення буде звучати наступним чином: включити дані законопроекти до сесії, скоротити строк подачі даних законопроектів до дня розгляду на сесії Верховної Ради. Прийняти за основу і в цілому законопроект 16013 у редакції комітету, а альтернативний до нього 16013-1 відхилити.

Дякую, Сергій Костянтинівч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Михайлович, будь ласка.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Шановний Сергію Костянтинівчу, шановні народні депутати, колеги міністерства, Національної поліції, всі присутні! По-перше, хочу подякувати Галині Олегівні, вона дуже детально озвучила і пропрацювала цей законопроект. Він дійсно дуже важливий, ми разом працювали з іншими названими структурами, службами і рахуємо, що це, дійсно, дасть можливість підвищити відповідальність і взагалі, скажемо так, простою мовою поламати ці схеми для дропів, для виводу коштів, для шахраїв і так далі. За даними Держфінмоніторингу лише за перше півріччя 26-го року виявлено понад 12 тисяч осіб причетних до функціонування дроп-

схем, а загальний обсяг фінансових операцій за їх участю перевищив 18,5 мільярда гривень. Тобто це питання надважливе. Я дякую всім народним депутатам, хто працював, і підтримуємо рішення комітету сьогодні, яке було прийнято. І в цілому рахую, що це буде потужний крок і підсилить правоохоронців.

Стосовно альтернативного законопроекту 16013 зі значком 1, там деякі норми взагалі нівелюють те, що ми напрацьовували. І якщо його розглядати, він не вирішить питання, яке ми хотіли разом всі прийняти.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Михайлович.

Переходимо до обговорення. Я бачу, підняла руку Юлія Яцик. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, колеги.

Дивіться, в мене є питання, пов'язане із захистом добросовісних набувачів таких платіжних карток, якими нормами в цих законопроектах, якщо ми приймаємо їх і за основу, і в цілому, будуть захищені... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля, зникає зв'язок, але питання зрозуміло. Як ми зможемо забезпечити тих людей, які... Юля. Не чути.

ЯЦИК Ю.Г. Як ми можемо забезпечити, захистити тих добросовісних набувачів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Максим Васильович, будь ласка, якщо можна... Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, по-перше, стаття 200 прим.1, в ній іде мова лише про дії, вчинені з метою, коли особа знає мету вчинення іншими

особами шахрайства або іншого кримінального правопорушення. Тобто якщо особа свідомо передає такі картки платіжні і інші інструменти іншій особі і знає, що та особа буде вчиняти шахрайські дії, то тоді ця особа буде притягуватися до відповідальності. Якщо такої мети слідство не встановить, то її притягнути неможливо буде. Якщо я помиляюсь, є представники Національної поліції...

ЯЦИК Ю.Г. Максиме, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля, почекайте, він не закінчив. Юля, Юля! Він не закінчив. Будь ласка, Максим Васильович, далі.

ПАВЛЮК М.В. Будь ласка, я хотів би попросити ще представників Національної поліції підтвердити чи спростувати цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Юля, у вас мова про що йде? Мова йде про те, що якщо, наприклад, без мети шахрайства передано. Максим Васильович, можливо, не вірно зрозуміли.

ЯЦИК Ю.Г. Да, мова про те, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля каже про те, що якщо просто, умовно кажучи, передав свою картку там дитині, наприклад. Будь ласка, Максим Васильович, це мова про інший склад злочину Юлія питала.

ПАВЛЮК М.В. Я говорив про 200 прим.1. Я думаю, що мова тільки і запитання тільки про цю статтю. Якщо йти до 200-ї – привласнення, викрадення, заволодіння обманом або зловживання довірою, або набуття іншим кримінально-протиправним шляхом платіжних інструментів, індивідуальної облікової інформації чи інших засобів доступу до них, а

також незаконне отримання доступу до банківського та платіжного рахунку, електронного гаманця громадянина. Тут йде мова про незаконне. Якщо ми звернемося до 200 статті.

Тому громадяни, я не думаю, що є можливість притягнути громадян, коли вони не усвідомлювали, по-перше, що передають інформацію для третьої особи, яка буде вчиняти якісь незаконні дії з нею, а, по-друге, у 200-й йде мова про незаконне.

ЯЦИК Ю.Г. Ну, як мета, так і законність передачі, вони розглядаються вже під час досудового розслідування.

ПАВЛЮК М.В. Абсолютно вірно.

ЯЦИК Ю.Г. А до цього моменту чи буде, наприклад, блокування таких карток банком на випадок, якщо вони будуть передбачати, що картка – власник один, а платник – інша особа. Не буде такого, щоб ми зараз не зарегулювали так, що потім люди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо передача такого інструменту законна, то і відповідно немає підстав для блокування таких рахунків. Тому що мова в конструкції йде саме про незаконну передачу. Це ми обговорювали відповідно з представниками Нацбанку, я так розумію, що вони присутні. Є Нацбанк? Хто у нас з Нацбанку?

ЛАПКО Н.Г. Є Нацбанк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я правильно розумію, що блокування можливе тільки у випадку незаконної передачі платіжної картки? Про це було питання.

ЛАПКО Н.Г. Я хочу вам сказати, шановні депутати, шановні присутні, що картку передавати в користування не можна. Можна до одного і того ж самого рахунку випустити додаткові картки для дітей, для дружини, для тещі, для кого завгодно, власник рахунку має право випустити для таких користувачів додаткову платіжну картку. Користуватися, свою картку не має права по закону. Має право дати право використовувати платіжну картку, але випустивши додаткову платіжну картку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Андрій Петрович підняв руку, будь ласка. А, Григорій Миколайович був, потім Андрій Петрович. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дивіться, з дуру можна все зробити, але підкомітетом пропонується за основу і в цілому. Я все-таки розглядав би ці законопроекти, президентський і друге читання законопроект, в рамках однієї якоїсь стратегії – або президентський, або інший законопроект, той, що йде на друге читання. Оце загравання і показання суб'єктності комітету в цьому випадку, я не знаю, хто придумав таку схему, дай бог йому здоров'я, але, дивіться, є основні підходи до перевірки інформації. В усьому світі, в тому числі у нас в Кримінальному процесуальному кодексі закладені такі фундації: це перше – збирання інформації, друге – це аналіз інформації, і третє – це прийняття рішень.

З приводу, тут члени комітету розказують, законності чи незаконності. Законність чи незаконність може визначитися тільки в рамках повноважень і процедур. Процедура визначена дуже проста: внесення відомостей до ЄРДР. Крапка. Хто буде вносити відомості і на підставі чого? Знову ми переходимо до 214-ї – інші обставини.

Чому я на це акцентую увагу? Про те, що тільки в рамках ЄРДР внесення відомостей, накладення арештів на рахунки, зупинення операцій. А якщо в кінці слідства через 10 років стане відомо про те, що операції були

законними? Що із цим тоді робити? Ну, Кримінальний кодекс не існує тільки для блокування або репресивних заходів, це остання норма, до цього є ще адміністративні відповідальності, санкції, фінмоніторинги, Національний банк і все інше. Я все-таки б на це звертав би увагу. Це перший момент.

Ну, неможливо перепроверити без внесення відомостей в ЄРДР, і ми повинні розуміти, що порушення прав людини, воно тут відбудеться. На даний час ми бачимо в засобах масової інформації, як всі там колективно, включаючи прокурорів, виїжджають на обшуки, проводять слідчі дії і борються з кол-центрами. В чому причина врегулювання Кримінального кодексу, не до кінця розумію, тому що 231, 361, 362-га на даний час статті існують, і фахівці з ГНЕУ вам пишуть, що, слухайте, необхідно розібратися... Юра, пожалуйста, можна я, ну, якось... В мене ж помічники тут не приходять, не командують. Дякую вам.

Дивіться, я все-таки б звертав би увагу на регуляцію: коли, яка буде кваліфікація, ризики по цій статті, по 231, 361, 362-й, не розумію, хто буде регулювати, на місці обласного прокурора, обласного слідчого. Ці питання відкриті. І от тут є прямим прикладом юридична невизначеність, чим більше її, тим більше корупції. Прийняти для того, щоб прийняти? Ну, хтозна, вигідно там, думки зійшлися телепатично в Офісі Президента і в комітеті, в авторів законопроекту, того, що буде розглядатися на друге читання. Ну, бог з ним, я так розумію, теж таке буває. Але сам факт залишається фактом по основних критеріях, щоб ми знову не вдарилися в сосну і не визначили в тому, що всім не мішає це робити: Національному банку, фінмону і всім іншим. Карточки блокують за 50 тисяч гривень, а тут вони не можуть включитися в ці процеси, маючи такі...

Процедура встановлена, вона відома. Якщо фінмон бачить сумнівні операції, які підлягають відповідальності або перевірці даних, він цю всю історію блокує за дві секунди, і матеріали готує, скеровує в правоохоронні органи. Воно є, процедура. Кому ще не вистачає, я не розумію. Необхідно, на мою думку, все-таки набратися терпіння, брати піднімати закони, підзаконні

акти і просто відпрацьовувати свою роботи. На даний час я бачу, що по цих двох змінах до Кримінального кодексу і всіх інших кодексів абсолютно ніякої реакції не буде. Перспективи ті, що є, вони й будуть далі. Але з явищем таким, на мою думку, поборотися в рамках Кримінального кодексу нереально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Петрович. Потім Максим Васильович.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня! Я дуже коротко. Я можу погодитися з тим, що дискусія про те, чи вистачає зараз інструментів кримінального судочинства, чи ні для боротьби з цим шахрайствами, вона насправді відкрита. І ми вже добре знаємо, що якщо хочуть боротися з кол-центрами і тіньовими трансакціями, то борються дуже непогано.

Але загалом ідею законопроекту я, напевно, все-таки більше поділяю, чим ні. Єдине, що виходячи з тої дискусії, навіть яку ми зараз чуємо в цьому залі, я не бачу жодної можливості голосувати в першому читанні і в цілому. Тому я готовий підтримати в першому читанні, а в цілому я точно не буде голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, будь ласка.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Дозвольте ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Іван Михайлович. Да, будь ласка.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Якщо можна, бо часу мало, треба йти. Я просто так зрозумів, Миколайович хотів би, Мамка, ми з вами ще окремо, якщо можна, переговоримо. Але тут, мабуть, ви мали на увазі все-таки...

МАМКА Г.М. Ні-ні, я вже зрозумів, дуже гарний законопроект, Іван Михайлович, дякую вам велике, дякую. В цілому зразу. Все єсть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович... Кілька слів.

БУЖАНСЬКИЙ М.В. Якщо Мамку переконали, так я також за основу в цілому одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло, всі чують. Ставлю на голосування, да? Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко, шановні колеги. Повертаємося до 200-ї, яка передбачає підробку тих чи інших, привласнення, викрадення тих чи інших, тут не йде мова про громадян. Якщо ми йдемо до 200 прим. 1 передача, знову ж таки повертаюсь, що це все має бути з метою вчинення іншими особами шахрайства. Людина має усвідомлювати. Крапка. Громадянин України може підпадати лише по 200 прим. 1.

МАМКА Г.М. Чим поміряти умисел?

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, я старався вас не перебивати. Нацбанк сказав, що вже і зараз ви не можете, не маєте права передавати свої платіжні інструменти третій особі. Правильно? Правильно. З цього і виходимо. *(Шум у залі)* Якщо вашою краточкою користується третя особа, це є незаконно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

Шановні колеги, лише нагадаю: Галина Олегівна сказала, що це наші європейські, євроатлантичні зобов'язання. Відповідно даний законопроект включений до Ukraine Facility, під який виділяються значні кошти для допомоги нашій державі.

Шановні колеги, саме тому є така пропозиція, яка озвучена рішенням підкомітету, включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання проекту Закону про внесення змін до КК, КПК щодо захисту громадян, їхніх коштів від незаконних дій з платіжними інструментами й банківськими рахунками (реєстраційний номер 16013) та альтернативний до нього проект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за особливо небезпечні правопорушення в умовах воєнного стану (реєстраційний номер 16013-1).

Скоротити строки внесення альтернативного законопроектів до моменту розгляду цих законопроектів на пленарному засіданні Верховної Ради України і за результатом розгляду зазначених законопроектів прийняти за основу в редакції, запропонованій комітетом, і в цілому як закон з необхідними техніко-юридичним доопрацюванням. Альтернативний проект Закону 16013-1 відхилити.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Добре, що Нацполу дали слово поговорити, кіберполу, хто це має робити.

Переходимо до голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

I Офіс Президента...

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за. Єдина ремарка. Тобто я правильно розумію, що якщо моя хвора мама лежить в лікарняній палаті і віддає медсестрі карточку для того, щоб вона купила ліки в аптеці, то це вже злочин?

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ГАЛУШКО М.Л. Да, це злочин.

ОСАДЧУК А.П. Хороший законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, далі.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. За однозначно. В цілому зразу.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович, за послідовну позицію.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Суто Чолоєвич.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Є. Врахували.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук в цілому сказав, що не буде підтримувати.
Тому, якщо ставиться в цілому, я утримаюся.

ПАВЛЮК М.В. Прекрасне рішення.

Павлюк – за.

Савченко.

Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

2 – утримались.

САВЧЕНКО О.С. Савченко в цілому – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 3 – утримались. Встигли. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 17 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це закони: поданий Президентом 16014 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за організацію електронно-комунікаційних шахрайських організацій (шахрайських кол-центрів) та залучення до участі в них (реєстраційний номер 16014), поданий Президентом Зеленським та визначений ним як невідкладний для позачергового розгляду, а також альтернативний, поданий нашим колегою Разумковим Дмитром, 16014-1, який має назву: про внесення змін до деяких законів України щодо відповідальності за організацію електронно-комунікаційних шахрайських організацій та порушення порядку призову (прийняття) громадян на військову службу, ведення військового обліку.

ПАВЛЮК М.В. Технічне прохання, Сергій Костянтинович, важливе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. У нас наступний законопроект 10190, я прошу об'єднати обговорення по даних законопроектах і дати можливість висловлюватись народним депутатам по обом одразу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, рішення будемо приймати по кожному окремо, але обговорити ми можемо разом. Немає заперечень? Немає.

Тоді така пропозиція. Ми надаємо слово Представнику Президента у Верховній Раді Олені Олегівні, потім Максим Васильович. Надаю слово міністру і відпускаємо Івана Михайловича на важливу зустріч. І потім перейдемо до обговорення. Немає заперечень? Немає.

Будь ласка, Галина Олегівна Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, сучасні умови розвитку фінансового сектору, який постійно трансформується, модернізується завдяки фінансовим технологіям, на жаль, призвели і до трансформації механізмів вчинення майнових злочинів. Сьогодні дедалі набувають поширення організовані форми шахрайства, пов'язані з діяльністю так званих шахрайських кол-центрів. І це мова йде не лише про Україну, а й чимало таких випадків поза межами нашої держави.

Організатори таких кол-центрів, видаючи себе за співробітників чи то правоохоронних органів, чи державних органів шляхом обману, зловживання довірою з використанням засобів електронних комунікацій, здійснюють протиправне збирання і використання персональних даних, інформації, яка становить банківську таємницю, реквізити платіжних карток, кодів аутентифікації та інших відомостей, які здійснюються для незаконних операцій з метою заволодіння чужим майном. При цьому об'єктами таких шахрайських схем це частіше стають саме незахищені верстви населення, це внутрішньо переміщені особи, військовослужбовці, члени їхніх родин, пенсіонери та інші громадяни, які потребують відповідної допомоги, особливо в умовах правового режиму воєнного стану.

Як свідчить правозастосовна практика і кваліфікація статті 190 – шахрайство, то створюються певні труднощі у протидії діяльності організованих шахрайських кол-центрів, оскільки кримінальне правопорушення вважається закінченим після заволодіння чужим майном

або придбання права на майно і вимагає доказування кожного окремого епізоду завданої шкоди. У той час характер такої транскордонної діяльності кол-центрів ускладнює процес доказування кримінального правопорушення через необхідність використання інструментів міжнародної правової допомоги в кримінальному провадженні. Саме тому Президенту України на розгляд парламенту вніс законопроект реєстраційний номер 16014, спрямований на вдосконалення кримінально-правових механізмів протидії діяльності електронно-комунікаційних шахрайських організацій.

Даний законопроект передбачає, що під електронно-комунікаційним шахрайською організацією слід розуміти стійке об'єднання трьох або більше осіб, попередньо зорганізованих для систематичного заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обміну чи зловживання довірою з використанням електронних комунікацій, учасники якого діють відповідно до узгодженого плану та розподілу функцій.

Отже, для протидії функціонуванню злочинних схем пропонується встановити диференційовану кримінальну відповідальність для всіх співучасників вчинення таких кримінальних правопорушень, які вважатимуться закінченими в момент їх вчинення незалежно від настання суспільно небезпечних наслідків. Це саме це створення електронно-комунікаційної шахрайської організації або керівництво такою організацією чи її структурною частиною, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 7 до 12 років з конфіскацією майна. Це участь в електронно-комунікаційній шахрайській організації особи, яка усвідомлювала протиправний характер діяльності такої організації, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років з конфіскацією майна (або без такої). Це також надання засобів інформації та інше сприяння діяльності електронно-комунікаційної шахрайської організації особи, яка усвідомлювала протиправний характер діяльності такої організації та не являється її учасником, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років з конфіскацією майна (або без неї). Також умисне

залучення іншої особи до участі в електронно-комунікаційній шахрайській організації або до сприяння її діяльності шляхом пропонування роботи, винагороди, надання послуг чи в інший спосіб так само поширення інформації з метою такого залучення вчинення особою, яка усвідомлювала протиправний характер діяльності та організації, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 3 до 5 років з конфіскацією майна (або без такої), визначивши кваліфікуючі обставини вчинення останнього кримінального правопорушення, це саме повторність, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років з конфіскацією майна.

Також важливим є сприяння створенню чи функціонуванню електронно-комунікаційної шахрайської організації або умисне створення умов для уникнення кримінальної відповідальності особами, які створили таку організацію, керували нею чи брали участь у її діяльності, вчинення службовою особою, яка усвідомлювала протиправний характер діяльності такої організації з використанням влади чи службового становища, передбачивши покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 8 до 12 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років з конфіскацією майна.

Окрім того, окремі норми законопроекту пропонують передбачити умови звільнення від кримінальної відповідальності особи, крім особи, яка створила електронну комунікаційну шахрайську організацію або керувала такою організацією чи структурною частиною, якщо вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення добровільно повідомила правоохоронний орган про створення або діяльність такої організації та активно сприяла викриттю осіб, які її створили, керувала нею або брала участь у її діяльності чи припиненні діяльності такої організації.

Отже, прийняття зазначеного законопроекту сприятиме усуненню прогалин в кримінально-правовому регулюванні та створенню правових підстав для своєчасного припинення функціонування шахрайських кол-

центрів правоохоронними органами на етапі організації роботи таких кол-центрів, рекрутингу та технічного забезпечення. І запровадження спеціального складу кримінального правопорушення забезпечить превенцію залученню молоді до протиправної діяльності, створити протидію і функціонування інфраструктури електронно-комунікаційного шахрайства, і, сподіваюся, підвищить рівень захисту майнових прав і персональних прав громадян.

Колеги, прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України та рекомендувати парламенту прийняти проєкт Закону 16014.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Олегівно.

Давайте, шановні колеги, Максим Васильович, будь ласка. А потім...

ПАВЛЮК М.В. Якщо пана Разумкова немає, тоді я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Чи є пан Разумков, чи направляли, ще раз повторю, я вже питав, чи направляли йому запрошення, секретаріат? Направляли. Немає.

Максим Васильович, будь ласка, тоді, що в нас в альтернативному законопроекті.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, крім основної ідеї основного законопроекту в альтернативному пан Разумков ще пропонує визначити нову статтю 337 прим.1 – порушення порядку проведення медичного огляду (ВЛК) для визначення придатності за станом здоров'я до військової служби. Змінює дещо статтю 210 прим.1 в КУпАП. Також торкається статті 368 прим.5 – незаконне збагачення, де йде мова про ВЛК. І додає 426 прим.2 – порушення військовою службовою особою порядку призову громадян на військову службу. Це основні відмінності від основного.

Як я вже казав, 10190 тісно пов'язаний з текстом законопроекту 16014, тому на засіданні підкомітету було прийнято рішення їх також разом розглядати. Як я вже казав на засіданні підкомітету, друге читання законопроекту 10190 зби́рало 155 поправок та пропозицій до тексту. Законопроект 16014, можна сказати, втілює основну ідею 10190, децю її скоротив текст проєкту.

І якщо коротко, засіданням підкомітету ми прийняли рішення: однаковий текст передбачити до другого читання в законопроекті 10190 та пропонувати його прийняти в другому читанні та в цілому з двома поправками комітету. Також винести законопроект 16014, прийняти за основу та в цілому в редакції комітету.

Однак під час засідання підкомітету в нас була жвава дискусія щодо можливості в подальшому притягнення до відповідальності за шахрайські кол-центри і була пропозиція Сергія Костянтиновича по всьому тексту проєкту відійти від норми про шахрайські організації і передбачити шахрайські організовані групи, змінити «шахрайські організації» по всьому тексту на «шахрайські організовані групи». Це рішення було підтримано. Вам всім була запропонована редакція.

Ми пропонуємо, як я вже сказав, однакову редакцію в 10190 та в 16014, одну статтю 255 прим. 4 – створення, керівництво електронно-комунікаційною шахрайською організованою групою, або участь у ній. Ми змінили частину шосту даної статті редакції Президентської, взяли за основу поправку Григорія Миколайовича в законопроект 10190. І пропонуємо частину шосту викласти в наступній редакції: «Дії, передбачені частинами першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища». На вказану редакцію знову ж таки погодились представники правоохоронних органів. Тому ми пропонуємо комітету саме таку редакцію частини шостої.

Крім того, піднімалось питання щодо залучення неповнолітніх до цієї діяльності. Втім колеги і запрошені погодились, що це може бути

кваліфіковано за сукупністю, – якщо не помиляюсь, 304 стаття Кримінального кодексу щодо залучення неповнолітніх до протиправних діянь. Для того, щоб не перевантажувати і не створювати конкуренцію норм.

Шановні колеги, тому пропоную комітету щодо законопроекту 16014 й альтернативного до нього, включити їх в порядок денний, скоротити строк подачі альтернативних до дня розгляду, прийняти законопроект 16014 за основу і в цілому в редакції комітету, а альтернативний до нього відхилити.

Щодо законопроекту 10190, пропонується включити дві поправки комітету номер 2 та номер 5 відповідно у таблиці. Дві поправки врахувати частково – 22-гу Бакумова та 120-ту Мамки, і 153 – відхилити. І прийняти законопроект 10190 в другому читанні та в цілому як закон.

Дякую, Сергій Костянтинович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка, потім Григорій Миколайович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я... підтримую те, що казав Максим Васильович, стосовно пропозиції рекомендувати Раді прийняти за основу та в цілому президентський, та прийняти в цілому наш законопроект 10190, зважаючи на те, що президентський повністю його повторює ...*(Не чути)* року, чомусь не розглянув законопроект, який пройшов перше читання. Я вважаю, що ми маємо провести внутрішнє розслідування і з'ясувати долю інших законопроектів, які також чекають, щоб не було ... *(Не чути)*

Але зараз я не про це. Максим Васильович сказав, що ми маємо вилучити норму про відповідальність щодо залучення неповнолітніх...

ПАВЛЮК М.В. Її там немає.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...бо та буде діяти в сукупність. Да, я розумію. Бо та буде діяти в сукупність. Так от я нагадаю, що на цей час, коли

затримують діячів з кол-центрів, правоохоронці кажуть, що складно доказати шахрайство, тому що важко встановити факт, потрібно тривале міжнародне співробітництво і так далі. І ніхто не каже, ми закриємо до в'язниці, тому що ми побачили там 30 неповнолітніх і цього достатньо. Розумієте, про що я кажу. Жодна з правоохоронних структур не захопилася за цю можливість притягнути до відповідальності за незаконне втягнення неповнолітніх в злочинну діяльність. Тому... ну, звичайно, я підтримую рішення комітету, але мені здається, все ж таки потрібно було виділяти цю відповідальність окремо.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Я уже висловлювався з цього приводу, але зафіксую тут. Не треба ж нікого агітувати, що історія з кол-центрами вона жахлива, да, про неї знали всі роками, побудована кримінальна індустрія, в яку залучалися і залучаються, напевно, десятки тисяч людей, включаючи дуже молодих або і навіть неповнолітніх. Як колись Олександр Бакумов казав років два, напевно, тому на зустрічі в Харківській обласній раді, що для багатьох людей це взагалі перше місце роботи фактично, і вони починають своє життя з участі в кримінальній організації. Про це знали всі. До честі цього комітету, ми це обговорювали більше ніж два з половиною року тому, і всі прекрасно знають, що ми напрацювали відповідний законопроект. Він пройшов комітет, він пройшов перше читання у Верховній Раді. Будь-який суб'єкт законодавчої ініціативи, який подає якісь пропозиції, він, напевно, це робить для того, щоб усунути якісь прогалини. Ми ці прогалини намагалися усунути два з половиною роки тому. Чому законопроект лежав всі ці місяці без руху, це дуже гарне питання, на яке, до речі, було б непогано отримати відповідь. Але зараз, коли Президент подає, по суті, аналогічний законопроект, він робить дурнями нас з вами, бо таким чином він засвідчує, що немає належного

законодавства, а за кримінальне законодавство відповідаємо ми з вами в цій Верховній Раді і більше ніхто. При цьому ми з вами так само розуміємо, що і без додаткових змін в Кримінальний кодекс правоохоронна система, прокуратура, поліція може прекрасно, ефективно закривати кол-центри, і ми це з вами теж дуже добре знаємо.

Тому, безумовно, підтримуючи ідею додаткового кримінального покарання за організацію, діяльність кол-центрів і все, що до цього стосується, я не бачу жодної можливості підтримувати президентський законопроект. З політичної точки зору, ще раз, це все виставляє нас з вами в дуже поганому світлі. Є законопроект комітету, який пройшов перше читання два з половиною роки тому, він доопрацьований. Тому, я думаю, якщо у нас є якась хоч відповідальність перед собою, ми однозначно маємо дружно, одностайно його підтримати, проголосувати в залі в цілому і таким чином допомогти правоохоронній системі, якщо вона дійсно хоче боротися з шахрайськими кол-центрами.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, потім Олександр Сергійович.

МАМКА Г.М. А Івана Михайловича вже немає?

НЕКЛЮДОВ В.М. На Ставці.

МАМКА Г.М. Ага, ну слава богу. Дивіться, я буду підтримувати в цілому, тут беззаперечно. Я просто багато читаю, поняли, і в мене є один вопрос. Я не розумію, кому, то лі Галині задати питання, вона презентувала цей законопроект, або... Ні, там воно що в началі, що в кінці, поняли, да, біда. Поясніть мені, я просто не до кінця розумію, у нас визначення груп, вони визначені в Кримінальному кодексі в загальній частині, це стаття 28, і там чорним по білому написали: вчинення кримінального правопорушення

групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією. Цією приміткою ми вводимо шахрайські організовані групи. У мене питання дуже просте. Це є різновидом визначеної у статті 28, наприклад, організована група, правильно, да, я так розумію, це шахрайська організована група, розбійницька повинна бути організована група, вбивча організована група. Правильно я розумію?

ОСАДЧУК А.П. Таких поправок не було.

МАМКА Г.М. Чи це просто ми забули додати у статтю 28 як вид групи шахрайські організовані групи. Можна мені підказати цей момент такий правничий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем, будь ласка, Шевчишен. Будь ласка, руку підняв, будь ласка, вам.

ШЕВЧИШЕН А.В. Дякую. Перш за все, коли ми говоримо про те, що все ж таки, Григорій Миколайович, чому ми кажемо, що про необхідність прийняття окремої норми, ми знаємо, що в Європейській директиві номер 713 є чітка вимога про необхідність запровадження відповідальності окремим слідом кримінального правопорушення саме організацію електронно-комунікаційних шахрайств. Тому тут такий формат і був запроваджений. І чому організована група, тому що ми бачимо, що постійно вдосконалюється робота і шахрайських кол-центрів. Якщо ми раніше спостерігали великі центри по 50-60 людей, тоді ми могли говорити про злочинні організації, сьогодні ми бачимо, що їхня робота модифікується, вони розосереджуються по квартирам, і там двоє, троє, п'ятеро людей організовують таких шахрайських кол-центр. Тому і було обрано, що оптимальна кількість їх три особи, чому там не дві, тому що двоє не має розподілу ролей, а від трьох і

більше є розподіл ролей і можна кваліфікувати їхні дії. Саме тому такий формат і було обрано.

Дякую.

МАМКА Г.М. А це ви мені відповіли, да, получається? Все, ґрунтовно, дякую вам велике.

ГАЛУШКО М.Л. Двоє можуть, троє уже не можуть. Или троє можуть, вдвоє не можуть.

ШЕВЧИШЕН А.В. Ні, якщо двоє – немає розподілу ролей по Кримінальному кодексу. Якщо троє і більше – є розподіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, будь ласка, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Шановний пане голову, шановні народні депутати України! Безумовно, можна говорити про те, що дана законодавча ініціатива є слухною. Я не знаю, з приводу того, наскільки вчасною. Тому що я повністю підтримую слова нашого шановного першого заступника голови комітету, що ми всі про цю проблему вже давно знали, і не просто знали, а комітет вживав чітких заходів, парламент вживав чітких заходів. Можна критикувати як ТСК, яка була створена, з чим вона, як вона ці процеси, але вона була і вона працювала. За наслідками її роботи було зареєстровано законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу. При чому цей законопроект, повторюючи тезис шановних колег, вже був розглянутий парламентом і ухвалений за основу з подальшим доопрацюванням з подальшим доопрацюванням до другого читання, це законопроект 10190.

Ми всі знаємо, що проблем у тому, щоб боротись з організованою злочинністю даного типу і даної специфіки немає. Коли правоохоронці хочуть задокументувати кримінальна *(Не чути)* і так по суті є кримінальна

(Не чути) , вони це роблять. А коли вони не хочуть, вони не будуть, дивіться, робити навіть з оцими всіма новелами. Це ніяк не повпливає на процес.

Однак враховуючи те, що ці події, ці злочинні діяння стали системними, більше того, вони вийшли на такий публічний, серйозний масштаб міжнародного характеру, про що говорять вже не в Україні, держава має певно вживати додаткових заходів у вигляді не тільки посилення кримінальної відповідальності, а й додаткової караності за відповідно оце створення, керівництво електронно-комунікаційним шахрайством як видом організованої злочинності, тобто додатково посилювати криміналізацію і деталізувати роль, участь кожного суб'єкта цієї організованої злочинності. До речі, вся ця законодавча ініціатива, яка зараз викладається у 255-й з позначкою 4, вона так само приблизно, приблизно, але так само вона була врахована і фактично ухвалена за основу парламентом у законопроекті 10190.

Звісно, я не можу не підтримувати тезу колег про те, що парламентом була зроблена робота і нащо ми зараз підтримуємо президентський, коли у нас є свій. Однак з чого я виходжу як народний депутат, як голова підкомітету? Якщо є дві законодавчі ініціативи, я би спробував все ж таки підтримати обидві. Я не знаю, як лідери депутатських фракцій, як пропрезидентська фракція буде визначатися у залі пленарного засідання. Я чітко хочу зафіксувати, що парламент над цим працював і комітет. Чому так сталося, що ми вперлися в інший законопроект і зараз вимушені фактично дублювати стару ініціативу двома проектами. Ну, нехай вже вивчають, певно, історики, політологи і всі, хто займаються українською політикою, її вивченням в ретроспективі і постфактум.

Але саме враховуючи те, щоб український Кримінальний кодекс враховував всі специфічні реалії, які, на жаль, присутні в українському суспільстві, в тому числі щодо організованої злочинності в електронно-комунікаційній сфері, зокрема шахрайством організованим, я можу підтримати і той, і той. Але правильним би, мудрим рішенням було б те, щоб

свою роботу, яку комітет проводив більше року, ми все ж таки зафіксували, і українське суспільство має знати, що ми про це говорили, і більше того, не тільки говорили, а й робили. Однак треба вивчити ті обставини, чому ж цей законопроект не доходив до зали пленарного засідання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є представник Президента? Олександр Старенький.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка, з'ясуйте, чи Олександр Старенький від Офісу.

СТАРЕНЬКИЙ О.С. Є, є.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я дуже вдячний особисто пану Бакумову, бо це він запропонував ідею вважати злочином навіть замах, не само шахрайство, а сам замах. Але ми не можемо тут дорікати Президентів, і тут немає жодної політичної складової, це, вибачте, особливості роботи нашого комітету. Тому просто маємо пам'ятати, що розглядати законопроект – це не наше право, а наш обов'язок. Не схвалювати, якщо ми не хочемо ...*(Не чути)*, а розглядати ми маємо. І два з половиною роки у нас було на те, щоб цей законопроект підготувати до зали, і він тоді пішов. Те, що відбувається потім, так, як не ставлять у порядок денний наш законопроект 12442 про відповідальність за незаконну мобілізацію, 14039 про захист бізнесу під час у кримінальному провадженні, я можу довго перелічувати, то інша справа. А тут ми просто не зробили свою роботу, на жаль, тому нам ...*(Не чути)*

Пане Олександр, вам ще раз дякую за вашу працю разом з ТЦК і пропозиції стосовно 10190.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Шановні колеги, я хотів би послухати Олександра Старенького, директор департаменту Офісу Президента. Будь ласка.

СТАРЕНЬКИЙ О.С. Дякую, Сергій Костянтинович, дякую шановним колегам, шановним присутнім за надану можливість виступити на засіданні комітету. В першу чергу хотів також подякувати за підтримку законопроекту по «дропам» з уточненою редакцією, яку ми спільно відпрацювали разом із народними депутатами, Національною поліцією, Міністерством внутрішніх справ. І також хотів би попросити підтримки щодо законопроекту по кол-центрах. Є відповідна президентська ініціатива, яка, як ми бачимо, з урахуванням тих актуальних проблем, які на сьогодні є в правоохоронній діяльності, є нагальна, яка покликана вирішити цю проблему.

Розуміючи, що в певній мірі положення законопроекту викликають певні питання, про які, наприклад, озвучував Григорій Миколайович, і ми це питання обговорювали на засіданні підкомітету стосовно необхідності узгодження положень законопроекту із загальними положеннями Кримінального кодексу в частині статті 28 Кримінального кодексу, я думаю, не виникне проблеми, якщо ми зможемо уточнити редакцію і замінити термінологію, зокрема «шахрайську злочинну організацію» на «шахрайську організовану групу» для того, щоб не викликало зайвих питань в подальшій правоохоронній діяльності з боку кваліфікації як органу досудового розслідування, так і в подальшому перевірки відповідних обставин судами під час судового розгляду кримінальних проваджень.

Також в певній мірі було конкретизовано відповідні положення законопроекту щодо звільнення від кримінальної відповідальності особи. І частину шосту, ми уточнили, щоб зменшити її змістове навантаження і щоб вона охоплювала інші передбачені дії, які стосуються частини першої, другої,

третьої, четвертої запропонованої статті 255 прим.4. В цілому я повністю підтримую цю редакцію, яку ми з вами узгодили на засіданні підкомітету, і просив би народних депутатів, якщо буде ваша воля, підтримати її на комітеті і під час розгляду в парламенті.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. А можна позицію ще правоохоронних органів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, МВС, давайте почнемо з МВС. Хто в нас присутній з МВС?

СЕРГЄЄВ О.О. Бажаю здоров'я. Заступник міністра Олексій Сергєєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Радий чути.

СЕРГЄЄВ О.О. МВС підтримує законопроект 16014, а також підтримує ті правки, які були запропоновані підкомітетом щодо зміни на поняття організованої групи щодо додавання частини шостої. Ми це повністю підтримуємо 16014.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Можливо, кіберпол чи Національна поліція, хто візьме слово прокоментує?

ШЕВЧИШЕН А.В. Дякую. Максим Васильович, якщо дозволите. Ми повністю підтримуємо цей законопроект, оскільки ми вже над ним працювали, у тому числі обговорювали на підкомітеті, і ті адаптери які ви зазначили, ми повністю підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Національна поліція.

ЗАВОРОТНІЙ о.Д. Департамент кіберполіції. Ми також підтримуємо ініціативу в тому вигляді, в якому ми проговорили на підкомітеті. Будемо вдячні також за вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас Національний банк ще присутній. Підтримується ініціатива? Будь ласка, хто від Національного банку? Немає. Хто у нас з колег ще присутній, має бажання висловитись по цьому пункту? Немає.

Тоді, колеги, у нас...

СТАРЕНЬКИЙ О.С. ...нічого не казав по 10190, була б цікава його думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не казав.

Шановні колеги, тоді така пропозиція. Спочатку у нас голосування йде по 16014, 16014-1. Ставлю рішення підкомітету на голосування.

Включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проекти законів про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за організацію електронно-комунікаційних шахрайських організацій (шахрайських кол-центрів) та залучення участі до них (16014) та альтернативний до нього проект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відповідальності за організацію електронно-комунікаційних шахрайських центрів та порушення порядку призову, ведення військового обліку. Скоротити строки внесення альтернативних законопроектів до моменту розгляду цих законопроектів на пленарному засіданні Верховної

Ради.

За результатами розгляду зазначених законопроектів у першому читанні основний проєкт Закону України 16014 прийняти за основу в редакції, запропонованій комітетом, і в цілому як закон з необхідними техніко-юридичним доопрацюванням. Альтернативний проєкт Закону з реєстраційним номером 16014-1 відхилити.

А потім голосуємо 10190.

Будь ласка, Максим Васильович. В цілому.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В.Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка однозначно – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галина Михайлюк – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.
Савченко.

САВЧЕНКО О.С. За.

ПАВЛЮК М.В. Устінова.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за. Але я підтримую Андрія Осадчука, тому що ми як комітет повинні бути трохи активнішими в таких питаннях.

ПАВЛЮК М.В. 19 – за.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв – за. Вибачте. Алексєєв – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято.

Шановні колеги, в нас зараз... А, переходимо до наступного пункту порядку денного: це закон України про внесення змін до Кримінального кодексу щодо встановлення відповідальності за електронно-комунікаційне шахрайство (реєстраційний номер 10190), поданий народними депутатами Павлюком, Бакумовим, Бужанським та іншими. Шановні колеги, формально, я думаю, ми вже його обговорили, але пропозицію буду просити озвучити Максима Васильовича, бо там є дві комітетські правки, включити в таблицю, а потім підтримати.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, повторююсь, я пропоную, рішенням підкомітету пропонується комітету включити дві поправки номер 2 та номер 5 в тексті таблиці, дві поправки врахувати частково та 153 поправки відхилити. Тому нам потрібно два голосування, включення двох поправок і їх підтримка, і потім затвердження таблиці до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, поправки де знаходяться? Ще раз, включити до порівняльної таблиці...

ПАВЛЮК М.В. Номер 2 та номер 5 в таблиці, розісланій в...

ГАЛУШКО М.Л. Это комитетские которые?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, сторінка 1, 4. Дякую.

Так, шановні колеги, включити до порівняльної таблиці та врахувати поправки комітету номер 2, номер 5, сторінки 1, 4, як озвучував Максим Васильович, одне голосування.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Включення поправок та їх підтримка.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Маємо подякувати НАБУ, що ми врешті-решт розглядаємо цей законопроект до другого читання. ... За.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Ну, вже да.

ПАВЛЮК М.В. Так що да, за чи да?

ГАЛУШКО М.В. За. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Канєшно – за. А тим більше такі ґрунтовні і змістовні.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник. В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК М.А. Медяник. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. За або проти, або утримався, В'ячеслав Анатолійович.
У нас три опції. Підтримати – нема такої.

МЕДЯНИК В.А. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. В'ячеслав Анатолійович, ви – за, утримались чи проти?

ГАЛУШКО М.Л. Три кнопочки.

МЕДЯНИК В.А. Підтримую. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Немає такої відповіді. Є «за», «утримався» або «проти». Ви – за?

МЕДЯНИК В.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, я не можу не підтримати законопроект, який поданий такими нашими шанованими колегами по комітету. Тому, звичайно, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Андрій Петрович.

Павлюк – за.

Савченко.

САВЧЕНКО О.С. За.

ПАВЛЮК М.В. Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін підключився, повернувся?

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

21 – за. Рішення прийнято одностайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одностайно?

ПАВЛЮК М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є інформація, що... *(Шум у залі)*

Будь ласка, колеги, ми зараз включили в таблицю, а зараз будемо голосувати затвердити порівняльну таблицю до законопроекту і відповідно рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений проєкт у другому читанні та в цілому як закон у редакції, запропонованій комітетом до 14 вересня з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Максим Васильович. Немає заперечень? Ставлю на голосування. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. В цілому. Немає.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Враховано.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. За, обов'язково.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Галина Олегівна.

Мінько.

На сайті з'явилося подання на звільнення Генерального.

Мінько, я ж питаю, Мінько. Немає.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Савченко.

САВЧЕНКО О.С. За.

ПАВЛЮК М.В. Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. Рішення прийнято.

Дякую, колеги, за підтримку нашої ініціативи. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз зареєстрований проєкт Постанови про надання згоди на звільнення Президентом України Кравченка з посади Генерального прокурора (16064 від 14.09.2026).

Галина Олегівна, ви з нами?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз він ще не розписаний на комітет, але буду просити допомогти секретаріату підготуватися, перевірити та надати вам необхідну інформацію, можливо, ми зможемо внести зміни до порядку денного щодо цього. Колеги, всі почули? Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз розглядаємо проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за електронно-комунікаційне...

Шановні колеги, вибачте. Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це проєкт Закону України про внесення змін до Кодексу України

про адміністративні правопорушення та інших законодавчих актів щодо встановлення відповідальності за керування транспортними засобами із перевищенням допустимого рівня шуму (15358), поданий народним депутатом Ярославом Железняком. Ярослав Железняк присутній у нас на засіданні комітету, прибув в наш комітет, дякую, Ярослав, за це.

У нас є представники Національної поліції? Національної, патрульної? Буду просити секретаріат перевірити МВС... Білошицький є, да?

ГАЛУШКО М.Л. Поліція єдина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдина.

Дякую, шановні колеги. Давайте зробимо наступним чином. Пропоную наступний порядок розгляду цього питання. Надамо слово автору, потім у нас заступник голови комітету В'ячеслав Анатолійович представить позицію підкомітету, далі послухаємо Нацпол, МВС і перейдемо до обговорення.

Ярослав, вам слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, пане голову.

Колеги, я не буду, напевно, довго розповідати про законопроект, я розповім, звідки взялася ця законодавча ініціатива, і, я переконаний, що такий досвід там, в принципі, у всіх громадян зараз під час повномасштабного вторгнення. Як ви знаєте, у мене є мала дитина, і для того, щоб дійти до хоч якогось дитячого майданчику, я переходжу постійно перехрестя між бульваром Лесі Українки. І в мене декілька разів була ситуація, коли, пробачте за парламентський... точніше, непарламентський вираз, якийсь ідіот на автівці від 150 тисяч доларів спеціально стартує так на перехресті, що у моєї дитини істерика і, ну, люди лякаються. І, на жаль, я слабо розумію, чим керуються наші громадяни, які вирішують під час повномасштабного вторгнення влаштувати такі перегони на вулицях міста, але я непоодиноким раз чую, бачу, отримую цю інформацію від виборців, що

під час повітряної тривоги, а зараз, як ви помітили, в Києві вона достатньо часто, та і не тільки в Києві, у нас відбуваються перегони, ну, або те, що, напевно, в головах цих не дуже, мені здається, порядних водіїв, да, і свідомих, вони вважають перегонами.

Під час мирного часу це точно недопустимо, а коли у нас зараз працюють вогневі групи, коли у нас, в принципі, акустичне визначення «шахедів» – це один з найбільш, напевно, там ефективних механізмів, просто коли, давайте чесно, ви вже на грім або будь-який інший шум реагуєте як мінімум з тим, як... Да, я боюся, що мікрофон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Ярославе, продовжуйте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. То, гоблінський переклад... То в даному випадку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Гоблінський переклад, якщо пам'ятаєте, з дитинства було таке у нас. То, колеги, це, мені здається, абсолютно ненормально.

Тому, дивіться, ми взяли досвід, коли готували цей законопроект, інших країн. Я переконаний, що цей законопроект точно потребує доопрацювання до другого читання. Так само переконаний, що ваш комітет знайде ту формулу, яка допоможе найбільш ефективно разом з Національною поліцією в першу чергу, разом з тими електронними, в принципі, засобами, які існують в світі, подолати цю проблему. І я переконаний, що ми як країна не перші, хто стикається з тим, що деякі автомобілісти, влаштовуючи або тюнінг свого авто, або, давайте говорити відверто, просто прибираючи глушник, перетворюють свою автівку в щось по звуку дуже нагадуюче зрив або ракети, або «шахеда». І так само, я переконаний, що ця ініціатива буде підтримана в залі.

Тому ту формулу, яку ми запропонували, ви бачили, там спочатку штраф, по-друге, це подвійний штраф і позбавлення прав, ми готові обговорювати, готові приймати і слушні пропозиції і, можливо, навіть інші підходи до вирішення цієї проблеми. Але я переконаний, що як, в принципі, народні депутати, просто, чесно говорячи, як громадяни ми нарешті маємо цю проблему вирішити. Це, очевидно, не історія про якесь обмеження там прав і свобод людей, тому що, як ви знаєте, цю достатньо давню формулу, права і свободи, одне закінчується там, де починається інше. Я вважаю, що коли у вас 10-15 не дуже розумних водіїв роблять так, що страждає пів міста, ну, з цим як мінімум ми маємо боротися і маємо дати нашій поліції можливості на це відповідним чином реагувати.

Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Неклюдов. І Максим Аркадійович просив, бо зв'язок буде пропадати.

Владлен Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинович.

Дуже приємно, що Сергій Костянтинович ...*(Не чути)*, щоб кожному було зручно висловлювати свою позицію. Дуже приємно бачити з сусідніх комітетів. Пан Ярослав, він завжди активну займає позицію. Не тільки там про фінансові законопроекти, що стосуються податків, а ще активно висловлює свою позицію громадянську в інших правовідносинах, які охоплюють наше життя.

Звісно, я теж хочу сказати, що стикаємося ми з ситуаціями, коли шум окремих там громадян заважає. Ну, війна, вона впливає на кожного, і в тій чи іншій мірі це сказується на його поведінці, хтось потребує там додаткової допомоги, хтось потребує психологічної допомоги, хтось психіатричної, це війна. Але от я, дійсно, читав законопроект, у мене кілька моментів, я не можу зрозуміти взагалі, як воно буде визначатися, от як ми приймемо це в

цьому вигляді. От уявіть собі патрульну поліцію, я, до речі, думаю, що патрульна поліція мала б направити нам, розробити це, чи взагалі Національна поліція розробити, можливо, з комітетом там профільним, який очолює пан Кісель, розробити, я думаю, законопроект, щоб визначити, що ж таке шуми, а, може, запровадити зміни до якихось законопроектів, розробити, що таке шуми. Бо я не розумію, за якими критеріями вони будуть, ці шуми, встановлювати.

_____. *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Тобто це буде, це може створити, я думаю, корупційні ризики, якщо не сподобається там якомусь патрульному поліцейському якийсь водій, да, як він буде це визначати? Тобто він зупинить і скаже: ви перевищили шуми. Як це буде встановлюватися, що буде робити? Там запропоновано, що протягом 3 місяців хтось має там розробити, я не розумію, як буде це виконуватись, чи вони зроблять, чи не зроблять, а законопроект вже набуде статусу закону і буде мати законну силу. Тобто тут, я думаю, дуже багато ризиків.

Я не розумію, як можна ... *(Не чути)* Ми ж знаємо, є поняття нижня межа, верхня... а тут, дивіться, тут зупиняється автомобіль, от вам штраф 500 неоподаткованих, чи тисячу. Тобто такі, знаєте, імперативні вимоги, вони, я думаю, що не будуть сприяти нормалізації руху на дорогах, а будуть створювати, я думаю, що будуть створювати навпаки безпорядок на дорогах, не буде... і ще раз скажу, створить умови для підвищення корупційних ризиків у цій ситуації.

Я думаю, що моя пропозиція відхилити цей законопроект. А запропонувати, можливо, краще попрацювати, як я уже казав, з Національною поліцією, з профільним комітетом, да, щоб визначити, що таке шуми, а потім ми уже приймемо зміни, якщо ці шуми будуть визначені, врегульовані, ми вже будемо потім вносити відповідальність за порушення

цих шумів. Це буде правильно. Бо жодний будинок не будується з починання будівництва з даху. Правильно? Треба зробити фундамент, а потім уже решту малювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, а потім Ярослав... А, Григорій Миколайович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, я тут не можу погодитися з шановним Владленом Неклюдовим. Я прошу вас підтримати цей законопроект. Так, дійсно, будинок має будуватися з фундаменту, але ми так довго зазвичай будуємо фундамент, що вже не можна чекати.

Пан Ярослав сказав все вірно, але не згадав лише одне, що зважаючи на те, що йде війна і нерви в усіх оголені, це просто закінчиться автоматною чергою по тому, хто газує на вулицях. Ну, дійсно, і це буде наша вина. Ми маємо покласти цьому край. Ми маємо прийняти цей законопроект. Він також буде мати превентивну функцію.

На підкомітеті, коли було обговорення цього законопроекту, там Білошицький запропонував дуже, на мій погляд, елегантну концепцію того, що потрібно напрацювати до другого читання. І я пропоную її зазначити у рішенні комітету.

А стосовно того, що оскільки поліція не має можливості на вулицях перевіряти рівень шуму, той хто був зупинений і за підозрою перевищив рівень шуму, буде відправлятися на негайне обстеження на станції техобслуговування, так само, як за 130 статтею тих, кого запідозрили у вживанні алкоголю, відправляється на освідчення. І там буде перевірятися шум у стаціонарних умовах. Щодо запобігання корупції в цьому випадку, я вважаю, що пан Ярослав до другого читання додасть можливість відкритого конкурсу за участю міжнародних експертів обирати тих, хто буде перевіряти шум на станціях техобслуговування. Але, якщо відкинути жарти, ми маємо прийняти це в першому читанні, доробити його до другого і негайно

приймати, бо, дійсно, і машини, і мотоцикли, це просто зухвало виглядає, як знущання над громадянами, коли лунає повітряна тривога, лунають вибухи і поруч із цим хтось гасає по вулицях, це неприйнятно.

Я буду голосувати «за», прошу всіх підтримати. Незважаючи на те, що маса ще непогоджених моментів в цьому законопроекті, ми маємо почати і відпрацьовувати. Дякую.

_____. Я вважаю, що все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка. Бачу, Ольга Савченко підняла руку.

МАМКА Г.М. Дивіться, по суті, проблематика є. Не проблематика в тому, що сказав автор законопроекту з приводу перегонів, тому що перегони у нас 50, обмеження швидкості 50 кілометрів на годину. Документуйте, робіть за перевищення швидкості, тоді перегонів не буде. Тобто я не бачу в цьому ініціативи такої, я бачу в іншому ініціативу, це збільшення шумів під час воєнного стану. І в мене у зв'язку з цим є два питання.

Перше питання. Крім транспортних засобів, там мотоцикли, всі інші, в транспортних засобах додаткова опція – встановлення вот этого звуку, вона виходить з заводу і все інше. Як ми на це будемо реагувати? Тут, по суті, якщо встановлена додаткова опція і перевищення при дилером продажу транспортного засобу, яким чином цю історію, боротися, по суті, якщо офіційно куплено з такою-то опцією, буде та ж сама проблематика шуму, і немає правил порушення руху.

І з приводу того, як члени комітету в нас висловлювалися, там не на часі ті законопроекти чи інші вносяться на розгляд комітету, в зал і все інше. Хочу звернути увагу, що все-таки на восьмий рік роботи народними депутатами необхідно взяти два закони (це Регламент – один і інший закон – це Закон про комітети), де є функціональні обов'язки, за ініціативою кого

сталяться питання на розгляд комітету. І після цього ви знайдете прізвище, ім'я, по батькові. І тоді будете говорити, щоб не вийшли самі на себе. Якщо є відповідь на це питання з приводу звуку, встановлення в транспортних засобах як додаткова опція, на що має право власник транспортного засобу, який купляє, і яким чином це робити?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Станіславівна, у вас питання чи виступ? Бо Ярослав хоче відповідати.

САВЧЕНКО О.С. У мене виступ. Ви хочете, щоб спочатку Ярослав відповів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо можна, і ви не проти.

САВЧЕНКО О.С. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ярослав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, дякую.

Питання всі логічні. Якщо відверто, то я переконаний, що до другого читання нам доведеться дати на них більше відповідей. Але по першому зараз скажу. Ми, справді, не перша країна, яка це вирішує. Наприклад, деякі землі Німеччини, соррі, вони достатньо активно на це реагують.

Є два типи умовно автотранспорту, які створюють оці надмірні шуми. Перші – це перероблені, тюнінговані, це там або форсування, або прямоток, або взагалі знімають глушник. Тут зрозуміло, це переобладнання автотранспорту, дуже ймовірно воно зроблено без ліцензії і таке інше.

Друге питання, яке правильно ви задасте, щодо автомобілів або мотоциклів, це більше і часто, які відповідно йдуть із заводською конструкцією вже умовно з надмірним шумом. Приклад, Мерседес Брабус або БМВ М-пакет, воно очевидно доходить.

Як це вирішувалося у світі і як, мені здається, ми маємо запозичити досвід? Це автівки, які передбачають декілька режимів їзди, тобто в тому ж самому Мерседесі або в М-пакеті БМВ ви включаєте режим або еко, або спортивний, і на спортивному скоріше за все, він достатньо гучний, давайте чесно, Мерседес Гелендваген може спокійно дуже тихо їздити, як і будь-який мерседес. Тому це буде залежати від водія. Якщо у нього... Теж саме стосується насправді і мотоциклів, тобто 90 відсотків...

ГАЛУШКО М.Л. Це від швидкості...

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, колеги, дозвольте, я все ж таки договорию. У 90 відсотках випадків водій автотранспортного засобу, який навіть якщо із заводських можливостей гучний, він спокійно може його, цю гучність регулювати. Їдь за місто, хочеш поганяти, на якусь трасу, якщо ти не боїшся вогневих груп по «шахедах», то ради бога катайся.

Тепер давайте уявимо, що є у нас водій автотранспортного, не автотранспортного, мотоцикла, в якому це не регулюється. Тоді тут питання вже до нас і як, умовно, для народних депутатів. Ми хочемо дати одній людині, яка купила і, напевно, точно не потребує найбільшої нагальної потреби їздити на цьому мотоциклі чи автівці так, щоб від цього страждали там десятки тисяч наших громадян. Або обмежимо його можливість на цей час, або нехай перероблює так, щоб він це змінив. Це те ж саме, колеги, це те ж саме, що, умовно, хтось встановить собі в квартирі, не знаю, програвач, який буде працювати тільки на гучному режимі. Ми ж не говоримо, що ми йому це дозволяємо.

МАМКА Г.М. Ну, і до 10 вечора можна користуватися.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Без проблем. Дивіться, ми ж теж...

МАМКА Г.М. Ну, вообщє отлично.

Ярослав, а можна, ми зрозуміли відповідь.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Григорій, і останнє по звуку, те, що Владлен сказав. Владлен, чесно і відверто, у нас же зараз є, по-моєму, 81, якщо не помиляюсь, стаття щодо шумових фактів. То мені здається, оце саме поняття шуму, воно якось врегульоване. Ми ж караємо, от правильно Григорій сказав, за оцей вечірній шум і таке інше. Як це перевіряти? Я чому і прошу перше читання, я не сказав, що я там готовий на друге читання. Колеги, я переконаний, що ви знайдете кращу формулу, ніж я запропонував. Я як автор цього закону прошу це зробити в робочих групах, у тому числі з Нацполком, аналогічно по згаданому тобою законопроекті.

Давайте зробимо виключення і, колеги, ви ж розумієте.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, не дискусія, відповідь на питання, да, уточнююче питання Григорія Миколайовича, і передаю Ользі Станіславівні.

МАМКА Г.М. Дивіться, а в мене коротко, давайте без політінформацій. Ми ж тоже щось читаємо в житті. Скажіть, будь ласка, жалко, що ви на перше читання цієї ініціативи не подали, знаючи про проблематику. Ми в комітеті намагаємося боротися за якість законопроектів, Кабмін тренуємо. Але, бог з ним, возьмемося сім першим і другим. Скажіть, будь ласка, ви розглядали питання, видно зразу, що ви людина мало буваєте в селі, а я там зіштовхуюсь з такими моментами і бачу, як «порші» заводяться при їх заведенні зразу, зразу... взривається, розумієте, вже тут деякі люди, даже не встановлюючи, розуміють підвищені шуми. А от якщо у нас людина з села на

«жигулях» буде їхати і прогорить глушник, глушник прогорить. І от вона тарабанить, їде іноді в полі, наче і шуми немає чим міряти, і поліцейський зупиняє, так випадково трапляється. Це буде вже відповідальність чи не буде, на вашу думку?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, мені здається, що в даному випадку, це за межами населеного пункту і це трохи інша поломка. Тобто ми ж говоримо конкретно про вже як би, умовне налаштування автомобіля.

МАМКА Г.М. Ні-ні, ми не можемо міняти цей критерій: село, поза межами міста, вірніше в місті або поза межами міста. Правила дорожнього руху повинні бути одні для всіх – а), б). Якщо ви кажете заборонити водію включати той чи інший режим, то уявляєте, як поліцейському необхідно буде документувати підвищений шум. Зупинився, включив аварійчку, змінив режим, що робити далі, поліцейському, розумієте? Щоб таких випадків теж не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Ольга Станіславівна. Ольга.

САВЧЕНКО О.С. Так, колеги, я тут. У мене стосовно цього законопроекту є такі зауваження.

По-перше, як я вже, можливо, повторюсь, перевищення допустимого рівня шуму чим ми будемо вимірювати? Який він там у нас встановлений допустимий, де це, і що будемо вважати недопустимим?

Друге. Шум, якщо вихлоп неперероблений. Це справді цей тоді законопроект не про шум, а цей законопроект про швидкість. Тому що навіть неперероблений або перероблений вихлоп, якщо людина їде нешвидко, то він не буде шуміти. То за що ми встановлюємо відповідальність? Можливо, це все-таки стосується швидкості. Що ми можемо зробити з мотоциклами? Ми

маємо їх заборонити тоді, чи як? Потрібно врегулювати багато моментів. Тому що зараз вони теж не врегульовані, і поліцейські вдаються до такої цікавої практики: просто коли бачать спортивне авто, вони його зупиняють і забирають на штрафмайданчик. Тому що поліцейські якось там на слух, чи як він, чи просто він має підозру, що, мабуть, там щось перероблене. Або за переробку треба встановлювати відповідальність. То ми зараз приймемо абсолютно дивну ініціативу, яка не має під собою ґрунту, і для чого, щоб кожен трактував її на свій розсуд і відповідальність, там приміняв якісь дії, чинив до громадян, теж на свій розсуд, чи як?

Мабуть, треба трішки глибше цю проблему роздивитися, вона дійсно існує. Там, можливо, під час тривоги автор законопроекту говорив, що під час тривоги заборонити якісь речі. То потрібно більш ґрунтовно підійти, і комітет, я думаю, зможе підготувати ґрунтовний законопроект, який унеможливить зловживання і буде ефективним.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав хоче швидко реплікою відреагувати. І Максим Васильович Павлюк.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, пробачте, я ж не сперечаюсь, що законопроект точно треба доопрацьовувати.

МАМКА Г.М. Хотіли в цілому зразу прийняти, розумієте, щоб не тягнути з цією проблематикою просто.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я завжди знав, що ви всі мої законопроекти готові прийняти в цілому.

МАМКА Г.М. Да, це один з тих.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Але це той випадок, де, я переконаний, що ви як комітет до другого читання його доопрацюєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, вибачте, що вас перебиваю. Але, якщо постановка питання, що ви доопрацюєте – це одна історія, якщо постановка питання ми доопрацюємо і ви готові очолювати цей процес в якості лідера – це інша історія.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, я готовий очолювати цей процес в якості лідера, але наш досвід доопрацювання законопроектів до другого читання говорить, що у вас достатньо багато фахових колег в комітеті готові допрацювати... Дивіться, вибачте...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ярик, я подам пару правок в твій законопроект.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Нічого нового, те, що не робили в світі, ми в цьому законопроекті не пропонуємо. Тут абсолютно правильне питання, яке, я переконаний, задала би поліція і, можливо, в неї буде можливість, це як вимірювати. Тобто є насправді от три варіанти як це відбувається в світі. Перший. Це поліція зупиняє, бачить перевищення звуку до руху транспорту, да, ну от є країни, які довіряють своїй поліції, і відправляють на умовно техогляд. Це перший варіант.

Другий варіант. Це коли у поліції от умовно такий же самий прибор, як перевищення швидкості, тому що зазвичай цей звук, він на низьких швидкостях, там до 70, до 80 відбувається, це теж там неправильно сказати, перегони. Вони фіксують, ця штука закуповується як фіксатор.

Третє, що теж розвинуто в тій самій Німеччині, це от стоять прямо окремі камери, як воно фіксує перевищення швидкості, так само фіксують шум. Щось із цього нам треба буде обрати, і тому як би тут більше іде про те, за що ми штрафуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович, потім Володимир Захарченко.

ПАВЛЮК М.В. І потім ще Дануца підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, бачу.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, почну спочатку, до виступу Ярослава Івановича щодо 10 чи 15 осіб, які там порушують, гучно їздять. На жаль, в Києві це не 10-15, ми бачили публікації в засобах масової інформації, в телеграм-каналах, що десятками вилучає зараз автомобілі Національна... патрульна поліція, в тому числі цих гонщиків, «шахматистів» і так далі. Тому мова не про 10-15, мова про десятки, а то і сотні. І особливо ти ввечері бачиш, дитина лякається, коли якийсь, вибачте, ідіот виїжджає з паркінгу в особистому будинку, там невеличкий підйом, а він так газує, наче, я не знаю.

Щодо швидкості. Я теж не можу погодитися з усіма колегами, тому що на практиці, як ти бачиш, не чуєш, як слушно зауважив Григорій Миколайович, це коли вони розганяються, найгучніше – це момент розгону. Тобто коли він вже їде 120, 140, 150, там вже немає такого, да, коли ти заводишся на холостих холодний і дуже гучно в паркінгу, особливо «порші», да, погоджуюся, Григорій Миколайович, спортивні. А друге, коли він розганяється, він стартує...

ГАЛУШКО М.Л. Не завидуйте.

ПАВЛЮК М.В. ...з того чи іншого світлофору, поворот, бо він крутий на «бехі» чи на «порші» Да, дійсно, найгучніше це під час розгону.

Тому вважаю, що тема проєкту надзвичайно актуальна, потрібна. Але слушно колеги зауважують, питання тракторів, які їздять в населених

пунктах і гудять не тихіше М-пакетів, Brabus чи AMG і мотоциклів. Мотоцикли – теж страшна штука в Києві, надзвичайно голосно, інколи голосніше за будь-який перероблений кастомний BMW.

ГАЛУШКО М.Л. Потому что их надо видеть, а не слышать.

ПАВЛЮК М.В. Да-да, Розумію. Ну, тим не менше, проблематика залишається, як їх вичленити звідси, не розумію. Хочу залучити до обговорення pana Олексія, він з нами, бачу, підключений, багато питань до вас. Хочу почути позицію патрульної поліції, можливо, у вас є якісь інші ідеї, як з цим боротися. Але те, що нам потрібно якось, по-перше, передбачити обмеження шумів на рівні правил дорожнього руху та сертифікації автомобілів – це факт, передбачити якесь обмеження під час військового стану особливого періоду – теж факт. Нам потрібно щось встановити, щоб потім за це притягувати до відповідальності.

Тому, якщо автомобіль пройшов сертифікацію, ти не можеш просто так його притягнути до відповідальності. BMW, М-пакет він пройшов сертифікацію, виїхав на дорогу, і в нього порушення правил дорожнього руху фактично немає, тому що в нього є свіжий сертифікат, і український, і європейський, і так далі. З моменту реєстрації, да, абсолютно вірно. А якщо він переробив, кастомний, да, можливо, він порушив вже оту сертифікацію, яку йому видали, і його потрібно притягувати. І тут це потрібно якось врегульовувати. Тому я хочу залучити Олексія до... не очолити, поки що відповісти на ті питання, які піднімалися, можливо, він нам внесе ясність в вирішення цієї проблематики. Дякую, Сергій Костянтинович.

САВЧЕНКО О.В. Сергій Костянтинович, дайте ще слово, будь ласка. Савченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

САВЧЕНКО О.В. Дивіться, ось відкрила інформацію в інтернеті, так нашвидкуруч. Значить, є в Європі, регулюється, директивою. Але регулюється саме зміна глушника, не шуми. Ось Франція прямо забороняє видалення глушника. Німеччина, теж стосується глушника. Великобританія, не можна модифікувати вихлопну систему. Австралія, теж вихлопна система. Тобто не про, не знаю, гонки, чи як ми не знаємо самі, як називається...

ГАЛУШКО М.Л. Несертифицированные.

САВЧЕНКО О.В. Так, є сертифіковані автомобілі, сертифіковані системи, які, ну як, що робити з тим? Тобто потрібно підійти і не приймати законопроект, який ми потім не будемо знати, як виправити, з тими нормами, які в ньому вже є, а підійти і вивчити цю проблему, і прийняти законопроект, за який не буде хоча б соромно, щоб ми не виглядали як секретаріат з переробки цікавих ініціатив, нашвидкуруч написаних.

Дякую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Там Захарченко, Дануца і Галина, да. Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. З приводу мотоциклів, по-перше, хотів би наголосити, я як трошки долучений до такої техніки, я хотів би озвучити вам один момент технічний. У мотоциклів звук іде не від швидкості, а від обертів двигуна. Тому ви з цим нічого не зробите, це конструктивна особливість. Так, є прямоток, і з цим потрібно боротися. Але треба розмежовувати, там є конструкції: спортивний, ендуро, там і так далі. Тому тут більше, це, звісно,

регулювалося б, коли у нас були б техогляди, а в зв'язку з тим, що у нас їх немає, ви з цим, я вважаю, зараз нічого не зробите.

Друге питання, це з приводу, звісно, як казав Григорій Миколайович, сільської техніки. А ще є в нас військові, які користуються «євробляхами» так званими, а також автомобілями, які, скажемо так, отримали поранення, тобто пробиті глушники і так далі. Що з цим робити також? Тому друге читання – друге читання, але я кажу, що на старті треба зразу відсіяти деякі питання, які вони не мають перспективи в собі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Васильович.

Олександр Дануца і Галина Олегівна. Ярослав Іванович, я дам вам підсумкове таке слово. Послухаємо Білошицького.

ПАВЛЮК М.В. Надайте Білошицькому слово.

ДАНУЦА О.А. Всім бажаю здоров'я. Дякую за слово.

Дивіться, я категорично буду голосувати за будь-який законопроект, чи це буде законопроект Железняка, чи це буде законопроект комітетський. Бажано, комітетський, звичайно, доопрацьований до другого читання і таке інше. Це величезна біда. І ми повинні приходити до вирішення як профільний комітет цієї біди. Це однозначно. І я би тут не говорив про лише воєнний стан, а говорив би взагалі, тому що коли люди вночі чують цей шум при воєнному стані чи при іншому стані, мирному бажано, це біда.

Тепер що стосується... Ніхто сьогодні, мені здається, не сказав про те, що і зараз існує відповідальність за перевищення шуму, але поліція немає фактично ні технічних засобів, ні бажання регулювати ці всі речі. Тому, коли ми кажемо про цю проблему, ми повинні дати поліції технічний інструментарій. Давайте про це розуміти. Тому що зараз це регулюється на холостому ході. Тобто треба машину десь поставити, треба відповідні скласти протоколи, там і таке інше, і тому подібне. І якщо зараз буде

говорити керівник, представник від Нацполу, не знаю хто, то хай він скаже, скільки протоколів про перевищення шуму складено принаймні за останній рік. Я впевнений, що майже ніскільки.

Що стосується перевищення шуму, в тому числі там на спортивних автомобілях і таке інше. Є аеродром «Чайка»... «Чайка» стадіон.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Автодром.

ДАНУЦА О.А. Да, автодром, все вірно. Їдьте туди і перевищуйте там шум. Це відповідне місце, хочете поганять, їдьте туди. Але коли те, про що слушно каже наш колега з іншого комітету, коли на перехресті, а особливо коли вночі на перехресті це відбувається, це страшна історія. І цього не можна дозволяти. І ми як комітет маємо прийняти на себе цю відповідальність і тим чи іншим чином доопрацювати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги...

ГАЛУШКО М.Л. Це тільки ті, що перевищують швидкість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Микола!

Шановні колеги, в нас надійшло ще подання, я це анонсував, будемо ще, можливо, його розглядати, тому, колеги, по цьому питанню дуже коротко, будь ласка, Галина Олегівна і Олександр Сергійович, Ярослав і переходимо до голосування. А, і Олексій Білошицький, Білошицький, да-да.

МИХАЙЛЮК Г.О. Повністю підтримую Ярослава Железняка, колегу Дануцу та колег, які виступають за негайне врегулювання цього питання. Олечка Савченко вона не була з самого початку цього скликання в нашому

комітеті, вона не знає, що ми вже розглядали цю проблематику, і тоді теж приходили виробники різних мотоциклів дорогих і так далі і казали, що неможливо виробляти тоді такі транспортні засоби без гучного шуму від них. Але, слухайте, то було у довоєнний стан, зараз просто життя з цими стрітрейсерами стає просто неможливим.

У мене, наприклад, в Одесі у батьків поряд з будинком бульвар, де вночі влаштовують перегони нічні стрітрейсери. Їх чи кабами криють, чи стрітрейсери ганяють, це вообщє... так неможливо просто. Тому ми маємо негайно врегулювати це питання.

І, колеги, прошу всіх залишитися, щоб розглянути наступне питання відставки Генерального прокурора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Петрович, будь ласка, Олександр Сергійович.

Олексій Білошицький, будь ласка, якщо можна, приготуйтеся, без вас ніяк.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко. Просто така жвава дискусія на цю тему. Ми ледь не будемо регулювати діяльність станції технічного обслуговування і виробників машин. Дивіться, я просто звертаю увагу і Ярослава, і всіх інших, що в державі Україна встановлені державні санітарні норми щодо рівня шуму в житловій забудові, все прописано до коми. Тому як, хто, що переробив – немає взагалі жодного значення. Державою, Міністерством охорони здоров'я встановлений граничний рівень шуму в житловій забудові. Крапка.

Тому ініціативу треба підтримати і просто вирішити питання, яка механіка заміру рівня шуму. Все, більше нічого не треба обговорювати: хто там що виробляє, які там пакети, не пакети, це взагалі не має жодного

значення від слова «взагалі». Наказ Міністерства охорони здоров'я від 22.02.2019, 463. Оце має бути нормативна основа наших подальших дій.

Дуже вам дякую.

ПАВЛЮК М.В. Андрій Петрович, буду просити вас очолити робочу групу по доопрацюванню цього законопроєкту до другого читання, тому що це важливо. Я буду...

ОСАДЧУК А.П. Я не можу цього зробити, бо ви туди правки будете вставляти... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Ні-ні, ми будемо наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не можете, як перший заступник зможете. Ви ж кажете: треба підтримувати, це ж перший ініціатор – представник «Голосу».

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Андрій Петрович, не будемо, ми тобі обіцяємо, не будемо ... *(Не чути)*

МИХАЙЛЮК Г.О. Давайте голосувати, колеги.

ПАВЛЮК М.В. Балаган. І прошу 116-ту, бо ми без 116-ї не врегулюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Почув.

Олексій Білошицький, будь ласка, Олександр Сергійович. І переходимо до голосування.

Олексій Білошицький.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Бажаю здоров'я. Дякую за надане слово. Радий всіх бачити сьогодні. І перш за все хочу подякувати Ярославу Івановичу і всім шановним народним депутатам за увагу до цього питання, воно дуже і дуже важливе. Але я хочу внести декілька моментів для того, щоб всі народні депутати зрозуміли і ми були на одній хвилі, так би мовити.

Перш за все я хочу зауважити, що на даний момент у нас прийняті ДСТУ 17020 і 17025. Вони передбачають вже на даний момент який порядок здійснення вимірювання шуму в транспортних засобах під час проведення техогляду, а також стандарти, які безпосередньо мають бути дотримані під час цього вимірювання. Це і спеціальний ізоляційний бокс для того, щоби не заважали інші шуми, це і спеціальне обладнання, і більше того проходження спеціального навчання персоналу, який буде використовувати це обладнання. Тому вирівнювати шум на дорозі, де не забезпечено жодного з цих параметрів по ДСТУ, патрульними поліцейськими, які є не фахівцями, немає взагалі ніякої можливості. Тут ми не говоримо про те, що не визначено, що таке шум, воно давно, – Владлен Михайлович, тут до вас звертаюсь, – давно це передбачено, визначено і яким чином це вимірювати. Тому хочу Максиму Аркадійовичу подякувати.

Насправді те, що ми проговорювали попередньо, і виношу до вашої думки, так би мовити, таку концепцію. Перш за все ми підтримуємо в першому читанні отакий підхід саме врегулювання цього питання. Але до другого читання пропонуємо наступну концепцію. При наявності у патрульного поліцейського об'єктивної підозри вважати, що є якісь внесені зміни, або перевищується шум у даному випадку, для того, щоб виключити будь-які навіть корупційні прояви або моменти, які там одноособового прийняття рішення, патрульний поліцейський виписує направлення на обов'язкове проходження технічного огляду протягом 10 днів. І проходять вони так, як комерційний транспорт, от саме через те, що є підстава вважати. І тоді сертифікована станція, яка проводить сертифікований огляд, дає вже своє заключення, протокол ОТК. Це все теж уже прийнято і все працює. Дає

протокол ОТК, – відповідає або не відповідає, а ми маємо встановити відповідальність за те, що він пройшов або не пройшов такий безпосередньо техогляд.

І тут хочу зауважити з приводу сертифікації. Не потрібно підмінювати поняття сертифікації, бо от на даний момент, щоб ви знали, завозяться автівки із США. Знаєте, як вони проходять сертифікацію? Вони ставлять для фотографії фари із жовтими показниками повороту, провели сертифікацію, через годину поставили назад і все, а ніби ж свіженька сертифікація є. Тому тільки проходженням техогляду, протокол ОТК і тоді можна навіть, щоб вони поставили пломбу або щось таке. І якщо наступний раз ми зупиняємо, має бути жорсткий штраф.

От ця концепція, яка має бути. І тут все буде проведено, як в цивілізованих країнах, і відповідати європейським директивам, вони також є, дійсно, сьогодні прозвучало. І все, він приїхав на станцію, пройшов фахівців, спеціалісти, всі умови дотримані. На дорозі буде так же, як і з фарами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович, Ярослав Железняк, і голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Тут до МВС треба ще звернутися, оскільки вони позбавили сертифікації... ліцензій органів сертифікацій, якщо вони просто фотографують прямо в центрі і потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Сергійович, якщо можна, коротко.

БАКУМОВ О.С. Шановний пане голово, шановні колеги, я пропоную нам всім завершити обговорення вказаного законопроект, тому що я думаю, що всі вже висловилися, як тільки могли.

В результаті нашого обговорення ми зрозуміли, що питання є дуже актуальним, воно точно потребує нормативного врегулювання, однозначно. Тому що перевищення допустимого шуму на вулицях міст, тим паче під час дії правового режиму воєнного стану, є надзвичайно таким фактором, який, скажемо, ставить, м'яко кажучи, не в комфортні умови інших людей, права яких реально порушуються, хто ходить гуляти, хто виходить з дітьми на вулиці. І це питання потребує відповідної впорядкованості, зокрема щодо адміністративного правопорушення.

Колеги, мені дуже складно говорити, я зупиняюсь, чесно. Я десь на базарі, на вокзалі чи де я? Нащо ви мені слово давали?

Якщо ми йдемо до вирішення цього питання, тому я пропоную його ухвалити за основу. Ми маємо все ж таки... зрозуміло, що багато з нас правники, але правничий механізм будемо доопрацьовувати до другого читання. І концепція пана Олексія Білошицького вона доволі цікаво виглядає щодо фіксації, що стандартів вимірювання, щодо технічних стандартів відповідного забезпечення.

І ще головне. Шановний Сергій Костянтинівич, я прошу, враховуючи, ми бачимо позицію Міністерства внутрішніх справ, позицію Головного науково-експертного управління, тому мені здається, що тут треба застосувати статтю 116 Регламенту, зокрема от МВС пропонує внести зміни до статті 40 Закону «Про Національну поліцію», щоб дати право тоді зупиняти цей транспортний засіб і нехай він їде... і направляти його на технічний огляд, якщо ми йдемо в концепцію. Тому тут 116-та, певно, що має бути врахована.

Пропоную перейти до голосування. Дякую.

ГАЛУШКО М.Л. ...ті норми уже враховані. Потрібно просто ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, в мене питання дуже просте. Підтримується пропозиція пана Білошицького допрацювати?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, підтримується. Я попросив Максима Аркадійовича скинути оцей міжнародний досвід. Є три концепції, він назвав одну з них, вона працююча і не потребує довгого... Тому якщо ми його запровадимо, супер, ми вирішуємо проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування висновок підкомітету.

Рекомендувати Верховній Раді за наслідками розгляду у першому читанні прийняти законопроект... Вимкніть мікрофон, Миколо! Рекомендувати Верховній Раді за наслідками розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу. Будь ласка. Зі статтею 116-ю. Правильно я почув, Олександр, пропозицію колег? Да, зі статтею 116-ю Регламенту.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за лише в першому читанні, з урахуванням ретельної підготовки цього законопроекту до другого читання.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Олегович.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Однозначно – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Суто, хотів вам знову подякувати за гостинці,
а вас немає.

МИХАЙЛЮК Г.О. Так що за гостинці, розкажіть.

ПАВЛЮК М.В. Прийдете, побачите.

МАМКА Г.М. Новий телевізор в комітет. Новий телевізор в комітет
купив, а наступним шагом буде... Сергій Костянтинівч.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Осадчук Андрій Петрович.

ПАВЛЮК М.В. А що таке? Ви вже проти, утримались?

ОСАДЧУК А.П. Вибачте. Осадчук – за, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович.

ПАВЛЮК М.В. А ми думали, що ви не порушуєте традиції, теж будете утримуватись.

Павлюк – за.

Савченко. Ольга Станіславівна.

САВЧЕНКО О.С. Ольга... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Ольга, ще раз, не чуємо.

САВЧЕНКО О.С. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Устінова.

Яцик. Немає.

17 – за, 2 – проти, 0 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, по цьому питанню все. Є пропозиція Галини Олегівни. Будь ласка, Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, у мене пропозиція з процедури. Зайшло подання на комітет щодо звільнення Генерального прокурора. Я прошу продовжити наш порядок денний наступним питанням під номером 16064 Постанова, буду вдячна вам за розгляд зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Галина Олегівна, ви просто поставте на голосування. Правильно?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, хочу вам нагади славнозвісне засідання комітету, яке було відкладено, перенесено, я так до кінця не зрозумів, яке відбувалося у вівторок, і, може, когось з колег цікавлять прізвища – Кравченко, там все інше. Але чомусь ми забули за інституції. Якщо ми ставимо це питання щодо розгляду, то необхідно все-таки щодо заяви про звільнення, і нам всім обіцяли, що ми розглянемо ситуацію, яка склалася в Офісі Генпрокурора за участю самого Генерального прокурора. Але, наскільки я зрозумів, його ніхто навіть запрошувати не має бажання. Але тоді ставлю другу ініціативу для того, щоб все-таки ми виконували теж про те, що ми домовлялися на засіданні комітету, яке не відбулося за участю представника, Офіс Генеральної прокуратури не є без керівника, є виконуючий обов'язки, для того, щоб він прибув і пояснив, поставити питання щодо розгляду два: перше, яке не відбулося засідання комітету.

Олександр Бакумов, там його пропозиція була щодо перенесення, і друге питання – щодо розгляду заяви про звільнення чи подання про звільнення Генерального прокурора. Тоді це буде: а) чесно перед собою і б) необхідно не продовжувати включати з голосу законопроекти, вірніше подання, а все-таки призначити на завтра чи на сьогодні на більш пізній час, запросити виконуючого обов'язки Генерального прокурора в зал і розглянути перше питання про ситуацію, яка склалася в Офісі Генпрокурора у зв'язку з цими подіями, тому що вже переходить всі межі, і друге питання – щодо розгляду подання. Прошу поставити також мою пропозицію на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію Олени Олегівни включити до порядку денного проєкт Постанови про надання згоди на звільнення Президентом України Кравченка Руслана Андрійовича з посади Генерального прокурора.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за. ...*(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Вас не чути. За – сказав, а далі не чути.
Галушко.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ... виконує обов'язки Генерального прокурора.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за. Але я б комбінував і все рівно
запросив би на засідання виконуючого обов'язки.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдова – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за. Але обов'язково розглядати за присутності виконуючого обов'язки.

ПАВЛЮК М.В. При чому тут виконуючий, не розумію.

Павлюк – за.

САВЧЕНКО О.С. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Устінова.

Яцик.

16 – за, 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

МАМКА Г.М. Друга пропозиція моя. Я ж сказав, ставте на голосування. Ні, а вони не конкурували, я ж сказав окремо пропозицію свою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте, будь ласка.

МАМКА Г.М. Пропоную окремо засідання комітету, якщо на пізніший час, не зміну формування порядку денного, за який ми спочатку проголосували, вона вже проголосована ми провели і закінчили. Для цього необхідно закрити комітет, а не зміни вносити. Сформувати в порушення Регламенту, не за 24 години, зібрати комітет і провести комітет сьогодні в більш пізній час, питання якого включити в порядок денний два питання: питання номер один – про ситуацію, яка склалася в Офісі Генпрокурора, і друге питання – розглядання подання.

Я прошу мою ініціативу поставити на голосування. А там члени комітету нехай визначаються, якщо є там хоч трохи мекети в голові, то нехай приймають рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дивіться, стосовно розгляду подання...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я підтримую пропозицію Григорія Миколайовича. Ви ж нас викликали всіх їхати до Києва, потім позбавили нас права взяти участь у засіданні, потім провели його за 4 хвилини, потім повідомили, що ви його кудись перенесли. Так теж не можна.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я вибачаюсь, я покидаю засідання, приймайте рішення, абсолютно я в залі буду визначатися. І в нас на 13:30 там з партнерами зустріч, я ж не можу підлаштуватися. Але такого хаосу і бардака продовження роботи Генеральної прокуратури, на мою думку, в комітеті не повинно бути. Якщо є повага в кожного до себе, прийміть рішення ті, про які вам обіцяли у вівторок в два часа дня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Я зрозумів, що ви йдете.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А що нам заважає призначити на четверту годину, викликати виконуючого обов'язки, хоча б дізнатися, хто він, і спокійно розглянути це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, у нас озвучена пропозиція Григорія Миколайовича Мамки. Оскільки рішення щодо розгляду питання про звільнення вже комітетом підтримано, будемо розглядати зараз.

Питання щодо викликання виконуючого обов'язки ми можемо розглянути, але наразі у нас немає інформації про те, хто виконує обов'язки Генерального прокурора. Тому ми не можемо відповідно....

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тобто ми не знаємо, хто зараз в країні виконує обов'язки Генерального прокурора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми зараз не знаємо, комітет не знає, хто виконує обов'язки Генерального прокурора. *(Шум у залі)*

Якщо є бажання, я відповідно спрямую... Я до Офісу Генпрокурора спрямую відповідну заяву для того, щоб з'ясувати, хто виконує обов'язки, якщо це потрібно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, дивись, ми зараз пропонуємо звільнити Генерального прокурора, але не знаємо, хто виконує його обов'язки. Ну, це дивно виглядає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги! *(Шум у залі)*

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович, дивіться, це дуже слушні, певно, буди і висловлення колеги. Нам потрібно провести засідання комітету, на якому розглянути питання про організацію роботи Офісу Генерального прокурора про підрозділи, які мали б здійснювати і здійснюють, напевно, контрольні функції, кадрове забезпечення, і розглянути цю ситуацію.

Однак враховуючи те, що комітет висловився за пропозицію Галини Олегівни і підтримав щодо роз'єднання, хоча на минулому засіданні було інше, ми, напевне... І ми домовлялись і перед суспільством, до речі, публічно висловилися, що ми невідкладно зберемося щодо розгляду питання про відставку Генерального прокурора України і надамо відповідне рішення комітету. Логічно тоді, якщо комітет вже висловився, зараз перейти до

питання, однак питання, яке мало бути розглянуто, точно розглянуто. І визначити голові комітету час, місце і день засідання найближчим часом, де зрозуміти, хто у нас виконує обов'язки Генерального прокурора і що відбувається в Офісі Генпрокурора. Це було б правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. З процедури, Сергій Костянтинович. Я б, можливо, по Регламенту нечітко висловлюсь, але прошу колег підправити і секретаріат. Може, ми можемо попросити доручити голові комітету невідкладно листом з'ясувати в Офісу Генерального прокурора, хто наразі є виконуючим обов'язки Генерального прокурора. Негайно скерувати такий лист, листом, так, і отримати негайно невідкладну відповідь. І потім у швидкому режимі призначити засідання комітету.

Але станом на зараз у мене є інформація, що в Офісі Генерального прокурора відсутній наказ Генерального прокурора діючого, перед відрядженням який мав видати наказ, хто буде виконувати обов'язки чи розпорядження, Хто виконує обов'язки на час його відрядження. За моєю інформацією наразі відсутнє таке розпорядження в Офісі Генерального прокурора, але знову ж таки я можу помилятися і воно десь є в кадрах. Нам це потрібно з'ясувати. Тому що ми розуміємо, що згідно статті 9 Закону про прокуратуру, у разі відсутності Генерального прокурора, якщо Верховна Рада його звільняє, виконує обов'язки перший заступник або один із заступників. Ми знаємо, що Марію Сергіївну звільнили. Тобто місце Генерального прокурора, ой, заступника, першого заступника Генерального прокурора наразі вільне. Але чим буде керуватися і хто юридично визначенням, хто буде виконуючим обов'язки? Нам це потрібно з'ясувати, чи у виконуючого обов'язки, якщо такий є уже...

ГАЛУШКО М.Л. Так не поклали ні на кого обов'язки.

ПАВЛЮК М.В. Да, Миколо, я це сказав. Нам це все потрібно з'ясувати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ви розумієте, що легітимність потім буде нульова, якщо хтось на свій власний розсуд визначить, хто буде виконувати обов'язки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, пропадає зв'язок. Дякую.

Шановні колеги, тоді почули пропозицію Максима Васильовича щодо того, щоб я спрямував листа, а хто виконує обов'язки невідкладно, після засідання комітету. Немає заперечень?

ОСАДЧУК А.П. Не після засідання, а оголошуємо перерву.

ГАЛУШКО М.Л. Давайте перерву. Перерву!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вже прийняли рішення про те, що ми розглядаємо проєкт постанови, тому ми переходимо до розгляду проєкту Постанови про надання згоди на звільнення Президентом.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Та не буде... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А друга була пропозиція... *(Загальна дискусія)*

Будь ласка, по черзі! Колеги, переходимо до розгляду цього питання.

Будь ласка, Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, до вашої уваги представляється подання Президента України щодо надання згоди на звільнення Кравченка Руслана Анатолійовича з посади Генерального прокурора України.

Прийняте Президентом рішення було озвучене суспільству особисто 7 вересня 2026 року, паном Кравченком було подано заяву про звільнення у відповідності до статті 51 та 58 Закону України «Про прокуратуру» з посади Генерального прокурора за власним бажанням.

Отже, керуючись пунктами 25 частини першої статті 85 Конституції України, а також пунктом 11 частини першої статті 106 та частиною третьою статті 131 прим.1 Основного Закону, відповідно до яких звільнення Генерального прокурора здійснюється Президентом України за згодою Верховної Ради України, глава держави звертається до парламенту на отримання такої згоди. З урахуванням викладеного від імені Президента України прошу підтримати відповідне подання Президента України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Продовжуючи свій попередній виступ, я знову ж таки повертаюся до норм Закону «Про прокуратуру» і нагадую колегам, що жоден з виконуючих обов'язків, ким би він зараз не був і яке б прізвище там не було, не має юридичних підстав призначити першого заступника Генерального прокурора чи будь-яких із заступників Генерального прокурора. Це дуже важливо, дуже важливо в розрізі цього питання. І невідомості щодо діючого виконуючого обов'язки Генерального прокурора. Звичайно, є подання пана Президента, ми його підтримаємо, але паралельно, шановні колеги, не менш важливим питанням для утримання системи органів прокуратури є виконуючий обов'язки, хто він є, як він буде це робити. Тому питання щодо з'ясування і запрошення цієї особи є нагальним і необхідним.

Крім того нагадаю, що виконуючий обов'язки Генерального прокурора не може призначати і обласних прокурорів, це теж важливе питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

Максим Аркадійович...

ГАЛУШКО М.В. Можна питання, Максим Васильович. А якщо помер, то хто тоді призначає виконуючого обов'язки?

ПАВЛЮК М.В. Тоді Верховна Рада призначає Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, звичайно, я проголосую за подання Президента про відставку. Я вам нагадаю, що вночі з 29 на 30 серпня, коли пан (*нерозбірливо*) хотів виступити з промовою, я сказав тоді на комітеті, що є заява про відставку, є подання і немає чого заслуховувати.

Але, дивіться зараз ми схвалимо пропозицію підтримати подання, через 5 хвилин кожного з вас, голову в першу чергу, журналісти спитають, ви рекомендуєте відправити у відставку ...(*Не чути*), а хто буде виконувати обов'язки. Ви скажете: ми не знаємо. Тобто ви під час війни залишаєте прокуратуру Генеральну, Офіс Генпрокурора без керівника, не знаєте, хто виконує обов'язки, і вас це зовсім не бентежить. Ну як це може бути? Давайте зробимо перерву на 15 хвилин, на 30 хвилин, зв'яжемося з Офісом Генерального прокурора, нехай прийдуть всі заступники Генерального прокурора, і з'ясуємо, хто з них бере на себе відповідальність за прокуратуру. Нас же потім звинуватять, що злили справи, що хтось щось позакривав. Що

ми робимо? Я ще раз підкреслюю, ми сьогодні проголосуємо, я впевнений, за відставку. Але ж ми маємо це робити якось свідомо.

ГАЛУШКО М.Л. Згоден. Це державний саботаж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, ми ж знаємо, що комітет рекомендує Верховній Раді те чи інше рішення. Відповідно воно вступає в законну силу, коли голосує тільки Верховна Рада. Тому Максим Васильович запропонував, що після того, як ми розглянемо це питання, я терміново відправляю листа на Офіс Генерального прокурора, Генерального прокурора, хто виконує обов'язки у зв'язку з відрядженням пана Кравченка. Він буде чинним Генеральним прокурором до голосування Верховної Ради, до того моменту, і відповідно у нас буде відповідь до голосування у Верховній Раді.

А зараз я ставлю на голосування... *(Загальна дискусія)* А зараз я ставлю... Шановні колеги... Будь ласка, Андрій Петрович, є рука.

ОСАДЧУК А.П. Дорогі колеги, ми зараз можемо угробити систему прокуратури дуже легко. Зрозуміло, що треба якомога швидше звільнити Кравченка з посади, я думаю, в цьому є консенсус, і тут я розумію Президента, хоча він міг зробити це подання раніше, але вже як є. Те, що профільний комітет Верховної Ради України не знає, хто є зараз виконуючим обов'язки прокурора і хто буде ним після голосування постанови, яке, я сподіваюсь, відбудеться завтра, є взагалі неприйнятним, от від слова «взагалі».

Те, що Сергій Костянтинович каже, що зараз після закінчення комітету він направить лист, це дуже добре. Але ще раз, направить лист – це одне, ми маємо запросити представників Генеральної прокуратури з'ясувати, хто там працює, і тоді завтра невідкладно вранці, не знаю, о 9-й ранку проводити ще одне засідання комітету. Тут листа недостатньо абсолютно.

Тобто я з величезним задоволенням погоджую відправку у відставку пана Кравченка, але вас застерігаю, що ми зараз можемо грохнути ситуацію в прокуратурі взагалі. Тому я наполягаю або на перерві, і це має вирішити голова, або на тому, що ми невідкладно скликаємо засідання комітету по прокуратурі, по ситуації в Генеральній прокуратурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почув.

Переходимо до голосування. Ставлю на голосування затвердження проєкту Постанови про надання згоди на звільнення Президентом України Кравченка Руслана з посади Генерального прокурора, поданої Президентом України. Будь ласка.

Одну хвилинку, шановні колеги. За результатами розгляду обговорення зазначеного я пропоную рекомендувати Верховній Раді України надати згоду на звільнення Президентом України Кравченка Руслана Андрійовича з посади Генерального прокурора. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Переходимо до голосування, шановні колеги. Попытка номер пять.

Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Мельнік.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк. Михайлюк!

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧДУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Савченко.

Устінова.

Яцик.

17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, є пропозиція, я спрямовую листа, але в засіданні комітету оголошую перерву. Немає заперечень?

ОСАДЧУК А.П. А рішення набуде чинності наше про згоду без протоколу засідання комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилинку.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А хто тобі має відповісти на ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, колеги, давайте, колеги, давайте, ми рішення ухвалили. Але...

ОСАДЧУК А.П. Треба протокол комітету, щоб був підписаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте таким чином, щоб не було питань, я спрямовую листа і буду просити, якщо це потрібно, просто терміново зібратися. Не буде заперечень, колеги?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Добре.

ОСАДЧУК А.П. Треба закривати комітет для того, щоб рішення набуло чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді я спрямовую листа і закриваю комітет, за вашою згодою, колеги. Колеги, я закриваю комітет, якщо потрібно нам буде зібратися ще раз...

ГАЛУШКО М.Л. Закривай, закривай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Порядок денний засідання вичерпаний. Оголошую засідання закритим.