СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

7 жовтня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас наявний кворум 17 членів комітету, деякі в залі, деякі онлайн. Можемо розпочати засідання. Буду просити увімкнути запис. Секретаріат, будь ласка.

Доброго дня, шановні колеги. Сподіваюсь, у всіх все гаразд після важкої ночі. Радий бачити вас офлайн і онлайн на позачерговому засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності, 7 жовтня, 10 година 3 хвилини. Шановні колеги, увімкнули, секретаріат, запис? Можу відкрити засідання. У нас отримано 14 згод народних депутатів членів комітету на проведення засідання в режимі відеоконференції. Для стенограми зазначу, що ті колеги, які не змогли доєднатися з власних технічних засобів, присутні у залі комітету.

Шановні колеги, Сергій Анатолійович Мінько – секретар комітету, присутній в залі, буде здійснювати підрахунок голосів.

Шановні колеги, вам запропонований порядок денний. Хочу привітати і подякувати за те, що до нас долучився Всеволод Валерійович Ченцов – віце-прем’єр-міністр з питань європейської та євроатлантичної інтеграції. Всеволод Валерійович, доброго дня. Долучається.

Також у нас долучається міністр внутрішніх справ Іван Михайлович Вигівський, доброго дня. Шановні колеги підключаються.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Сергій Костянтинович, я на зв'язку і разом зі мною Максим Цуцкірідзе і Богдан Драп’ятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, пане Максиме, пане Богдане. Радий вас бачити завжди на засіданні комітету. Дякую, що приділяєте увагу важливим законодавчим ініціативам.

Крім того, у нас присутні представники Мінохорониздоров'я, Офісу Генпрокурора, Бюро економічної безпеки, Нацбанку, Міністерства оборони, Служби безпеки, Державної авіаційної служби, Міністерства з відновлення інфраструктури, Міністерства аграрної політики, а також представники медіа.

Вам запропонований порядок денний засідання комітету. Проводимо засідання, ще раз нагадаю, в режимі відеоконференції. Я знаю, що до мене підходили колеги щодо деяких пропозицій по порядку денному.

Олександр Сергійович, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний пане голово.

Шановні народні депутати, четвертим питання порядку денного стоїть законопроєкт 15413 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту легального ринку ветеринарних лікарських засобів та фальсифікатів.

Я думаю, що ми на сьогоднішній день неготові розглянути цей законопроєкт, оскільки він регулює, він пов'язаний з регулюванням питань, які стосуються і Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги, медичного страхування, якщо ми говоримо про діючі речовини і їх обіг. Також це Комітет з питань аграрної та земельної політики, якщо ми говоримо про регулювання ветеринарних лікарських засобів.

У мене є пропозиція зняти це питання з порядку денного сьогодні і перенести його на один із наступних комітетів, де підключити до цієї роботи профільні комітети. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, Максим Аркадійович, будь ласка. Мікрофон, Максим Аркадійович, увімкніть. Нечутно вас.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, вітаю. Звичайно, я підтримую пропозицію Олександра Сергійовича. Але я вражений, я так сподівався, що ми негайно підтримаємо права тварин, захистимо їх. Я готувався до цього. І я все ж таки б просив при підготовці порядку денного надалі все ж таки враховувати, чи готові ми захищати тварин чи ні. Можливо ми б щось інше розглянули, коли у нас вже був час. А так ані тварин, ані іншого.

Дякую. Пропозицію Бакумова, звичайно, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Ми порадились до засідання комітету з колегами, в принципі, виходили десь приблизно з того самого, що озвучив Олександр Сергійович і Максим Аркадійович.

Тому ставлю на голосування затвердження порядку денного з пропозиціями Олександра Сергійовича.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Доброго дня, шановні присутні, шановні члени комітету. Починаємо працювати.

Прошу визначитись, хто за даний порядок денний з урахуванням пропозицій Олександра Сергійовича. Прошу голосувати.

Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Жаль тварин, але – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.
Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В’ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримав.

МІНЬКО С.А. Мельнік Сергій.

МЕЛЬНІК С.В. Сергій Мельнік – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій також – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчу Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. 19 – за. Одноголосно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Перший законопроєкт – це проєкт Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту громадян, їхніх коштів від незаконних дій з платіжними інструментами, банківськими рахунками (законопроєкт 16013), поданий Президентом України.

Шановні колеги, це друге читання. Є пропозиція побудувати нашу роботу наступним чином, надати можливість коротко представити друге читання заступнику голови комітету Максиму Васильовичу і надати можливість висловитися щодо цього законопроєкту Міністерству внутрішніх справ, і відповідно віцепрем'єру з питань європейської та євроатлантичної інтеграції або його представником, або їх представникам, потім вже далі обговорити разом з вами. Немає заперечень?

Будь ласка, Максим Васильович, коротко, яка позиція у нас, на що ми виходимо сьогодні, плануємо вийти?

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, шановні колеги, запрошені, до даного законопроєкту було подано 1 тисяча 702 поправки. Вчора на підкомітеті ми опрацювали поправки, пропозиції, прийшли до висновку, що є можливість врахувати одну, частково врахувати одну з поправок Григорія Миколайовича. Але для юридичної чистоти і правильного застосування в подальшому ідеї щодо звільнення від кримінальної відповідальності потрібно було її дещо переписати у зв'язку із чим ми будемо пропонувати і пропонуємо комітету одну правку від комітету додати. Вчора всі були ознайомлені з нею. Це правка щодо звільнення особи від кримінальної відповідальності. Особа, яка вперше вчинила кримінальне правопорушення, передбачене частиною першою статті 200 прим.1, якщо вона до повідомлення її про підозру у вчинені цього кримінального правопорушення добровільно повідомила про те, що сталося, органу, службова особа якого наділена законом правом повідомляти про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення, та активно сприяла розкриттю та припиненню кримінального правопорушення, вчиненого іншими особами з використанням платіжного інструменту, індивідуальної облікової інформації, банківського та/або платіжного рахунку, електронного гаманця.

Ми просимо цю поправку включити до таблиці поправок та пропозицій, підтримати їх і в цілому в подальшому підтримати пропозицію щодо врахування 11 поправок, відхилення 1682 поправок і редакційно врахувати дев'ять поправок. Концептуально від першого читання абсолютно нічого не змінилося, правки з порушенням 116 статті не були враховані, а були відхилені.

Що з врахованих поправок, які, скажімо так, пропозиції ми втілили в життя? Це відмовилися від того, щоби притягувати юридичну особу до відповідальності у вигляді ліквідації по вчиненню кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 200 прим.1.

Загалом, пане голово, в мене все. Тому прошу поставити на голосування включення до таблиці поправки підкомітету та врахувати таблицю в цілому з урахуванням цієї поправки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, Іван Михайлович, будь ласка. А чи є в нас Всеволод Валерійович – віце-прем'єр-міністр, долучився? Повинен був долучатися. Є. А Ільков. Ну, тоді давайте спочатку міністр внутрішніх справ Іван Михайлович Вигівський, потім надамо можливість вже висловитися Олександру Михайловичу – гендиректору. Будь ласка, Іван Михайлович.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Ще раз доброго ранку, шановний Сергій Костянтинович, шановні народні депутати, учасники сьогоднішнього засідання. Хочу сказати, що Міністерство внутрішніх справ і Національна поліція – поруч зі мною виконувач обов'язків Максим Цуцкірідзе, – ми підтримуємо законопроєкт з урахуванням правок і рекомендацій підкомітетам і комітетам. Правку Григорія Миколайовича Мамки ми також підтримуємо. Розуміємо, що питання складне, і в тому числі ми бачили, як голосували в першому читанні, що не всі народні депутати згодні з позицією, є ризики, що нібито можуть бути притягнуті особи, які там не розуміли своїх дій. Тому, в принципі, згодні з такою позицією.

Хочу сказати, що цей законопроєкт насамперед має для нас практичне значення. І те, що навіть він євроінтеграційний, насправді ми хотіли цю норму внести, але просто так співпало, що його і віднесли до категорії, за який через Ukraine Facility ми отримуємо кошти. Але незалежно від того, був би він євроінтеграційний чи ні, ми б хотіли, щоб цей законопроєкт пройшов і такі зміни в законодавстві, в Кримінальному кодексі відбулися.

Тому вдячний за роботу всім, хто приймав участь в розробленні, всім, хто зараз продовжує імплементувати цей законопроєкт. Я думаю, що ми таким чином підсилимо захист громадян, і, в той же час, ті кол-центри, з

якими ми боремося. І хочу, до речі, сказати, що дякую народним депутатам, це про інший законопроєкт, який був проголосований, відповідні зміни вже внесені. Там, де стосується конкретно діяльності кол-центрів, от вчора вперше ми вже притягнути по такому механізму шість осіб, затримали. І це дає можливість нам ефективніше працювати.

Прошу підтримати законопроєкт 16013 в редакції, підготовленій комітетом до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Михайлович. Я так розумію, Національна поліція теж підтримує, да, Максим Сергійович, законопроєкт? Два слова, якщо можна.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Доброго дня. Я думаю, що у вас немає, мається на увазі в комітеті, прецедентів, де міністерство – за, а поліція – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Сергійович. Да, завжди раді вас бачити.

Будь ласка, представники віце-прем'єр-міністра, я так розумію, Олександр Михайлович. Якщо коротко, про наші міжнародно-правові зобов'язання. Максим Аркадійович, бачу вашу руку. Після нашого основного євроінтеграційного державного органу, який сприяє інтеграції, надам вам слово.

Будь ласка, Олександр Михайлович.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановний Сергій Костянтинович, шановні народні депутати України. Відповідний законопроєкт дійсно є частиною наших євроінтеграційних зобов'язань. Його прийняття було передбачено дорожньою картою з питань верховенства права. Він спрямований на виконання одного з проміжних показників для закриття 24 переговорного розділу в частині боротьби з організованою злочинністю. Крім того,

прийняття відповідного законопроєкту передбачено кроком 4.18 Плану України, який передбачає фінансування з боку Європейського Союзу за прийняття відповідних законопроєктів.

Після засідання підкомітету вчора Урядовим офісом спільно з Мінекономіки, який є Національним координатором за Ukraine Facility було додатково проведено консультації з Європейською комісією. І отримано їх позицію про те, що законопроєкт, який було в редакції прийнято в першому читанні, повністю відповідає індикаторам Плану України. Тому ми вважаємо, що з урахуванням того, що суттєвих змін до другого читання не було, цей законопроєкт відповідає нашим євроінтеграційним зобов'язанням. Але знову ж таки за усталеною практикою пропонуємо, щоб той текст, який буде схвалено комітетом до другого читання, було надіслано для інформування Європейської комісії і отримання підтвердження про те, що відповідає індикаторам Плану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Олександр Михайлович, ми знаємо, що якісь були імейли, листи, вони були ще тиждень тому. Тому буду вас дуже просити, оскільки в нас держава повинна якнайшвидше отримувати допомогу від наших партнерів з євроінтеграції, все ж таки вчасно повідомляти нас й інших щодо якихось міжнародно-правових зобов'язань або застережень.

І дійсно ми дуже швидко, сподіваємося, пропрацюємо з Апаратом. У вас буде текст, ви зможете фіналізувати роботу так, щоб уже до голосування на наступному тижні, я сподіваюся, воно відбудеться. Ви вже могли з нашими партнерами отримати схвалення.

Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, ми цей закон ... *(Не чути)*, тому що він потрібен для нашої країни, для нашого бізнесу, який працює чесно. І

це добре, що Єврокомісія його підтримає, але перш за все тут все ж таки інтереси України. І я нагадаю, що цей законопроєкт був запропонований Міністерством внутрішніх справ. Тому давайте відправляти на оцінку Єврокомісії. І я просив би представників Кабінету Міністрів вийти із заявою, що цей законопроєкт приймається на прохання Єврокомісії також, щоб ми отримали додаткову підтримку в залі.

І я просив би підкреслити, що прийнятий з незначними змінами відносно того, в якому вигляді він був в першому читанні, щоб ми позбавилися поправочного спаму, тієї 1700 правок, вони не по змісту, вони для іншого. І щоб ми його швидко пройшли і дійсно прийняли в середу в цілому, він був підписаний Президентом і почав працювати так само, як і наш законопроєкт щодо боротьби з кол-центрами. Буду голосувати за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Аркадійович.

Андрій Петрович Осадчук. А я буду просити секретаріат дізнатися чи присутні у нас представники Бюро економічної безпеки, вони вчора були у нас в залі і на підкомітеті. Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня! Ну, варто сказати, як уже зазначав міністр, що цей законопроєкт йшов в пакеті з іншим невідкладним президентським законопроєктом про кол-центри. Але була проявлена, я думаю, політична мужність деяких наших колег і був проголосований, ми знаємо, депутатський законопроєкт. І це було дуже …*(Не чути)* маємо проявити конструктив і підтримати президентську ініціативу. Загалом якихось глобальних застережень немає, крім одного. І зараз я би просив або Івана Михайловича, або, може, Максим Сергійович, ви там вирішіть між собою. Дивіться, так, як законопроєкт по суті плюс-мінус лишається в тій формі, яка була до першого читання. Ми чули від багатьох колег і в залі, і коли вони виступали, і там в коридорах це обговорювали застереження про те, що ми маємо пам’ятати, що в Україні емітовано, наскільки я пам’ятаю, не

менше 150 мільйонів кредитних карт. Тобто чинних кредитних карт от десь така сума, може навіть і більше. Відповідно їх обіг абсолютно колосальний. Зрозуміло, що ми всі зацікавлені в тому, щоб шахраїв всіх ловити, засуджувати і так далі. Але як нам пояснити колегам і журналістам в тому числі, що звичайні громадяни, якісь там пенсіонери, в яких там купа цих карт, ну і просто звичайні добропорядні громадяни, випадково не підпадуть під ці нові обмеження або заборони навіть. От як би ви рекомендували нам спілкуватися з колегами і з медійниками, якщо такі питання будуть, а вони точно будуть?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович.

Якщо можна, я зачитаю той склад злочину, на який ми виходимо, для того, щоб було розуміння: «Передача платіжного інструменту, індивідуальної облікової інформації, надання доступу до них чи банківського та/або платіжного рахунку електронного гаманця, якщо такі дії вчинені і в даному випадку є обов'язково мета, вчиненні з метою, вчинені іншими особами шахрайства або іншого кримінального правопорушення». Тобто передача оцих карток обов'язково повинна бути разом з розумінням і усвідомленням, що ця особа передає цю картку не просто так, а передає іншим особам з метою вчинення шахрайства. Але я хочу дійсно все ж таки почути позицію Міністерства внутрішніх справ і Національної поліції, щоб всі чітко зрозуміли, що тут обов'язково все ж таки буде мета і вона не буде стосуватися того, про що каже Андрій Петрович, тому що дійсно, дякую, Андрій Петрович, що підняли цю тему. Вона лунала в залі під час голосування першого читання.

ОСАДЧУК А.П. Сергій, я трішки добавлю. Просто тут і проблема, що починається вся ця процедура з моменту передачі, а мета має встановлюватися після.

Тому тут теоретично можуть бути зловживання, в тому числі з боку правоохоронців. І, власне, я тому б і просив міністерство чи Національну поліцію це прокоментувати, знову ж таки для того, щоб у нас у всіх була плюс-мінус спільна позиція і спільна риторика, яку б ми використовували для того, щоб цей закон був ухвалений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Іван Михайлович, Максим Сергійович, хто з нами ще онлайн?

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Андрій Петрович, дякую за запитання.

Ми розуміємо, що це чутливо, і депутати також і до мене зверталися, ми пояснювали. Це чітко сказав Сергій Костянтинович – потрібна мета. І тут не може бути спекуляції, якщо передається... Це взагалі просто передається комусь, це не предмет злочину, з одного боку. З іншого боку, є правка Григорія Миколайовича, вона дійсно дасть можливість прибрати додатковий якійсь ризик.

Тому що стосується якоїсь необ'єктивної складової з боку слідства, ми проведемо відповідну роботу, чітку позицію дамо. Я думаю, що не буде виникати якихось нюансів. Притягнути взагалі... якщо людина передала не з метою вчинення шахрайських дій і не знала про це, її неможливо буде притягнути до кримінальної відповідальності в самому процесі, в розслідуванні, я вам можу це навіть сказати як колишній слідчий, начальник слідчого управління.

Максим Сергійович, будь ласка, може доповнити.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Тут сказали слово «мета», і воно безпосередньо застосовується без позицій статті, але коли в доказуванні ми використовуємо слово «умисел». Тобто якщо в особі не буде умислу на передачу карти цієї для шахрайських дій, відповідно вона цю відповідальність не понесе. Це

дуже просто. І, звичайно, ця правка, яка була застосована, вона в корні захищає інтереси тих осіб, які будуть передавати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Сергійович. Дякую, Іван Михайлович.

З нами присутня наша чарівна Галина Михайлюк – Представник Президента щодо цього законопроєкту. Галина Олегівна!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це сексизм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підняли...

В нас, можливо, підключився представник Бюро економічної безпеки?

ЦИБУЛЯ О.В. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша позиція? Лунали думки, що, окрім євроінтеграції, це піде на користь нашій державі. Яка ваша позиція по цьому законопроєкту щодо його прийняття? Будь ласка.

ЦИБУЛЯ О.В. Дякую велике за надане слово. Ми хотіли сказати, що весь час під час розробки цього законопроєкту ми були категоричними однодумцями з Міністерством внутрішніх справ щодо необхідності боротьби з дропами. Ця проблема є важливою не лише в межах національної безпеки економіки України, але і дотична до будь-якого правоохоронного органу. Тому що, дійсно, громадяни невідповідально відносяться до наданих їм платіжних інструментів, до фінансової дисципліни, наслідком якого є вчинення злочину. І те, що якщо громадянин в межах свого віку, неосвіченості, але все ж таки передає платіжні інструменти, він стає знаряддям злочину, дійсно, ми за те, щоб звільняти його від відповідальності перший раз, щоб він розумів наслідки своїх дій в майбутньому. Але наша

основна ідея якраз боротися зі схемами, виявляти їх. І запропонована правка якраз дозволить нам ефективніше протидіяти і телеграм-каналам, і іншим схемам, які ми починаємо бачити, але нам треба підстави для того, щоб проводити НСРД і виявляти ці схеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галина Олегівна, бачу, ви з нами. Ну, давайте, Галина Олегівна... Да, Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чутно вас.

МИХАЙЛЮК Г.О. Доброго дня, колеги. Дуже вдячна всім за оперативність розгляду проблематики, пов’язаної з шахрайством на фінансовому ринку, від якого страждає не лише наша економіка, а і громадяни.

Схвально те, що законодавча ініціатива Президента України отримала значну підтримку під час розгляду в першому читанні. 229 голосів – за, що підкреслює готовність до вирішення цієї проблематики парламенту. Колеги всі бачили і почули тут представників правоохоронних органів, міністра, які доповіли, що, на жаль, те кримінальне законодавство, яким наразі вони керуються, воно не дозволяє долати ці розгалужені схеми шахрайства з платіжними інструментами, що фактично нівелює інститут захисту власності, розвиває нарко-, кіберекономічну злочинність.

Я сподіваюсь, що після прийняття цього законопроєкту ми так само побачимо швидкий результат. Як щойно озвучив пан міністр, після прийняття законопроєкту, попередньо з кол-центрами вже на цьому тижні ми побачили результат роботи правоохоронних органів. Важливо, щоб в редакції до другого читання, відтак в остаточному її тексті, я сподіваюсь, який буде

скоро передано у Верховну Раду, було збережено основну ціль, яка була закладена в поданій Президентом України ініціативі. І я сподіваюсь також, що наші європейські партнери оцінять швидкість прийняття законопроєктів євроінтеграційних.

І хочу щиро ще раз подякувати тим колегам, які працювали невпинно в комітеті над цим законопроєктом. Сподіваюсь, що ми отримаємо якісний закон, і він допоможе нашій правоохоронній системі ефективно долати шахрайські схеми з використанням платіжних інструментів.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Олегівна, що підключилися.

Бачу, що в нас ще Юлія Григорівна підняла руку. Так, Юлія Григорівна?

ЯЦИК Ю.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. І потім Сергій Васильович.

ЯЦИК Ю.Г. У мене питання. У світлі того, що ми розглядали на минулому засіданні комітету, був представник банку, яка розповідала про те, що за їх внутрішніми правилами за законом на сьогодні вже сам факт передачі банківської картки є незаконним. То хочу запитати, з кого моменту злочин буде вважатися закінченим – з моменту передачі цієї картки, чи з моменту вчинення шахрайських дій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. у нас є представник Нацбанку? Хоча, Юлія Григорівна, мені здається, що більше з точки зору конструкції складу злочину, це питання до правоохоронних органів. Але тим не менше, є у нас представник Національного банку?

ЛАПКО Н.Г. Так, у нас є представник Національного банку, якщо дозволите. *(Не чути)* платіжних систем, заступник директора департаменту.

Так, ми зазначали. Законодавством передбачено, що платіжна картка не може бути передана будь-кому. Якщо, як ми говорили, тут було питання про членів сім'ї. Якщо є власник рахунку і він вважає і хоче, щоб його рахунком мали право розпоряджатись його родичі, для цього просто в банк, ідеться до банку, пишеться заява і відкривається додаткова платіжна карта, і тоді кожен, хто, на ім'я кого випущена додаткова платіжна картка, несе відповідальність за ті операції, які він здійснив. Передавати картку будь-кому не можна давним-давно по закону, це *(Не чути)* Законом про платіжні системи з 2001 року. Тому передача картки сама по собі є вже неправомірною операцією, а якщо рахунок відкривається для того, щоб цю картку віддати комусь і хтось поповнив цей рахунок і користувався ним, по факту, це вже буде якраз цей приклад, який ви тут розглядаєте. Це по суті навіть не стільки передача платіжної картки як інструмент, а як по суті відкриття рахунків з цією метою, щоб віддати цю картку для тих цілей. Десь так ми його розглядаємо.

Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бачу.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую за відповідь.

Да, дозвольте я закінчу. Тобто сам факт того, що ми додамо до змісту цієї статті слово «з метою» він абсолютно нівелює те, що ця картка вже використовується незаконно. І тобто оці випадки, про які я говорила, там мама передала донці картку, щоб та купила ліки чи заплатила комуналку, це вже є фактом вчинення злочину.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ні, Юлія Григорівна, різні закони. Перше, це порушення Закону про платіжні системи, який існує з 2001 року. А друге, якщо з метою шахрайства, то це буде порушенням Закону про дропи. Тобто різні статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно так. Повністю підтримую Максима Аркадійовича. Да, я бачу, що і Бюро економічної безпеки підтримує.

Якщо можна, дуже коротко, або Національна поліція, або Міністерство внутрішніх справ щодо цього. Тобто наскільки я зрозумів, Ольга Іванівна (Да, правильно?), передача карток іншим особам і так заборонена, але склад злочину буде тільки у тому випадку, якщо буде обов'язково мета? Тобто передача цієї картки для того, щоб інші особи вчинювали шахрайство або інше кримінальне правопорушення. Просто за зняття...

ДАНУЦА О.А. Сергій Костянтинович, можна запитання до представниці Національного банку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропадаєте, Олександр, вас не чутно. Руку піднімайте. Да, будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Можна запитання до Нацбанку? Якщо лежачий хворий передає, я вже задавав це запитання, медсестрі свою картку з метою купити ліки, то це вже вважається злочином?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Олександр, злочином...

ЛАПКО Н.Г. ... *(Не чути)* не вважається злочином, передавати просто неможливо таку карту. Якщо є таке питання, то треба випустити додатковий інструмент. Ну, ви розумієте, це загально світова практика передавати

платіжний інструмент, а потім не знайти, хто саме розпорядився цими коштами – це теж неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, це не стосується цього складу злочину, от ваш приклад, він не стосується і не буде стосуватися цього складу злочину, злочину не буде в такому прикладі, в якому навели ви. Хоча формально передавати карточку – це незаконно, але складу злочину у вашому прикладі не буде.

Якщо можна від Нацполу, він Міністерства внутрішніх справ дуже коротко.

ВИГІВСЬКИЙ І.М. Сергій Костянтинович, да, я дуже коротко, я вас повністю підтримую. Це різні сфери, там цивільно-правова відповідальність між банком і особою, яка там відкриває картки, і так далі, а ми кажемо тут конкретно про кримінальну відповідальність, якщо особа передає з метою шахрайських дій. Це взагалі різні напрямки і воно... Ну, банківська оця історія, вона взагалі не буде впливати на відповідальність.

ЯЦИК Ю.Г. Можна я уточню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формально банк може просто заблокувати рахунок, якщо він побачить, що вона використовується не відповідно до законодавства.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, колеги, так, ну подивіться, виходить, що сам факт передачі цієї картки – це вже є порушення. А розглядати: там з метою чи не з метою в раках кримінального провадження, тобто цю мету вже після порушення провадження слід досліджувати, встановлювати.

ОСАДЧУК А.П. Це саме про це я казав.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, колеги, ще раз, якщо ти комусь передаси картку, складу злочину будь-якого в тебе немає.

(Загальна дискусія)

ЯЦИК Ю.Г. Але буде порушення. Але є підстава для порушення кримінальної справи, щоб в ній вже розслідувати чи з метою злочину.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пані Юлія, не було шахрайства. Дивися, ти мені дала свою картку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прямо кажуть, МВС і ми, і Максим Васильович, і Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми не вчинили шахрайство. Тобто тут нема складу злочину або тієї статті, яку ми пропонуємо, розумієш. Порушення банківських правил є, тобі можуть відмовити у обслуговуванні, є така справа. А шахрайства не було. Ти мені віддала, я купив тобі, навіть не буду казати що саме я тобі купив, повернув і все. Тобто шахрайства не було.

ЯЦИК Ю.Г. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, підняв руку Бюро економічної безпеки.

ЯЦИК Ю.Г. А завтра ти мені купив щось не те і я звернулася до правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюро економічної безпеки, якщо можна, до хвилини швидко.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тоді в тебе буде дача свідома заздалегідь неправдивих показів, то інша справа.

ЦИБУЛЯ О.В. Я абсолютно підтримую позицію попередніх виступаючих, що відповідальність буде фінансовою і цивільно-правовою. Ми в першу чергу йдемо від шахрайства, а вже потім дивимося які карточки використовувалися і на яких підставах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую. Все зрозуміло. Максим Васильович. І, будь ласка, яка пропозиція, і переходимо до голосування.

ПАВЛЮК М.В. Я, колеги, ще від себе скажу, від підкомітету я сказав позицію. Я від себе ще скажу, тут мова не тільки про шахрайство. Ми вчора на підкомітеті по закінченню про це теж говорили, що може вчинятися інший злочин. І, я вважаю, що цим законопроєктом ми дамо також посил бізнесу переставати «дробити» бізнес. Тому що відкривання ФОПів, декілька ФОПів на одне підприємство, коли особа, бенефіціар, скажімо так, бізнесу відкриває ФОП на своїх працівників, тим самим «дробить» бізнес, а працівники передають свої платіжні інструменти, свої картки і відкривають рахунки під цей бізнес – це є «дроблення» бізнесу. І саме цим законопроєктом можна буде таких підприємців притягувати до відповідальності. Тому тут мова не тільки, дійсно, про шахрайство, тут також мова про інші злочини.

Ухилення від сплати податків, да, коли ми говоримо про дроблення бізнесу, тому, дійсно, правоохоронні органи будуть використовувати цю статтю не тільки щодо дропів, а і щодо дроблення бізнесу. Зараз БЕБ, ми знаємо, активно працює над цим. Ми бачили реалізації і по 200, і по 300 ФОПів на одних підприємствах. Тому мова не тільки про шахрайство, але знову ж таки, якщо ти передаєш свою карту для того, щоб піти за щось розрахуватись чи зняти кошти, ніякої відповідальності, ніякого злочину, згідно норм Кримінального кодексу України, в тебе не буде.

Тому, шановні колеги, прошу все ж таки підтримати даний законопроєкт до другого читання в тій редакції, яку ми запропонували, з врахуванням поправки від підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович. І будемо переходити до голосування.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, буду підтримувати зазначений законопроєкт, враховуючи те, що він все ж таки спрямований і на імплементацію положень Директиви Європейського Союзу, яка регламентує боротьбу із шахрайством та підробкою безготівкових платіжних засобів. Враховуючи те, що цей інструмент буде дозволяти Національній поліції та органам прокуратури все ж таки ефективніше боротися із цим незаконним оборотом фінансових інструментів, фактичним зловживанням і використанням їх у злочинних цілях, тому я все ж таки впевнений, що це надасть позитивний результат в рамках того, що ми імплементуємо це в наш Кримінальний кодекс.

Одночасно хотів би звернути увагу, як-то кажуть, з мотивів. Учора Офіс Генерального прокурора на своїй сторінці постить пост, що на Вінниччині викрито мережу з 300 дропів із оборотом понад 127 мільйонів гривень. Там за символічну плату отримали доступ до банківських рахунків, криптогаманців, дропів тощо. Тому пропоную зразу грамоту Верховної Ради їм видати за креативність. Тобто нічого не заважає іноді правоохоронцям працювати, як то належить, і всі кримінальні норми, виявляється, в наявності в Кримінальному кодексі. Але це так, лірика.

У будь-якому випадку, враховуючи позицію Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції і суб'єкта законодавчої ініціативи в рамках нашої інтеграції до європейської спільноти і узгодження наших практик, я

пропоную затвердити таблицю, яка запропонована Максимом Васильовичем і підкомітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не приєднався Григорій Миколайович Мамка до нас, ні? Ні.

Давайте тоді, шановні колеги, давайте тоді... Дякуємо за ініціативу, 438 правка Григорія Миколайовича. І нам потрібно включити пропозицію комітету, її озвучував Максим Васильович, це стосується звільнення від кримінальної відповідальності.

Особа, яка вперше вчинила кримінальне правопорушення, передбачене частиною першої цієї статті, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона повідомила їй про підозру вчинення цього кримінального правопорушення, добровільно повідомила про те, що сталося, органу, службова особа якого наділена законом правом повідомляти про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення, та активно сприяла розкриттю та припиненню кримінального правопорушення, вчиненого іншими особами з використанням платіжного інструменту, індивідуальної облікової інформації, банківського та/або платіжного рахунку, електронного гаманця.

Будь ласка, Сергій Анатолійович, включаємо таблицю і враховуємо цю пропозицію комітету.

МІНЬКО С.А. Голосуємо разом, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, починаємо голосувати.

Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МІНЬКО С.А. Мельнік Сергій.

МЕЛЬНІК С. Мельнік Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

І хочу подякувати Максиму Аркадійовичу за демонстрацію, як правильно, ефективно проводити час. Скільки кілометрів пройшли, Максим Аркадійович?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Десять.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. 19 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 19 – за.

З врахуванням пропозиції комітету ставлю на голосування наступну пропозицію. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти проєкт Закону України (реєстраційний номер 16013), поданий Президентом України, в другому читанні і в цілому як закон в редакції, запропонованій комітетом з необхідним техніко-юридичним доопрацюванням. Будь ласка.

МІНЬКО С.А. Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.
Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МІНЬКО С.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Звісно, категорично за.
Дякую за конструктив керівництву МВС, Нацполу. І є багато питань до Нацбанку, я думаю, що ми з цим будемо розбиратися пізніше. Дякую.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

МІНЬКО С.А. Мельник Сергій.

МЕЛЬНИК С.В. Мельник Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.
Дякую, колеги, за підтримку президентської ініціативи.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.П. Максим Павлюк – за. Але для стенограми: закон, на який посилався Нацбанк, від 2001 року втратив чинність. Дякую.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималася.

МІНЬКО С.А. 1 утримався, 17 – за. Рішення прийнято.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, але спершу ті, хто в нас долучалися до першого, хочу подякувати Міністерству внутрішніх... міністру внутрішніх справ Івану Михайловичу, Максиму Сергійовичу.

Але ми будемо переходити до інших законопроєктів, які також стосуються цієї сфери. Тому представників міністерства і Нацполу, будь ласка, хтось представники, якщо можна, залишитеся.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до Закону України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» щодо утворення Міжвідомчої

координаційної комісії у сфері боротьби з організованою злочинністю (Нацкоординатора), поданий народними депутатами членами нашого комітету. Наш комітет головний, перше читання.

Максим Васильович, якщо можна, колеги, ми вже багато обговорювали цей законопроєкт, давайте швидко. Максим Васильович, в якій він редакції, чому ми його переподали, чи він євроінтеграційний, чи підтримується, не підтримується? Дуже коротко, якщо можна.

ПАВЛЮК М.В. Метою проєкту є виконання пункту 31 Плану заходів з виконання Рекомендацій Європейської комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2023 року, затвердженого Розпорядженням Кабінету Міністрів від 9 лютого 2024 року, щодо створення постійного національного координатора з питань боротьби з організованою злочинністю.

За предметом правового регулювання проєкт закону стосується сфери юстиції, свободи та безпеки в частині боротьби з організованою злочинністю, яка входить до Розділу IV «Юстиція, свобода та безпека» Кластеру 1 «Основи процесу вступу до ЄС», Дорожньої карти з питань верховенства права.

Сергій Костянтинович, я надіюсь, я відповів на всі ваші питання, які ви задали. Ми виносимо в редакції комітету, який був, попередній законопроєкт, тому прошу його підтримати і нарешті проголосувати, хоча б перше читання цього законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На ньому стоїть позначка «Євроінтеграція».

Дуже коротко, якщо можна, Міністерством внутрішніх справ підтримується? І Офіс Генпрокурора, приготуйтесь теж по цьому законопроєкту.

Міністерство внутрішніх справ.

ДРАП’ЯТИЙ Б.Є. Сергію Костянтиновичу, доброго дня. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня, шановні працівники секретаріату, колеги і присутні.

Міністерством внутрішніх справ та Національною поліцією підтримується прийняття відповідного законопроєкту, яким пропонується законодавчо закріпити статус національного координатора з питань боротьби з організованою злочинністю. Чому це для нас важливо?

Перше – це необхідність посилення координації на державному рівні. Боротьба з організованою злочинністю не може бути завданням одного окремого правоохоронного органу, вона потребує системної та постійної взаємодії всіх державних органів, долучених до цього процесу.

Національний координатор має забезпечити саме такий комплексний підхід: сприяння координації та взаємодії державних органів, які беруть участь у боротьбі з організованою злочинністю, визначення стратегічних пріоритетів, оцінка ризиків і загроз, моніторинг результативності та узгодження діяльності відповідних органів. Фактично йдеться про створення єдиного постійно діючого координаційного механізму, який дозволить державі діяти у цій сфері не фрагментарно, а системно.

А друге – це наші євроінтеграційні зобов'язання. Тому дякуємо членам комітету за реєстрацію цього законопроєкту і просимо його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Богдан Євгенович, завжди радий вас бачити.

Офіс Генпрокурора, яка позиція по цій редакції? Хто від Офісу Генпрокурора, будь ласка.

КОКОРІН О.Ю. Доброго дня, шановні колеги! З приводу законопроєкту від Офісу Генерального прокурора. Хочеться зазначити, що це питання досить плідно обговорювалося з членами комітету і з представниками Національної поліції та Міністерства внутрішніх справ.

Деякі положення підлягали обговоренню ми узгодили певні позиції з приводу питань участі та залученості представників Офісу Генерального прокурора до роботи цього Національного координатора. Тому в цілому підтримуємо цей законопроєкт, просимо його проголосувати. Зауважень *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Шановні колеги, Максим Васильович, у нас, я так розумію пропозиція підкомітету рекомендувати Верховній Раді України законопроєкт (реєстраційний номер 15493) прийняти за основу тільки, правильно?

Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховної Ради України проєкт реєстраційний номер прийняти в першому читанні та за основу.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу визначитись та проголосувати за дану пропозицію.

Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А Бородін Владислав.

Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В’ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МІНЬКО С.А. Мельник Сергій.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.
Мінько Сергій – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Хоча є певні застереження, але – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. 17 – за. Одноголосно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо унормування порядку використання безпілотних повітряних суден у повітряному просторі України відповідно до вимог Європейського Союзу (реєстраційний номер 15531), поданий народними депутатами членами нашого комітету, а також членами Комітету транспортного.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович. Спроба номер два. Зараз ми намагалися погодити все ж таки редакцію, ми пам’ятаємо, що в залі, на жаль, голосів достатньої кількості не було, члени транспортного комітету не підтримали даний законопроєкт у частині. Тим не менше ми зібрали всі зауваження, звернулися до пана Кісєля, до міністерства профільного, обговорили редакцію.

Що пропонується в новій редакції нашого проєкту? Ми передбачаємо, що реєстр, – це одне з основних зауважень від колег було, що реєстр цих БПЛА буде вести не Національна поліція, а Державіаслужба. Це було критичне зауваження від деяких колег. І друге критичне зауваження було щодо безоплатного порядку обліку, щоб громадяни, які мають бажання придбати чи виробляють ці безпілотники, могли безоплатно обліковувати їх в центральному органі виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики в галузі цивільної авіації відповідно до вимог авіаційних правил.

Ми це передбачили в нашому проєкті. Вчора на засідання підкомітету обговорювали. До нас включалась Державіаслужба у нас дещо, скажімо так, казус виявився. Ми на етапі роботи над законопроєктом врахували 99 відсотків зауважень Міністерства інфраструктури, які надіслав пан Кісєль в робочому порядку на мене. Тим не менше Державіаслужба після реєстрації знайшла нові зауваження, які ми вчора обговорювали, і погодили, що до другого читання частину цих зауважень можна буде врахувати, вони є

слушними і юридично грамотними. Тим не менше з частиною деякі колеги не погоджуються. Але в цілому ідея, як підтвердила Державіаслужба, може бути підтримана за основу. Тому, шановні колеги, я буду просити сьогодні вас включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, підтримати даний законопроєкт за основу з доопрацюванням до другого читання даного законопроєкту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є у когось з гостей бажання виступити щодо підтримки, не підтримки цього законопроєкту?

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, у нас є представники Національної поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національна поліція підтримує цей законопроєкт, якщо коротко, так, ні, зауваження, пропозиції?

КРАВЧЕНКО С.І. Доброго дня, так, Національна поліція підтримує вимоги протидії сучасним загрозам у вказаній сфері так як це унормує облік цивільних БпЛА та забезпечить превентивні заходи щодо незаконного їх використання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція Державної служби, вже озвучив Максим Васильович. Але, будь ласка, якщо ви з нами онлайн, коротко Державна авіаційна служба або Міністерство інфраструктури та транспорту, відновлення.

КУШПІЛЬ Д.С. Доброго дня, Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту. Ми в цілому підтримуємо законопроєкт, який був, але у нас стосувалися зауваження до статті 39 проєкту закону, які стосувалися безпосередньо реєстрації та обліку. І суть зауваження зводилася

до того, що повітряні судна, які не реєструються, вони мають проходити відповідний облік або у федераціях, в яких вони будуть зазначені, або відповідно у центральному органі авіаційної влади – це Державіаслужба. Просто редакція, яка була, вона визначала, що обліку тільки підходили ті повітряні судна, які не зареєстровуються у федераціях. Ми пропонуємо, щоб було однозначно визначено: або це реєстрація БпЛА, які понад 25 кілограмів, або це йде облік цього повітряного судна, щоб всі ці елементи були зазначені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Разом доопрацюємо до другого читання. Почули зауваження. Дякую.

Шановні колеги, якщо ні в кого немає бажання висловитись, я пропоную переходити до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію: законопроєкт 15531, поданий членами Комітету з питань правоохоронної діяльності та транспорту, Максимом Васильовичем, мною, Захарченком Володимиром Васильовичем, іншими членами, також підтримав голова Комітету транспорту Кісєль Юрій Григорович, я пропоную його включити до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев’ятого скликання, підтримати в першому читанні за основу і рекомендувати Верховній Раді його прийняти за основу.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу проголосувати за дану пропозицію.

Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.
Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Дякую Максиму Васильовичу за наполегливість в цьому питанні. Звісно, за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто, підтримую, за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

МІНЬКО С.А. Мельнік Сергій.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук поки що утримується.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.П. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.

Устінова Олександра Юріївна.

Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. За. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. Дякую.

Шановні, 17 – за, 1 утримався. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Так, з урахуванням, да, з урахуванням того, що ми сьогодні не розглядаємо 15413, у нас «Різне» залишилося. Секретаріат нагадує, що нам необхідно затвердити Звіт про роботу комітету протягом попередньої сесії. Він є в електронному порядку денному. Будь ласка, Сергій Анатолійович, якщо можна.

(Шум у залі)

Галина Олегівна!

МІНЬКО С.А. Ви з нами, Галина Олегівна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, мікрофон у вас, да.

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Шановні колеги, прошу проголосувати.

Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МІНЬКО С.А. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.
Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дякую, Микола Леонідович.
Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

МІНЬКО С.А. Мельник Сергій.

МЕЛЬНИК С.В. Мельник Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – також за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

МІНЬКО С.А. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.П. Максим Павлюк – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. За. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. Шановні, 18 – за одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Рішення прийнято. Порядок денний вичерпаний. Буду просити комітет зупинити, а подяка, Медяника В'ячеслав.

Зараз, одну хвилинку, до нас звернулись ще з одним питанням Дослідницька служба парламенту пані Ваолевська про нагородження подякою комітету завідуючого сектору державної політики у сфері нацбезпеки відділу з питань нацбезпеки і правопорядку Геселева Олексія Валерійовича. Вони завжди нам допомагають працювати, Дослідницька служба, дають експертні висновки щодо напрямків діяльності нашого комітету.

Колеги, буду просити підтримати.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, прошу підтримати, пан Геселев бере участь в більшості наших робочих груп, дає насправді дуже слушні зауваження, пропозиції. Я думаю подяку ми йому можемо дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію нагородження подякою комітету Геселева Олексія Валерійовича.

Сергій Анатолійович, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Алєксєєв Сергій.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

МІНЬКО С.А Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

МІНЬКО С.А. Бородін Владислав.
Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

МІНЬКО С.А. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

МІНЬКО С.А. Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Категорично – за.

МІНЬКО С.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МІНЬКО С.А. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МІНЬКО С.А. Куницький Олександр.
Мамка Григорій.
Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МІНЬКО С.А. Медяник В’ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МІНЬКО С.А. Мельник Сергій.

МЕЛЬНІК С.В. Мельнік Сергій – за.

МІНЬКО С.А. Михайлюк Галина Олегівна.
Мінько Сергій – за.
Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МІНЬКО С.А. Осадчук Андрій.

Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

МІНЬКО С.А. Савченко Ольга Станіславівна.
Устінова Олександра Юріївна.
Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МІНЬКО С.А. 16 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято.
Шановні колеги, в «Різному» є у нас...

МЕДЯНИК В.А. Сергій Костянтинович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. В'ячеслав Медяник хоче слово, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, от у мене таке питання щодо подяки комітету те, що там є в інструкції та в Регламенті, як вони видаються від імені комітету, тобто на сьогодення, щоб комітет видав цю грамоту, треба від того органу, кого ми будемо брати нагороджувати, від них треба лист. Це якийсь сюр. Якщо комітет сам ініціює, то в цьому ніяких питань не повинно бути. От я хотів просто вас таке питання.

Дані і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В’ячеслав.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так ми можемо самі собі лист від членів комітету і його розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Максим Аркадійович, там є розпорядження Голови Верховної Ради, відповідний пакет документів, який надходить. І нам не потрібно лист від цього органу… Нам просто потрібні відомості про трудові досягнення, в якій формі там не зазначено. Але, якщо ми кажемо про те, що ми нагороджуємо когось, ми повинні розуміти за що ми його нагороджуємо. І там не потрібно від цього органу, а потрібно, щоб були просто наявні відомості про трудові досягнення і заслуги там з кадрів, немає різниці які. Формально потрібно, щоб для подяки було зазначено за що ми відповідно нагороджуємо, В’ячеслав. То ми можемо і самі підготувати, але нам потрібно зрозуміти у органу або у конкретної фізичної особи, ми так завжди робили.

ПАВЛЮК М.В. У кадрах взяти. Вони самі беруть в кадрах та і все.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Дозвольте я додам трошки? В мене був прикрий випадок, коли я подав людину на нагородження, тоді ще від Верховної Ради, нормально наче людина, все, але дякую на той час міністру внутрішніх справ Ігорю Володимировичу, у людини буквально за тиждень була… йому пред’явили звинувачення. Тому це як, як кажуть, пересторога повинна також бути. Я про це не знав, відверто скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От про це йде мова, щоб не було дисциплінарних стягнень, а були досягнення просто. Дякую, Володимир Васильович.

Шановні колеги, маленьке оголошення, спільно з Максимом Васильовичем, є певна ініціатива НАЗК, вони поки не формально в робочому порядку звернулися до Максима Васильовича, до мене щодо можливості реєстрації законопроєкту. Я надам слово Максиму Васильовичу. У них насправді дуже багато ініціатив, вони їх направили на Кабінет Міністрів. Всі ініціативи важко підтримати, але окремі ініціативи, можливо, до вашого розгляду надамо відповідну таблицю. Буде можливість, буду просити вас підтримати ці законодавчі ініціативи від НАЗК. Про що йде мова?

Коротко Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, є бажання в НАЗК розширити собі повноваження, але ми їх не повністю підтримуємо. Пропонуємо в законопроєкті не повністю підтримати.

Втім норми щодо збирання матеріалів та пред'явлення позову самим НАЗК, ми пропонуємо, тобто ми забираємо від САП частину повноважень і передаємо їх в НАЗК, щоб вони могли збирати матеріали та передавати до суду, по незаконному збагаченню. Да, 290-та Цивільного кодексу України. Це перше.

Друге. Ми виключаємо норму щодо обов'язковості повідомлення суттєвих змін і виключаємо відповідальність за неповідомлення суттєвих змін – це є в Антикорупційній стратегії, яка пройшла комітет. Так, ми працюємо на випередження в цьому плані.

Також ми передбачаємо відв'язку від прожиткового мінімуму, станом на 2020 рік, яка зараз діє в 290-й, при пред'явленні позову. Ми пропонуємо її відв'язати.

_____. Що надасть можливість…

ПАВЛЮК М.В. Так, що надасть можливість збільшити поріг пред'явлення позову по 290-й.

І в принципі, з основного, да, все.

НАЗК ще просило мати можливість оскарження.

_____. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Да, адмінпротоколів. Однак ми це не даємо і в проєкт ми не включаємо ці зміни, тому цю їхню, скажімо так, «хотєлку», ми не задовольняємо в нашому законопроєкті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дуже коротко. НАЗК собі хоче мати можливість пред'являти позови, зараз пред'являє тільки САП – це те, що вони просять.

Одночасно погоджуються на те, що ми прибираємо повідомлення про зміни майнового стану, які подаються протягом 10 днів. Ви знаєте, якщо якусь ви покупку зробили, то відповідно протягом 10 днів ви повинні про це зазначити.

Залишиться, звісно, це в річній декларації, але кожен раз не потрібно буде подавати.

І відповідно зараз є фіксована сума по порогу і відповідно хочемо, щоб вона індексувалась, відповідно до прожиткового мінімуму на кожний рік.

Максим Аркадійович, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Шановні колеги, я б все ж таки не поспішав з таким рішенням. Пояснюю, чому? Там зараз відбувається певний конфлікт між САП та НАЗК. І будуть волання, що ми грабуємо САП на користь НАЗК, тут потрібно все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Аркадійович, ми знаємо про цю історію. І конкретно...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергій Костянтинович, я ж вас не перебивав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачайте. Будь ласка, будь ласка, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Друге. Нам як декларантам жодним чином не заважає необхідність подавати повідомлення про суттєві зміни. І я знаю, що вони є присутніми в антикорупційній стратегії. Але якщо ми це запропонуємо, будуть волання, що ми приховуємо статки. Тобто там користі нуль, а волання буде на... Тобто нащо нам у це занурюватися.

І третє. Я не зовсім зрозумів, ми змінюємо і робимо динамічним поріг 290-ї, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Максим Аркадійович. Дивіться, тоді... Ви закінчили?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я б все ж таки суттєвих змін не торкався, щоб не було, ну хоча б до другого читання. А 290-ту, так, звичайно підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, стосовно першого вашого застереження, ця позиція погоджена з САП і НАЗК.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Чудово. Тоді нема проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них просто немає ресурсів, вони не можуть це робить. Відповідно там не буде скандалу і конфлікту, саме по цьому напрямку є згода. І відповідно ми отримаємо, звісно, позицію САП по цьому напрямку.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас там по незаконному збагаченню мова йде про нього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, по незаконному збагаченню.

А 290-та, ви правильно зрозуміли, ми просто хочемо, щоб незаконне збагачення індексувалось кожен рік, а не так, як зараз є, на жаль, у законодавстві, що воно там фіксоване.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. І нижній поріг, і верхній поріг?

ПАВЛЮК М.В. Ні, тільки нижній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки нижній. Автоматично, з якого можна пред'являти позов відповідно до прожиткового мінімуму...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А 290 стаття це ж не незаконне збагачення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як по кримінал у.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це ж стаття громадянська конфіскація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цивільна.

ПАВЛЮК М.В. Максим Аркадійович, верхня межа і так зараз росте кожен рік, тому що вона прив'язана до Кримінального кодексу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Так, я знаю.

ПАВЛЮК М.В. Нижня не росте, тому ми це відв'язуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От у цьому логіка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми кажемо про цивільну конфіскацію чи про незаконне збагачення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Понял. Зрозуміло. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, ми…

ПАВЛЮК М.В. Сергій Костянтинович, а щодо позиції і пересторог САП, нам НАЗК розповідає, що десятки матеріалів лежать в САП на пред'явлення позову, але не пред'являються. Тому є підстава для того, щоб все ж таки віддати частину матеріалів, щоб НАЗК саме могло пред'являти і якщо САП нецікаво, скажімо так. Але суб'єкти такі, як ми, ми все одно залишаємо у САП, так, ті, що підпадають…

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас запис вимкнений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас засідання комітету. Можемо після засідання комітету далі обговорити.

Колеги, ми зробили анонс. Звісно, ви будете дивитися ще таблицю, подивитеся таблицю, підтримуєте/не підтримуєте. Порядок денний вичерпаний. Оголошую засідання закритим. І після, зупиніть запис. І гості, вам дякуємо!